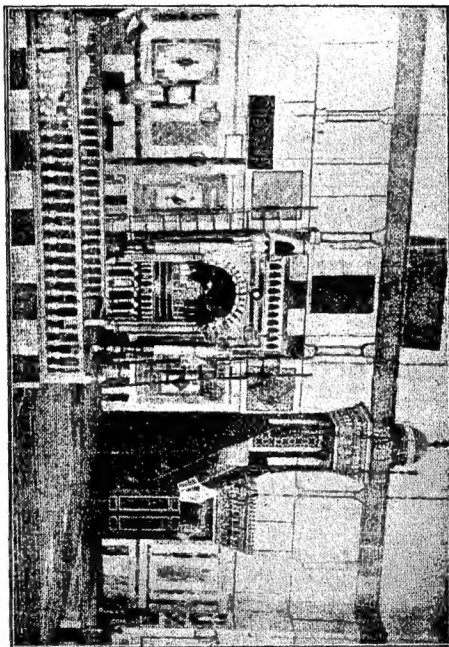


مجلد الملك فؤاد الاول

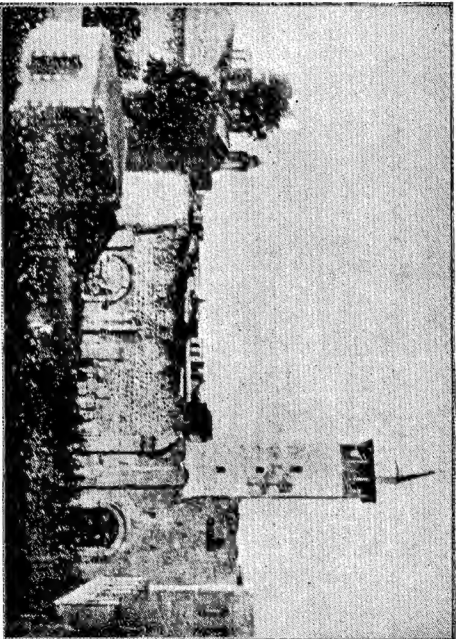


صاحب الفضل الأكبر على الجامعة المصرية



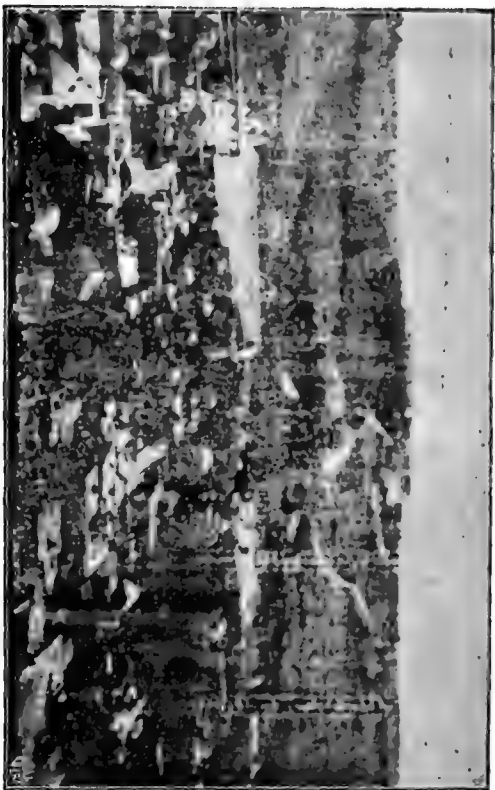
مسجد

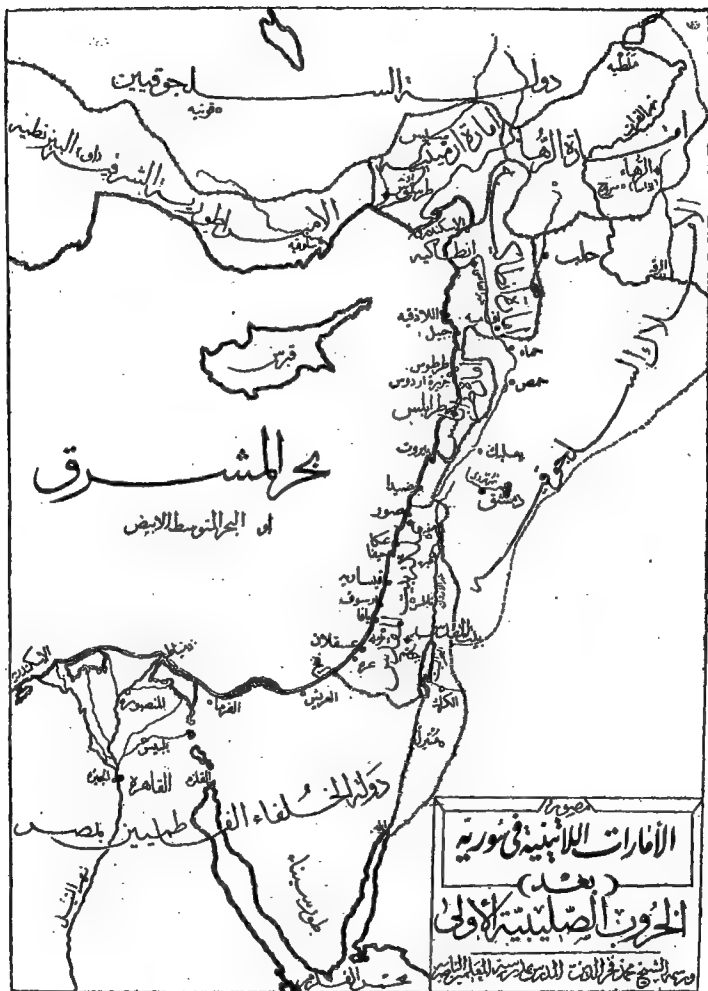
باب توما في دمشق



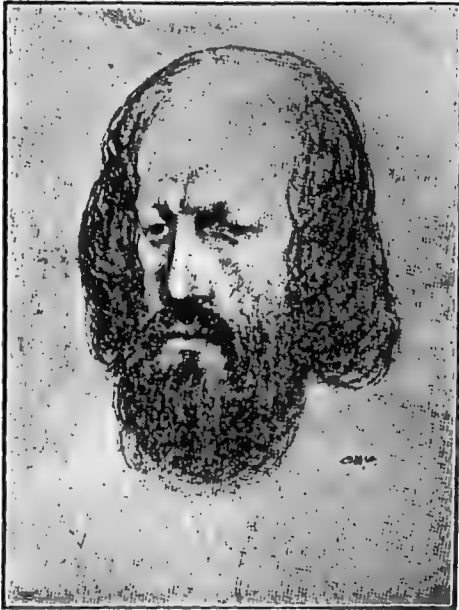
نزل به يزيد بن ابي سفيان لما حاصر المسلمون دمشق في أيام ابي بكر
ونزل به حميد بن قحطبة لما حوصرت دمشق في ابتداء الدولة العباسية

صحرة بيت المقدس





الفراي



صورة تخيلها الاستاذ جبران خليل جبران

الدكتور منصور فهمي



أستاذ الفلسفة بالجامعة المصرية

صورة المؤلف



لم يغبُ دسسى ضئيلا
إلا لأن الليالى
صيرتني في بلادى
غضنقراً في وثاق
كالبر عند المحاق
وما لها من خلاق
نكى مبارك

الدكتور شوقي بشير

الإخلاص عند الغزالي

تأليف

الدكتور زكي مبارك

قدّم هذا الكتاب الى الجامعة المصرية ، وتوقّش أمام الجمهور

في ١٥ مايو سنة ١٩٢٤ ، وقال به المؤلف شهادة العالمية

بدرجة « جيد جداً » ولقب دكتور في الآداب

« وكلما عظم المطلوب وشرف ، صعب

مسلكه ، وطال طريقه ، وكثرت عقباته »

الفزالي

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

يُطَبِّعُ مِنَ الْمَكْتَبَةِ التَّجَارِيَةِ الْكُبْرَى بِأَوَّلِ شَارِعِ مُحَمَّدٍ عَلِيٍّ بِمِصْرَ

لصاحبها مصطفى محمد

الطبعة الخامسة

لصاحبها مصطفى محمد

الاهداء

الى مفضرة صاحب الجمهورية الملك فؤاد الاول

مولاي

بفضلك نهضت الجامعة المصرية ، وبعنايتك تؤدي
ما أعدت له : من تهذيب النفوس ، وتنقيف
العقول

وهذا يا مولاي كتاب نلت به الشهادة العليا
من الجامعة ، فكان من الحق أن أتشرف بإهداءه
الى مقامك الجليل ، اعترافاً بما لجلالتك من الفضل
على ذلك الممهد ، وأملأ في أن تمره بفضلك
من جديد ، والسلام

عبركم

زكى مبارك

دكتور فى الآداب

مقدمة

لم يكتمؤلف هذا الكتاب بممتاز امتحان الدكتوراه مصحوباً بالتوفيق ،
حتى قام نفر من أصحاب الأغراض : يذيمون عنه المفريات ، ويتقولون
عليه الأثاويل . وقد بدا للمؤلف أن يدفع الشر بالشر ، ولكن أستاذه
الفيلسوف الدكتور منصور فهمي كتب إليه خطاباً يوصيه فيه بالرفق ،
وينصح له بالتثبت ، ويدعوه الى مقابلة الشر بالصفح الجليل
والمؤلف ثبت هنا هذا الأثر الخالد ، ويشكر أستاذه على نصيحته
القيمة ، ويماهد ربه وقومه على أن لا يعمل غير ما يعتقد أنه حق وصواب

أخي العزيز

طالما وجدنا في تاريخ الأفكار علمة حملات النقد شديدة . وطالما
رأينا علماء المسلمين وفلاسفتهم ينال بعضهم بعضاً بالنقد والتجريح . وطالما
غلوا في النقد حتى اقلب إيداء وإيلاماً
ولكن هل أخذت شدة النقد يوماً فضل المنتقد عليه ؟ وهل ضنَّ
الزمان على المنتقدين بما هم أهل له : من الحرية والمكانة ؟ وكيف ذلك ،
والنقد ليس إلا أداة لإظهار الحقائق واضحة جلية ؟
ولئن كان للناقد فضل في إظهار خطأ المنتقد عليه ، فليدرك أن لهذا
أعظم الفضل بسبقه الى موارد العلم ، وخوضه في مسائل كانت سبباً
في قطة هذا الباحث الأخير

إلا أنه يجمل بنا حين ننظر في كتب المتقدمين ، الذين يخالفوننا
في أساليب البحث ، ومناهج التفكير ، أن تتمثل أنفسنا في أزمنتهم ،
وأمكنتهم ، وأن تتمثل ما استخدموه للحصول على الحقائق من مختلف

الأدوات ، لكي تلمس لهم العذر ، إذا رأيناهم لم يصلوا الى الأغوار البعيدة ، التي ينبع منها الماء صافياً نقياً

وما أبعد الفرق بين من يدخل الهيحاء بما سلّحته به العصور الخوالي من سهام ونبال ، وبين من يدخلها مدرّعاً بما ابتدعته العصور الحديثة من معدات التزال ، وما أكبر الفرق بين الضوء ينبعث من زيت المصباح ، وبين النور يتفجر من بُرَيَات الكهرباء ، ولكننا مع ذلك أيها الأخ العزيز نعجب بأصحاب القسيّ والنبال ، إذا لم تنقصهم الشجاعة ، ولم يقهم الثبات ، ونحمد الأضواء الضئيلة التي تنبعث من زيوت المصابيح ، لأنها على صاآتها تصدع جواب الظلام

فإذا رأينا الغزالي غفل عن حقيقة تنبّهنا نحن إليها ، أو أغلق عليه موضوع قُتِحت لنا أبوابه ، أو أدركه وهن في الرأي ، أو تناقض في فهم فكرة ، فنجدير بنا أن نقدر ظروف زمانه ومكانه ، وأن ندكر كيف كانت وسائله الى الفهم والإدراك ، قبل أن نصب عليه جام اللوم والتّريب

إن أهل تلك الأعصر الخالية ، كانوا يمتدّون كثيراً على ذكركهم ، وكانوا في الوقت نفسه يتناولون كثيراً من الموضوعات ، لأن فكرة الإخفاء وتوزيع الأعمال ، لم تكن مألوفة لديهم على نحو ما هي اليوم ، وكانوا يرون الجِد في طلب العلم طاعة لله . فمن ثمّ حفظوا كثيراً ، وكتبوا كثيراً ، ولكن ضاق وقهم ، ووهنت قوتهم ، فلم يستطيعوا ترتيب ما كنزوا من العلوم الكثيرة ،

فخلطوا الفث بالثمين ، وعرض لهم الضعف ، والتناقض ، والاضطراب وكذلك كان من أكبر الخدمات أن يتناول الشباب المثقف كتب المتقدمين ، فيدرسها ، ويفهمها ، ويحلّها ، ثم يبيّن ما فيها من الخطأ والصواب . ومن أولى بذلك من طلبة الجامعة المصرية ، التي أنشئت لوصول القديم

بلجديد ، وحث الخلف ، على الانتفاع بمراث السلف ، وإتقان الجيل
الحاضر ، من غلطات الجيل الفار ؟

لا يخطئ من يتناول كتب المتقدمين بالدريس ، والتمحيص ،
والتهذيب ، بل ذلك حق وواجب ، لأن فيه حياة لما يجب أن يحيا من
الأفكار ، وموتاً لما يجب أن يموت من الأوهام ، ولأن في النقد الصحيح
تهذيباً للمشاعر ، وتنويراً للعقول

وانما يخطئ من يبالغ في حب المتقدمين ، فينسى ميثاقهم ، مع أن
لهم سيئات ؛ أو يبالغ في بغضهم ، فينسى حسناتهم ، مع أن لهم كثيراً من
الحسنات . والنقد الحق يرتكز على سرد المحاسن والعيوب ، بلا جور ولا
محابة ، وقد ينهب بصاحبه الى التوفيق بين الآراء المختلفة ، فيجعل من
الزوايا المتعددة التي ننظر منها الى الحقائق شكلاً واحداً منسجماً الترتيب
ننظر من نواحيه الى تلك الحقائق . فأعداء النقد ليسوا فقط أعداء الحرية
الآراء ، ولكنهم أعداء المنازع التوفيق

وأنت يا أخى درست مؤلفات النزالي ، وفهمتها ، وخطاتها ، وبيّنت
ما فيها من الخطأ والصواب ، فإذا ينعم الناس منك ، وقد ذكرته بالتخير ،
حين رأيت أن يذكر بالتخير ، وذكرته باللام ، حين رأيت أن يذكر باللام ،
وما كان النزالي بأكبر من أن يخطئ ، ولا كنت أنت بأصغر من أن تصيب
لقد راعهم أن يقسو قلبك على مؤلف له عندهم حرمة وقداسة ، وكان
عليهم أن يذكروا أنك شاب ، وأن قلب الشباب قاسٍ شديد . بل ليتهم عملوا
بما طالبوك به من الرفق والهدوء ، فلم يوجهوا اليك قراص اللوم ، ومر التأنيب
كانت رسالتك مثاراً للجدل والمناقشة ، ويعلم الله أننا لم نقضب لذلك .
لأننا نريد أن نختم الحقيقة ، والحقيقة بنت البحث . وهل علمناك إلا أن

تكون خادماً للحقيقة ولو شقَّ إليها الطريق ؟ فما دمت ترى أنك على حق ، وما دمت تعتقد أنك سائر على الصراط السَّوى ، فلك أن تتمسك برأيك ، وتدافع عن حقك ، ولكن في رفق ونزاهة ، فان الحق لا يخدم بمثل الرفق والنزاهة . وكما يجب عليك أن تدافع عما تعتقد أنه حق ، فان عليك أن تنفض يدك بسرعة البرق مما تعتقد أنه باطل ، فان الرجوع الى الحق فضيلة ، والتماهى على الباطل قبيصة ، وليس بعد الحق إلا الضلال

لقد علمتنا رسالتك ، بجانب ما تناولته من الأبحاث العديدة ، أننا قطعنا شوطاً بعيداً في سبيل الآراء الحرة ، المدعومة بالقوة والتهوؤ . وان كنا نأسف على أنه لا تزال هناك صدور ضيقة ، يؤذيها الهواء الطليق ، وكان الخبير في أن تستروح به ، وتسكن اليه . ونأسف كذلك على أن عدد هؤلاء كثير . وعدد المفكرين قليل

لقد زاد اغتباطي برسالتك أنها أول رسالة قيمة تناولت تاريخ الأفكار الاسلامية بالنقد والتحليل ، وأرجو أن تكون خطوة تتبعها في هذا المدى خطوات . وان كان يحزننى أن يتألب عليك رجال المعهد الذى أعدك لدخول الجامعة المصرية . ولكن الانصاف يقضى علينا بأن نعتزف بأن هذه سينته لم ينفرد بها الأزهريون . فانا نرى بكل أسف أن الأزهريين يرمون أصحاب الأفكار الحرة بالكفر والمروق ، وأنصار الآراء الجديدة يرمون الأزهريين بالجهل والجمود . وهم جميعاً من المسرفين

واذا كان لى أن أنصحتك - ومن الواجب أن أنصحتك - فالى أدعوك الى حرب هذه الضلالة . وحذار أن تقاطع أحداً من أساتذتك وزملائك فى الأزهر الشريف ، فانكم جميعاً طلاب علم ، وأنصار حق ، والتوفيق بينكم ليس بالأمر المحال

لقد قلت كثيراً من عشاق الجديد أن يضموا إليهم أنصار القديم
بإرفق والمجاملة ، وأنت بحمد الله ربيب الأزهر والمعاهد الدينية ، فإذا
يضررك لو وصلت أساتذتك وزملاءك ، وجادلهم بالتي هي أحسن ، لتسيروا
أصفياء في التوفيق بين القديم والجديد

افنى أخشى عليك كثيراً أيها الأخ ، قد رأيت كيف قامت القيامة
حين اطلع الجمهور على جانب واحد من رسالتك ، فإذا عسى أن يصنع هذا
الجمهور حين يطلع على ما فيها من شتى الجوانب ، ومختلف الأرجاء ؟
ولكن إياك أن تجزع ، وقد بُدئت حياتك العلمية ، بصدمة من تلك
الصددمات الاجتماعية ، فذلك دليل على أنك خادم من خدام الإصلاح ،
وهو خير لقب تلقى به الله

ولك خالص الدعوات ، والمطف ، والسلام

منصور فهمي

المؤلف — أكرر الشكر لسيدى الأستاذ الدكتور منصور ، وأؤكد
له أن يبنى وبين علماء الأزهر الشريف عرى لا تقدر على فصمها الليالى .
ولن أنسى ما حييت أنى مدين على الأقل لحضرات أساتذتى الأماجد
الشيخ الدجوى والشيخ البان والشيخ الظواهري والشيخ الزنكلوني والشيخ
حسين والى والشيخ سيد للرسنى . فإذا قضت الظروف بأن تنقطع يبنى
وبين الأزهر جميع الصلات — لا قدر الله ولا سمح — فانى لن أنسى
ولن ينسى أحد أنى مدين لاساتذتى فى الأزهر ، وأن خروجى عليهم ضرب
من العقوق ، ونكران الجليل

اللهم ان كنت تعلم أنى صادق فيما أقول ، فاجزنى بخير ما يجزى به
المؤمن الصادق ، وإن كنت تعلم أنى أظهر غير ما أضمر ، فاغفر لى وتب على
فانك وحدك التواب الغفور

فاتحة الكتاب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على جميع الأنبياء والمرسلين

وبعد فهذا هو الكتاب الذى تلت به اجازة الدكتوراه من الجامعة المصرية ، والذى سلقنى العلماء من أجله بالسنة حداد هذا هو كتاب (الأخلاق عند الفزائى) أقدمه للجمهور : ليكون المرجع لمن يريد أن يتبين مبلغ المغرضين من الصدق ، وحظ المرجفين من الصواب

هذا هو الكتاب الذى دميت من أجله بالكفر والزندقة ، والذى تجرّ حسادى ينبوعاً من اللغو والثروة لا ينضب ولا يفيض . وما أنا والله بنادم على رأى رأيت ، أو قول جهرت به ، فلست ممن يخافون فى الحق لومة لائم ، أو يقيمون وزناً لكيد الحاسدين ، ولنو اللاعنين ، من مرضى القلوب ، وضعاف العقول ،

وصغار النفوس ؛ وإنما يحزنني ما يلاقى أصدقائي من العنت في دفع ما يفتري الكاذبون ، ويختلق المفسدون

على أن الغزالي رحمه الله عانى من حسديه مثل ما عانيت ، ولاقى ضعف ما لاقيت ، حتى لنجده يُعْظِمُ أحد إخوانه بقوله « رأيتك أيها الأخ المشفق موغر الصدر ، مقسم الفكر ، لما قريح سمعك من طعنة من الحسدة على بعض كتبنا المصنفة في أسرار معاملات الدين ، وزعمهم أن فيها ما يخالف مذهب الأصحاب المتقدمين ، والمشايخ المتكلمين ، وأن العدول عن مذهب الأشعرى ولو في قيد شبر كفر ، ومباينته ولو في شيء تزر ضلال وخسر ، فهو أيها الأخ المشفق على نفسك ، لاتصيق به صدرك وفلّ من غربك قليلا ، واصبر على ما يقولون واهجرهم هجرًا جميلا ، واستحقر من لا يحسد ولا يقذف ، واستصغر من بالكفر والضلال لا يعرف ، فأى داع أكل وأعقل من سيد المرسلين صلى الله عليه وسلم ، وقد قالوا انه مجنون من المجانين ، وأى كلام أجل وأصدق من كلام رب العالمين ، وقد قالوا انه أساطير الأولين ، وإياك أن تشتغل بخصامهم ، وتطمع في إغمامهم ، فتطمع في غير مطمع ، وتصوت في غير مسمع ، أما سمعت ما قيل : كل العداوة قد ترجى إزالتها * إلا عداوة من عاداك عن حسد

ولو كان فيه مطعم لأحد من الناس ، لما تلى على أجلمهم رتبة
آيات الياس . أو ما سمعت قوله تعالى (وإن كان كبر عليك اعراضهم
فإن استطعت أن تبغى نفقا في الأرض أو سلما في السماء فتأتهم
بآية ولو شاء الله لجمعهم على الهدى فلا تكونن من الجاهلين)^(١)
وقوله تعالى (ولو فتحنا عليهم بابا من السماء فظلوا فيه يعرجون ،
لقالوا إنما سكرت أبصارنا بل نحن قوم مسحورون)^(٢) وقوله
تعالى (ولو نزلنا عليك كتابا في قرطاس فلمسوه بأيديهم لقال
الذين كفروا إن هذا إلا سحر مبين) وقوله تعالى (ولو أننا نزلنا
اليهم الملائكة وكلمهم الموتى وحشرنا عليهم كل شيء قبلا ما كانوا
ليؤمنوا إلا أن يشاء الله ولكن أكثرهم يجهلون)^(٣)
وقد صار الغزالي بعد ذلك حجة الاسلام . ونحن لا نريد
أن يفتن الناس بنا كما فتنوا به ، فهل نرجو أن نظفر فقط بالسلامة
من تقوّل المفترين ، وتزيد المعتدين ؟
« على الله توكلنا . ربنا افتح بيننا وبين قومنا بالحق وأنت
خير الفاتحين »

محمد زكي عبد السلام مبدك

(١) كبر : شق — النفق : سرب في الأرض (٢) يعرجون : يصدون .
سكرت : حست عن النظر (٣) قبلا : عيانا ومقابلة ، وأخطأ الناس حين ظنوا
جمع قبيل بمعنى كثيف

الباب الأول

في

المصر الذي عاش فيه الغزالي

تمهيد

أريد أن أذكر شيئاً عن المصّر الذي عاش فيه الغزالي ؛
وليس ذلك لأن الغزالي صورة لمصره . بل ليعرف القارئ الى
أى حد تأثر الغزالي بمصره وأثر فيه . فننجز المجازفة أن ندرس
عصره من المصوّر ، لنعرف من نبغ فيه من الفلاسفة ، والكتاب ،
والشعراء ؛ وانما ندرس شخصية الكاتب ، أو الشاعر ، أو
الفيلسوف . ثم يبحث عن المؤثرات التي كوّنّت تلك الشخصية ،
فقد تكون هذه المؤثرات قريبة ، وقد تكون بعيدة . وفقاً لما
أحاط بالشخص من الظروف

ولتوضيح هذا أذكر أن الأستاذ الكبير الدكتور طه حسين
درس المصّر الذي عاش فيه أبو العلاء ، ليعرف الأصول التي كوّنّت
وجهة نظره في الحياة ، ثم فعل مثل هذا حين شرع في درس

أبي نواس ؛ ولكن الدكتور طه لا ينكر أن عصر أبي العلاء أنتج رجالاً يسيرون غير سيرته ، ويرون ما لا يراه ؛ وان عصر أبي نواس أخرج رجالاً لا يسيغون العبث ، ولا يجهزون المجون ؛ فن الواجب أن ندرس أولاً ما بين أيدينا من آثار الفلاسفة ، والكتاب ، والشعراء ، ثم نتبين بعد ذلك ما تألفت منه هذه الآثار ، فقد تكون نتيجة لطالعات لاصلة بينها وبين العصر الذي ظهرت فيه . كما يمكن أن تكون نتيجة له بالذات

وإلا فحدثني كيف يكون الشيخ محمود خطاب السبكي صورة لهذا العصر ، وهو يكون من تلامذته جبهة لا يشعر بها الناس ؛ وأمثال الشيخ السبكي عديدون ، ولكنني خصصته لكثرة مؤلفاته ، وقد يثر عليه باحث يوماً في زوايا التاريخ ، أقرأه يدرس يومئذ هذا العصر ، ليعرف المؤثرات التي كوّنت عقلية هذا الرجل الذي يدهش حين يتحدث عن أهل هذا الجيل ؟

انه لا شك في تأثير البيئة والعصر ؛ ولكن ينبغي أن نعرف أن من الناس من يعيش في قومه وعصره ، يحس به لا بروحه ، فلا يحس بما يحس به معاصروه ، وإنما يشعر بما كان يشعر به من سبقوه بأجيال ؛ ففي مصر اليوم ، ناس من القرن الثالث ، وآخرون من القرن السابع ؛ كما في مصر اليوم من يمكن أن تكون آراؤه

وأفكاره صورة صادقة لمكانه وزمانه ، وأحب أن يعفني القارئ
من ضرب الأمثال
من أجل هذا أجمل القول عن العصر الذي عاش فيه الغزالي
وأكتفى بوضع صورة قريبة من الواقع للحالة العامة في عصره ،
ليتمثل القارئ زمان الغزالي ومكانه ، وليعرف ما تمس الحاجة اليه
بما أثر بالفعل في حياته العقلية : فان الغرض من هذا الكتاب انما
هو أن ندرس بالتفصيل آراء الغزالي في الأخلاق

الفصل الأول

الدولة السلجوقية

١

لا نريد أن نفصل وصول تلك العشيرة التركية الى الغلبة
والاستيلاء على أكثر الأقطار الاسلامية ، فانه لا حاجة الى
ذلك الآن ، وانما نذكر فقط صورة مجملة لتلك المملكة الضخمة ،
الى تقياً الغزالي ظلها الظليل
ذكر الأستاذ محمد الخضرى بك في محاضراته في الجامعة
المصرية أن عشيرة السلاجقة انقسمت الى خمس بيوت : الأول

السلاجقة العظمى ، وهى التى كانت تملك خراسان ، والرى ،
والجبال ، والعراق ، والجزيرة ، وفارس ، والأهواز . والثانى
سلاجقة كرمان . والثالث سلاجقة العراق . والرابع سلاجقة
سورية ، والخامس سلاجقة الروم

أما السلاجقة الكبرى فهى الدولة التى أسسها ركن الدين
أبو طالب طغرل بك ، وحياتها ٩٣ سنة : من ٤٢٩ هـ ١٠٣٩ م الى
سنة ٥٢٢ هـ ١١٢٧ م وقد انقضت دولتهم على أيدي شاهات خوارزم
وأما سلاجقة كرمان فكانوا من عشيرة قاروت بك بن
داود بن ميكائيل بن سلجوق ، وهو أخو ألب ارسلان ، ومدة
ملكهم ١٥٠ سنة . من ٤٣٢ هـ ١٠٤١ م الى ٥٨٣ هـ ١١٨٨ م . وقد
انقضت دولتهم على أيدي الغز التركمان

وأما سلاجقة العراق وكرديستان فقد ابتدأت دولتهم سنة
٥١١ هـ ١١١٧ م . وانتهت سنة ٥٩٠ هـ ١١٩٤ م على أيدي شاهات
خوارزم بعد أن مكثت ٧٩ سنة

وأما سلاجقة سورية فكانوا من بيت تنش بن ألب ارسلان
ابن داود بن ميكائيل بن سلجوق . وقد ابتدأت دولتهم سنة
٤٨٧ هـ ١٠٩٤ م وانتهت سنة ٥١١ هـ ١١١٧ م على أيدي الدولتين :
النورية والأرتقية . فكانت حياتها ٢٤ سنة

وأما سلاجقة الروم : ملوك قونية وأقصر ، فكانوا من بيت قطلمش بن اسرائيل بن سلجوق ، وقد ابتدأت دولتهم سنة ٤٧٠ هـ ١٠٧٧ م وانتهت سنة ٧٠٠ هـ ١٣٠٠ م . فهي أطول دول السلاجقة حياة ، إذ مكثت ٢٣٠ سنة ، وقد انقضت على أيدي الأتراك العثمانيين والمغول

والذي كان يرتبط تاريخه من هذه البيوتات بتاريخ الدولة العباسية لدخول بغداد في حوزتهم السلاجقة العظمى وسلاجقة العراق الذين كان لهم السلطان على العباسيين من سنة ٤٤٧ الى سنة ٥٩٠ هـ أي ١٤٣ سنة

واستخلف من آل العباس في عهد الدولة السلجوقية تسعة خلفاء ، أولهم القائم بأمر الله الذي انتهى في عهده العصر البويهى وآخرهم الناصر لدين الله الذي انتهى في عصره ملك السلاجقة

٢

عاصر الغزالي أكثر ملوك الدولة السلجوقية الكبرى ، فقد شهد عهد عضد الدين أبي شجاع ألب ارسلان ، وجلال الدين أبي الفتح ملكشاه ، وناصر الدين محمود ، وركن الدين أبي المظفر بركياروق ، وركن الدين ملكشاه الثاني ، ومحمد بن ملكشاه وقد ولد الغزالي في آخر عهد طغرل بك ، الذي ملك بغداد ،

وتقرب من الخليفة ، حتى تزوج الخليفة بنت أخيه . والذي
تطلع الى أن يتزوج من البيت العباسي . وهو أمر لم تجربه
العادة . فأرسل سنة ٥٤٣هـ يخطب بنت الخليفة ، ثم ظفر بزواجهما
في حديث طويل

أما ألب ارسلان فكان واسطة عقد الدولة السلجوقية ،
وفي عهده أسست المدارس النظامية ، صاحبة الفضل على الغزالي^١ ،
وسنعود إليها بعد قليل . وأما محمد بن ملكشاه فهو الذي وضع له
الغزالي كتاب التبر المسبوك في نصيحة الملوك
هذا ما يهمننا من دولة آل سلجوق ، وما نريد أن نزيد

الفصل الثالث

الباطنية

في الوقت الذي كان فيه السلاجقة يسيطون سلطانهم على
فارس والعراق والجزيرة إلى آخر ما استولت عليه تلك البيوتات
التي أجملنا حلها في الفصل الماضي ، كان الفاطميون يسيطرون
على المغرب ، وعلى مصر ، ويهيمون بيسط سلطانهم على أقطار
المشرق ، بعناية الدعاة

والذى يعينى الآن هو إجمال دعوة الباطنية ، لأن الغزالي شغل بهم ، وكتب فى الرد عليهم ، وان لم تصلنا كتيبه فى هذا الباب ، وسترى حين نتكلم عن خطته فى التأليف كيف اتهم بالليل إليهم . إذ شرح آراءهم عند تقديمها بطريقة تقر بها من متناول العقول

وأحب أن يعرف القارئ أن أكثر ما يحتل رموس المسلمين من الأفكار والمقائد ، ليس إلا أثرًا للدعوات المتعددة التى قام بها العباسيون فى الشرق ، والفاطيون فى الغرب ، وكل حزب بما لديهم فرحون

والواقع أن الدعاة كانوا غاية فى المكر والدهاء ، فقد عرفوا كيف يملؤن تلك الرموس الجوفاء بالخرافات ، والوساوس ، والأضاليل ؛ وهذه القاهرة لا تزال سماء مسكونة بالمعبودات الصغيرة ؛ كسيدنا الحسين ، والسيدة زينب ، والسيدة فاطمة النبوية ، ومن اليهم من الأولياء ، فيما زعم الفاطميون ومن لف لفهم من علماء الاسلام ١١

ولولا خوف الأطلالة لشرحت للقارئ طرائق الباطنية فى نشر الدعوة Propagande فقد كانوا أمهر من الانجليز ، والفرنسيين ، والاميركان فى العصر الحديث ، وكانت جنائهم

شديدة الخطر في مسخ عقول الأمم الاسلامية المسكينة ، التي قيدها الجهل ، ثم رماها بين أيدي طلاب الملك من العباسيين والفاطميين . فلم يرجعها أولئك ولا هؤلاء .

كان دعاة الباطنية لمكرم ينتقلون بالطالب من حال إلى حال ، فيفهمونه أولاً أن الآفة التي نزلت بالأمّة فشنت شعلاً ، وفرقت جمعها ، ليس لها من سبب إلا ذهاب الناس عن آئمتهم الذين يعرفون بواطن الشريعة ، لأن دين محمد — فيما يزعمون — ليس هو ما تعرفه العامة ، بل هو علم خفي غامض ، ستره الله في حجبهِ ، وعظمه عن ابتذال أسرارهِ ، فلا يطيق جملة ، ولا يقوم بأعبائه ، إلا ملك مقرب . أو نبي مرسل . أو عبد مؤمن امتحن قلبه بالتقوى ؛ ثم يتوغلون مع الطالب في مجاهل من ظلمات الآراء ، والأهواء ، بعضها خاص بتقديس آئمتهم ، ورفعهم إلى الاختصاص بفهم أسرار التشريع ، وبعضها خاص بتنظيم الدعوة ونشرها بين الناس

وأشهر دعاة الباطنية في الشرق هو الحسين بن الصباح . الذي رحل إلى مصر ، فلقى فيها الخليفة المستنصر ، وتلقى بها الدعوة الباطنية ، ثم عاد إلى مرو لنصرة هذا المذهب بقلبه وسيفه ، فكان أول ما فعله أن استولى على قلعة (الموت) وتحصن بها ،

ثم ثبت قدمه في الاقطار الفارسية ، بحيث كان يحسب له ولا تباعه
ألف حساب ، ونشبت بينه وبين السلاجقة عدة حروب
ومن شاء الزيادة على هذا القدر من أمر الباطنية فليرجع
إلى كتب التاريخ ، ثم ليرجع الى تفصيل آراهم ان شاء في كتاب
الملل والنحل للشهرستاني ، فان في آراهم غرائب وأماجيب ، وقد
ورد ذكركم في عدة مواطن من كتب الغزالي ، وعلى الأخص
كتابه « فيصل التفرقة » بين الاسلام والزندقة « فليعد اليه
من أراد أن يرى مناقشته لبعض ما يقولون

الفصل الثاني

الحروب الصليبية



قد عرفت أن سلطان السلاجقة امتد على بلاد الروم ،
في قونية واقصرا ، وما اليهما من البلاد ، وعرفت كيف كان التنافس
بين السلجوقيين والفاطميين ، فليس من الصعب أن تعرف
كيف دعا ملك الروم حملة الصليب من الافرنج الى قتال المسلمين ،
فقد آمن جانب الفواطم لعداوتهم للسلاجقة ، وأنها لفرصة سانحة ،
لا يصح أن يضيعها طلاب الملك ، وعشاق الحياة !

لجأ قيصر الروم الى البابا رئيس النصرانية ، يستصرخه لصد أعدائه السلاجقة ، فرآها البابا فرصة لبسط نفوذه على ملوك أوروبا وأمراثها ، فدعاهم الى الدفاع عن النصرانية ، واخراج بيت المقدس من أيدي المسلمين

وأود أن يعرف القارئ أن الساسة يعتمدون دائماً على استغلال العواطف ، وإخماد عقول الجماهير ، ومن هنا لم يجد دعاة الحروب الصليبية بدءاً من الكذب على الحقيقة والتاريخ ، فزعموا أن المسلمين يضطهدون نصارى الشرق ، ويسومونهم سوء العذاب ، وقد نجحوا في استنفار أوروبا ، عامتها وخاصتها ، وساقوهم باسم الدين الى ميدان القتال

والدين أداة من أدوات الفتح ، والاستيلاء ، في أيدي الشعوب القوية ، وغل في أعناق الأمم الضعيفة ، والويل كل الويل للمغلوب ! فقد ملك المسلمون الأرض باسم الدين ، كما ذلوا بعد ذلك باسم الدين ، لأن القوى الرشيد يملك بدينه آخرته ودينه ، أما الضعيف المأفون فلا يزال يرتطم في ضغفه الذي يسميه ديناً حتى يحمق به الهلاك !

وكذلك زحف شياطين الغرب على الشرق باسم الدين ففعلوا به الأفاعيل ، في حين أن المسلمين كانوا سيكونون في مساجدهم يوم

الجمعة ليوقظوا الهمم الخوامد ، والنفوس الرواكذ ، فما استمع لهم أحد ، ولا استجاب لهم مجيب ! ولم ذلك ؟ ذلك بأن الدين لا يقوم بنفسه ، وإنما يقوم به كما قلت : طلاب الملك ، وعشاق الحياة ! وإلا فخذني لماذا تفاضى الفاطميون أبناء الرسول ، ولم يغضبوا لرحف النصارى على املاك المسلمين ؟

الملك . العظمة . الحياة . تلك آمال الأمم ، وأمانى الشعوب .
فأن أدنى الدين الى الملك والعظمة والحياة ، فهو نعمة من الله ، لان الله بالمؤمنين رءوف رحيم ، أما ان نزل بهم الى الحضيض فهو بدعة ابتدعها الأخبار والرهبان ، وأمثال الأخبار والرهبان . ومن كان فى ريب مما تقول فليسأل التاريخ

ثم أخذ الصليبيون فى فتح بلدان المسلمين ، فاستولوا على كثير من مدن آسيا الصغرى والشام ، وكوتوا لهم فيها إمارات سميت بالأمارات اللاتينية ، نسبة الى الأجناس التى كان يتألف منها حملة الصليب

وأول ما أسس من هذه الإمارات أماره الرها بوادى الفرات سنة ٤٩٠ هـ ١٠٩٧ م . ثم انطاكية سنة ٤٩١ هـ ١٠٩٨ م ، ثم فتحوا بيت المقدس . وقتلوا من أهله نحو ٧٠٠٠٠ مسلم ، بعد أن سجل التاريخ من سوء رأى الفواطم ما يمنعنا من ذكره الحياء

٢

أتدري لماذا ذكرت لك هذه الكلمة عن الحروب الصليبية؟
تعرف انه بينما كان بطرس الناسك يقضى ليله ونهاره ، في إعداد
الخطب وتحجير الرسائل ، لحت أهل أوروبا على امتلاك أقطار
المسلمين ، كان الغزالي (حجة الاسلام) غارقا في خلوته ، منكبا
على أوراده . لا يعرف مايجب عليه من الدعوة الى الجهاد !!
ويكنى أن نذكر أن الأفرنج قبضوا على أبي القاسم الرملي الحافظ
يوم فتح بيت المقدس ، ونادوا عليه ليفتدى ، فلم يفتده أحد . ثم
قتلوه ، وقتلوا معه من العلماء عددا لا يحصىه الا الله ، كما ذكر
السبكي في طبقاته

وماذا كنا هذه المأساة إلا لنعد القارئ لفهم حياة الغزالي ،
ولنقنعه بأنه ليس من الحتم أن يكون الرجل الممتاز بعلمه صورة
لمصره ، فان كتب الغزالي لا تبثنا بشيء عن تلك الأزمة التي
عاناها المسلمون حين ابتدأت الحروب الصليبية
ومن الخطأ أن تقصر الأخلاق على سلوك المرء كفرد مستقل
عن الحياة الاجتماعية ، فلكل ظرف واجباته ، ويتعسر وجود
حالة لا تقضى فيها الأخلاق

الفصل الرابع

الممارس النظامية

نسبة إلى نظام الملك : وزير السلطان ألب أرسلان ، وابنه ملكشاه . مكث في الوزارة ثلاثين سنة : عشر منها في سلطنة ألب أرسلان . وعشرون في سلطنة ملكشاه . وقد مات نظام الملك قتيلاً ، ولكن اختلف المؤرخون في سبب قتله : فمنهم من يروى انه لما أسرف في النفقة على المدارس النظامية ، حتى بلغ ما ينفقه على طلبة العلم ٦٠٠٠٠٠٠ دينار في السنة ، وثنى به بعضهم إلى السلطان ملكشاه ، وقالوا (ان الأموال التي ينفقها نظام الملك في ذلك تقيم جيشاً يركز رايته في سور القسطنطينية) فعاتبه ملك شاه في ذلك فأجابه « يا بني ! أنا شيخ أعجمي ، لو نودي عليّ في من يزيد لم أحفظ خمسة دنانير ، وأنت غلام تركي ، لو نودي عليك عساك تحفظ ثلاثين ديناراً ! وأنت مشغول بذاذك ، منهمك في شهواتك ، وأكثر ما يصعد الى الله تعالى معاصيك دون طاعاتك ، وجيوشك الذين تعدم للنوائب ، اذا احتشدوا كالجوارح عراكك بسيف طوله ذراعان ، وقوس لا ينتهي مدى مرماها الى ثلثمائة ذراع ، وهم مع ذلك مستغرقون في المعاصي ، والجور ، والملاهي ، والمزمار ، والطنبور ، وأنا أقمت لك جيشاً يسمى جيش الليل ، إذا نامت جيوشك ليلاً

قامت جيوش الليل على أقدامهم ، صفوفاً بين يديهم ، فأرسلوا
دموعهم ، وأطلقوا ألسنتهم ، ومدوا إلى الله أكتفهم بالدعاء لك
ولجيوشك ، فأنت وجيوشك في خفارتهم تعيشون ، وبدعاتهم تبيتون ،
وبركاتهم تطرون وترزقون ، فقبل ملكشاه وسكت !

نقل هذا جورجى زيدان في كتاب التمدن الاسلامى عن
كتاب سراج الملوك ، ولم يعقب عليه ، بل اكتفى بأن ذكر أن
نظام الملك توفى مقتولاً سنة ٤٨٥ هـ

. ويذكر غير واحد من المؤرخين أن نظام الملك ولّى خفيده
عثمان بن جمال الملك أعمال مرو ، وأرسل السلطان إليها شحنة^(١)
اسمه قودن ، وهو من خواصه ، فنازع عثمان فى شىء . فحملت
عثمان حداثة سنه ، واعتزازه بجده ، على أن قبض على قودن
وسجنه ، ثم أطلقه ، فقصده السلطان ملكشاه مستغيثاً شاكياً
فاغتاز السلطان ملكشاه لاستبداد نظام الملك وبنيه ، وخروجهم
على حدود سلطتهم . وأرسل إلى نظام الملك رسالة يقول فيها
(ان كنت شريكى فى الملك ، فلذلك حكم ، وان كنت نائبى ،
فيجب أن تلتزم حد التبعية والنيابة ، فهؤلاء أولادك قد جازوا
أمر السياسة وطعنوا ، حتى فعلوا ... الخ

(١) الشحنة فى التماير القديمة يساوى ناظر المالية فى التماير الحديثة

فقال نظام الملك لحاملي تلك الرسالة :

« قولوا للسلطان : إذا كنت لم تعلم بعد أنى شريكك في الملك ، فاعلم ! فأنتك ماثلت هذا الأمر إلا بتديري ورأيي ، أما تذكر حين قتل أبوك ، فقممت بتديير أمرك ، وقمت الخوارج عليك : من أهلك وغير أهلك ، وأنت في ذلك الوقت تتمسك بي ؟ فلما قدت الأمور اليك ، وأطاعك القاصي والداني ، أقبلت تنتحل لي الذنوب ، وتسمع في الوشايات . قولوا للسلطان : إن دواتي مقترنة بتاجك ، فتي رفعتها رفع ، ومتى سلبتها سلب ! »

ويذكرون أن الرسل اتفقوا على كتمان هذه الرسالة ، ولكن كان للسلطان عين من بين أولئك ، بلغه ما قال نظام الملك بالحرف الواحد ، فغضب السلطان ودرس لنظام الملك من قتله بعد ذلك

والأقرب إلى الصواب ما ذكره الأستاذ محمد بك الخضرى في محاضراته بالجامعة المصرية من أن نظام الملك قتل بيد أحد الباطنية حين بمث عسكره إلى قلعة الموت ، وحصر فيها الحسن ابن الصباح ، وأخذ عليه الطرق

وهذا لا يتنافى ما نقل من النفرة التي وقعت بين نظام الملك وبين ملكشاه ، فان حسد الخلفاء والسلاطين لوزرائهم معروف ، وعلى الأخص في تلك الأيام المظلمة ، التي طبعت بطابع الاستبداد وكان الأمر فيها للهوى ، والحكم للجبروت !!

وقد أكثر الشعراء من رثاء نظام الملك ، فمن ذلك قول
مقاتل بن عطية البكرى :
كان الوزير نظام الملك لؤلؤة * يتيمه صاغها الرحمن من شرف
بدت فلم تعرف الأيام قيمتها * فردّها غيراً منه إلى الصدف

وكما بنى الفاطميون الجامع الأزهر في أواسط القرن الرابع
لتأييد مذهب الشيعة ، بنى نظام الملك مدارس في أواسط القرن
الخامس لتأييد مذهب أهل السنة . وهكذا كان المسلمون
ينشئون المدارس لتثبيت الملك ، كما يفعل الاوريون والامريكيون
في هذا الجيل ، ولا عيب في ذلك : فالعلم من أمضى الاسلحة
في استلال السخام من الصدور ، والسياسة أدهى وأمكر من
أن تُغفل مثل هذا السلاح !

وكذلك عنى نظام الملك بإنشاء المدارس والرباطات ، لينمى
العلماء والزهاد بفضله ، فيكون له منهم جرائد شفوية تنشر
دعوتهم في الشام ، والعراق ، وخراسان ، وهكذا فهم روح العصر
فاستغل أهلهم ، حتى ليزكروا أنه كان إذا دخل عليه الأئمة
الأكابر لا يقوم لهم ، ويجلس في مسنده ، وكان له شيخ فقير ،
إذا دخل إليه يقوم له ، ويجلسه في مكانه ويجلس بين يديه ، وأنه

سئل عن ذلك فقال : إن أولئك إذا دخلوا يثنون على بما ليس فيّ ، فيزيدني كلامهم عجباً وتيهاً ، وهذا يذكّرني بعيوب نفسي فأرجع عن كثير مما أنا فيه ١١

وإذا صحت هذه الرواية ، فلها تدل على أن علماء ذلك العصر كانوا أضعف من أن يمجروا بالنهي عن المنكر ، وأن الخاصة كانوا لا يأبون سماع النصيح من الفقراء والمجاذيب ، لأن السياسة كانت تقضى إذ ذاك بمجاملة هذا الصنف من الناس

ومهما تكن نيات نظام الملك — والله عليم بذات الصدور — فانه مشكور الصنيع ، فقد أكثر من المدارس ، ووقف عليها الأوقاف ، ورتب للطلبة الجرايات ، وبنى لهم الأسواق ، والمسكن ، والحمائم ، وظلت مدارسها بأوقافها زمناً ليس بالقليل ، وتخرج منها كثير من العلماء والأدباء

ولهذه المدارس النظامية فضل على الغزالي ، فقد تلقى العلم في مدرسة نيسابور . وتولى التدريس في مدرسة بغداد ، وسنعود إلى تفصيل ذلك في غير هذا الباب

الفصل الخامس

روح ذلك العصر

١

من الصعب تحديد الروح السائد في عصر من العصور ،
وانما غاية المؤرخ أن يذكر الشواهد والامثال ، ويستخلص منها
ما يرجح أن تكون عليه صورة العصر الذي يدرسه
وأنا أرجح أن تكون السذاجة هي الصفة الغالبة في ذلك
العصر ، مع شيء من المكر في الامراء والعلماء . ومن الشواهد
الدالة على هذه السذاجة ما ذكره الفزالي في كتابه « المنقذ من
الضلال » من أن الناس كانوا يقولون حين ترك المدرسة النظامية
بيفداد : انها عين أصابت الاسلام ! وما نقل السبكي من أن أحد
معاصريه سمعه يقول « قطعت علينا الطريق وأخذ العيارون جميع
مامي ومضوا ، فتبتمهم ، فالتفت الى مقدمهم وقال : ارجع ويحك
والا هلكك ! فقلت له أسألك بالذي ترجو السلامة منه أن ترد على
تلميذتي فقط ، فاهى بشيء تنتفعون به ، فقال لي : وماهى تلميذتك ؟
فقلت كتب في تلك الخللة ، هاجرت لسماعها وكتابتها ومعرفة علمها ،
فضحك وقال : كيف تدعى أنك عرفت علمها ، وقد أخذناها منك ،

فتجردت من معرفتها وبقيت بلا علم ؟ ثم أمر بعض أصحابه فسلم إلى المخلاة . قال الغزالي : هذا مستنطق أنطقه الله ليرشدني به في أمري ، فلما وافيت طوس أقبلت على الاشتغال ثلاث سنين حتى حفظت جميع ما علقته ، وصرت بحيث لو قطع على الطريق لم أنجرد من علمي »

والسذاجة ظاهرة في هذا الحديث ، فمن الواضح أن حفظ الكتب عن ظهر قلب حتى لا تبقى إلى حفظها حاجة ، آفة عظيمة في تكوين العقول ، فليست قيمة العالم فيما يحفظ ، ولكن قيمته في حسن الفهم ، وأصالة الرأي ، وصواب الحكم ومن شواهد السذاجة ما أورده نظام الملك في وصيته^(١)

التي تركها خلفه من الساسة حيث يقول :

« كان الامام الموفق النيسابوري من جلة علماء خراسان ، مبعجلاً مهيباً ، وقد نيسف على الخمس والتمانين . وكان السائد في عقيدة أهل زمانه أن كل من قرأ عليه العلوم العربية ، نبغ فيها ، وبلغ الغاية ، وانساق إليه المز والجاه ، والنعمة والثراء ، ولذلك وجهني أبي من بلدة طوس إلى نيسابور مع عبد الصمد الفقيه ، لأقرأ على ذلك الأستاذ النابغة الجليل . وهناك حظيت به ، فوشجت بيننا أو اصر المودة ، وتأكدت عرى الصداقة ، ولحظني بعين عنايته ، وأزلتني من تعمى أخص منزلة ، وألطفها ، ولبثنا على ذلك سنين عدة . وكنت أول ما زلت به ، وجلست في حلقة ، لقيت تلميذين في مثل سني ، حديثي عهد مثلي بالقرأة على الامام الموفق ، وهما عمر الخيام والحسن بن الصباح ، وكانا

(١) مقدمة السباعي لرباعيات عمر الخيام

آتين في الفطنة والذكاء ، فأنس كل منا بصاحبه ، ونمت بيننا نحن الثلاثة أحسن محبة وأمتن . فكان اذا قام الامام عن الدرس ، وانقضت الجلقة اجتمعنا فنذاكرنا ما تلقيناه عليه من المعارف . وكان الحيام من أهالي نيسابور ، أما الحسن بن الصباح فكان أبوه ناسكاً ورعاً متقشفاً ، ولكنه كان زنديقاً ، فأقبل الحسن يوماً على عمر الحيام فقال له : لقد صح في أذهان الناس قاطبة أنه ليس من تلميذ يتخرج على الامام الموفق الا مصيباً عزاً واقبالاً وثروة وجاهاً ، فهب ان ذلك لم يتفق لنا نحن الثلاثة جميعاً ، فانه لا بد أن يقع لواحد منا ، فاذا يكون حق الاثنين الخائبين على ذلك الفائز الظافر ؛ قلنا له : اقترح ما تفاء فقال : فلنتعاهد الآن على انه من أصاب منا الثراء فعليه أن يقسمه فيما بيننا نحن الثلاثة على السواء ، لا يؤثر نفسه بشئ دون أخويه . فأجبنا : ليكن ذلك كما قلت . ثم تحالفنا على ذلك وتعاهدنا ، ومرت الأعوام على ذلك ، وغادرت خراسان متجولاً في فضاء الله ، الى غزوة ، ثم الى كابل ، ولما عدت تقلدت منصب الوزارة في سلطنة السلطان ألب ارسلان ، وبعد مدة من الزمن عرف ذلك صاحبى . فأتيتنى يطلبان انجاز وعدي القديم ، وإفرا كهما فيما انجازى من النعمة والثراء »

والذي يضمنى من هذه الحكاية هو أن يكون « السائد في عقيدة أهل ذلك الزمان أن من قرأ العلوم العربية على الامام الموفق نبغ فيها وبلغ الغاية وانساق إليه العز والجاه » وتلك خرافة لا يسيغها غير ضعاف العقول ، وصغار الأحلام ، وقد رأيت كيف كان الناس يتداولون « هذه العقيدة » وكيف كان

الطلبة يتغنون بها في حلقات الدروس
وقد رأينا في الفصل السالف كيف من نظام الملك على
ملكشاه بأن أقام له جيش الليل من العلماء والفقراء ، مع أنه
لا يصح الدفاع عن العلم باظهار الحاجة إلى دعوات أهله وودوعهم ،
فبئس السلاح سلاح الدمع والدناء ، وانما تحرس الأمم بالعلم
في إقامة ما عوج من الأخلاق ، وإيقاظ ما خمد من النفوس ،
وإحياء ما اندرس من آثار العقول

ومن الشواهد على سذاجة ذلك العصر التحدث بالمنامات
والأحلام ، وهي شارة الارتياب في الواقع ، والأيمان بالخيال

٢

أما ما كان في ذلك العصر من مكر الأمراء والعلماء ،
فدلائله كثيرة مبشرة في الكتب هنا وهناك ، ومؤلفات
الغزالي شهيدة على ذلك ، فكثيراً ما نراه يشن الفارة على العلماء
الذين يكثرون الجدل ، يتظاهرون بالنفيرة على العلم والدين ، وهم
في الواقع طلاب جاه ، وطلاب مال !!

ويمكن الجزم بأن الغزالي يمثل عصره أصدق تمثيل وهو
يتحدث عن الأتقياء المزيّفين من المتصوفة الذين يخدعون الناس

باسم التقي ، وهم في أنفسهم أنصار غي وضلال . وانما قلنا إنه يمثل عصره ، لأنه يتكلم في هذه الشئون بحماسة عظيمة ، ليست صدى لمطالعاته في المؤلفات القديمة ، وانما هي أثر لغضبته من قوم عاش بينهم ، ولقى من مكرم وريائهم أنواع الشقاء . وقد سبقه المعري بنقد المتصوفة ، ولكن المعري كان غير مسموع الكلمة في تقدم ، أما الغزالي فكانت كلمته في ذمهم شديدة الأثر ، لأنه صوفي ، ولأن تلامذته كانوا عوناً له في نشر ما يريد وإليك أنموذجاً من كلامه عن أصناف المغرورين :

« وفرقة منهم عدلوا عن المهاج الواجب في الوعظ ، وهم وعاظ الزمان كافة ، الا من عصمه الله على التدور في بعض أطراف البلاد ان كان ولسنا نعرفه ، فاشتغلوا بالطاومات والشطح وتلفيق كلمات خارجة عن قانون الشرع والمقل طلباً للاغراب ، وطائفة شغلوا بعبارات النكت وتسجيل الألفاظ وتلفيقها ، فأكثرهم الاسجاع والاستشهاد بأشعار الوصال والقراق ، وغرضهم ان تكثر في مجالسهم الرعقات ، والتواجد ، ولو على أغراض فاسدة ، فهؤلاء شياطين الانس ضلوا وأضلوا عن سواء السبيل » ص ٤٠٥ ج ٣ احياء

على أن الغزالي كان بنفسه أداة من أدوات الصوفية ،

وسترى كيف كان ذلك في غير هذا الباب

أما مكر الامراء والملوك فقد كاد ينحصر في حقل العامة

وجرم إلى الحروب باسم الدين ، فن المتعسر أن تجد أمة إسلامية حاربت أختها باسم الملك ، في دعوة صريحة ، بل كانت كل أمة تختص نفسها بالهداية ، وترى غيرها بالمروق ، وكانت الجماهير وقوداً لنار تلك الفتن في مصر ، والشام ، والعراق ، وخراسان ، وغيرها من ممالك المسلمين ، ولعن الله الساسة أصحاب الأغراض !

الفصل السادس

البلدان التي عرفها الغزالي

نريد أن نذكر في هذا الفصل بعض البلدان التي عرفها الغزالي ، لصلة ذلك بحياته ، ونستثنى بغداد ، لأنها أشهر من أن تحتاج إلى تعريف ، وقد خصها الأستاذ الكبير الدكتور طه حسين بكلمة ممتعة في كتابه ذكرى أبي الملاء ، فليرجع إليه من أراد

ونعتمد في وصف تلك البلدان على معجم ياقوت^(١) لقرب مؤلفه من ذلك العصر ، ولأنه يتصور تلك المواطن على نحو ما كان يعرفها الناس إذ ذاك

(١) توفى ياقوت الحموي صاحب معجم البلدان في سنة ٦٢٦ هـ وكتابه من أجود ما عرف العرب في القواميس الجغرافية

طوس

مدينة بخراسان ، تشتمل على بلدين يقال لاحداها الطابران (وهي التي دفن بها الغزالي) وللأخرى نوقان ، ولهما أكثر من ألف قرية ، فتحت في أيام عثمان بن عفان رضي الله عنه ، وبها قبر علي بن موسى الرضا وبها أيضاً قبر هرون الرشيد ، وقال مسعر ابن المهمل : وطوس أربع مدن ، منها اثنتان كبيرتان واثنتان صغيرتان ، وبها آثار أبنية إسلامية جليلة ، وبها دار حميد بن قحطبة ، ومساحتها ميل في مثله ، وفي بعض بساينها قبر علي بن موسى الرضا وقبر الرشيد ، وبينها وبين نيسابور قصر هائل محكم البناء ، لم أر مثله علو جدران ، وإحكام بنيان ، وفي داخله مقاصير تحارفي حسناتها الأوهام ، وأزاج^(١) ، وأروقة ، وخزائن وحجر للخلوة ، وسألت عن أمره فوجدت أهل البلد يجمعين على أنه من بناء بعض التبابعة ، وأنه كان قصد بلاد الصين من اليمن ، فلما صار إلى هذا المكان رأى أن يخلف حرمة وكنوزه وذخائره في مكان يسكن إليه ، ويسير متخففاً ، فبنى هذا القصر وأجرى له نهراً عظيماً آثاره بينة ، وأودعه كنوزه ، وذخائره ، وحرمة ، ومضى إلى الصين فبلغ ما أراد ، وانصرف فحمل بعض

(١) مفرداً أزج بفتحين ضرب من الابلية

ما كان جعله في القصر ، وبقيت له فيه بعدُ أموال وذخائر
تخفى أمكنتها . وصفات مواضعها مكتوبة معه . فلم يزل على
هذه الحال تجتاز به القوافل ، وتنزله السابلة ، ولا يعلمون منه
شيئا ، حتى استبان ذلك واستخرجه أسعد بن أبي يعقوب صاحب
كحلان^(١) لأن الصفة وقعت له

وقد خرج من طوس عدد كبير من أئمة العلم أشهرهم أبو حامد
الغزالي ، وخرج منها الوزير نظام الملك . قال ياقوت : وأهل
خراسان يسمون أهل طوس البقر ، ولا أدري لم ذلك ؟

وقال رجل يهجو نظام الملك
لقد خرب الطوسي بلدة غزنة * فصب عليه الله مقلوب بلديته
هو الثور قرن الثور في حر أمه

ومقلوب إسم الثور في جوف لحيته^(٢)
وقال دعبل الخزاعي من قصيدة يمدح بها آل علي بن أبي طالب
رضي الله عنه ويذكر قبري علي بن موسى والرشيد بطوس :
إدربع بطوس على قبر الزكي به * ان كنت تربع من دين علي وطبر
قبران في طوس : خير الناس كلهم

وقبر شريح : هذا من العبر

(١) من تخاليف البين (٢) مقلوب طوس . سوط ، ومقلوب ثور . روث !

ما ينفع الرجس من قرب الزكي ولا
على الزكي بقرب الرجس من ضررٍ
هيات كل امرئ رهن بما كسبت
يداه حقا . نخذ ماشئت أو فذر
وطوس هذه هي موطن الغزالي . ومولده ، وبها قبره ،
إلا إن صح مارواه بعضهم من أنه ولد بقرية تسمى غزالة بالقرب
من طوس . وأنا لا أستبعد ذلك ، مادام ياقوت يحددنا أنه كان
لطوس أكثر من ألف قرية ، وإذاً يكون الغزالي بفتح الزاي
لا بتشديد ها ، على أن في طبقات السبكي ص ٩٤ رجلا آخر يلقب
بالغزالي ، ولا ضرورة لأن يكون هذا إسماً لعائلة قديمة كما ظن
الدكتور زويعر ، بل يمكن أن يكون كلاهما نسب لتلك القرية
الصغيرة : غزالة

نيسابور

قال ياقوت : هي مدينة عظيمة . ذات فضائل جسيمة . معدن
الفضلاء ومنبع العلماء . لم أرفيا طوقت من البلاد مدينة كانت
مثلا . ثم قال : ومن الرى الى نيسابور مائة وستون فرسخا ، ومنها
الى سرخس أربعون فرسخا ، ومن سرخس الى مرو الشاهجان^(١)

(١) مرو الشاهجان ، هي قبة خراسان وكان بها لهد ياقوت عشرة خزان موقوفة

ثلاثون فرسخا . ثم قال : وأكثر شرب أهل نيسابور من قتي
تجرى تحت الأرض ينزل إليها في سراديب مهياة لذلك ، فيوجد
الماء تحت الأرض ، وليس بصادق الحلاوة . ثم قال : وعهدى بها
كثيرة الفواكه والخيرات وبها ريباس ليس في الدنيا مثله ، تكون
الواحدة منه متا وأكثر ، وقد وزنوا واحدة فكانت خمسة أرتال
بالمراق . وهى بيضاء صادقة البياض كأنها الطلع . ثم قال : وكان
المسلمون فتحوها في أيام عثمان بن عفان رضى الله عنه والأمير
عبد الله بن كرز في سنة ٣١ صلحا . وبنى بها جامعا ، وقيل إنها
فتحت في أيام عمر رضى الله عنه على يد الأحنف بن قيس ، وأتما

نحو ثمانى الكتب . منها خزانة في الجامع أحدها يقال لها المزينة ، وقفها رجل
يقال له عزيز الدين أبو بكر عتيق الزنجاني ، وكان فيها ١٢٠٠٠ مجلد ، وأخرى يقال
لها الكمالية ، لا أدري الى من تنسب ، وبها خزانة شرف الملك للمستوفى أبي محمد بن
منصور في مدرسته ومات المستوفى هذا في سنة ٤٩٤ هـ وكان حنفي المذهب ، وخزانة
نظام الملك في مدرسته ، وخزانة السمعانيين ، وخزانة أخرى في المدرسة العميدية ،
وخزانة لمجد الملك أحد الوزراء للتأخرين بها الخزائن الخاتونية في مدرستها ، والضميرية
في خاتاه هناك يقول ياقوت (وكانت سهلة التناول لا يفارق منزلي منها مائتا مجلد ،
أكثرها بنير رهن) ويذكر أن أكثر فوائده معجبه من تلك الخزائن . وفي مرو
الشاهجان يقول بعض الاعراب .

أقربة الوادى الى خان النما من الدهر أحداث أنت وخطوب
تألى أطارحك البكاء قانتا كلانا بمرور الشاهجان غريب
ويقول أبو الحسين مسعود ابن الحسن الدمشقي .

اخلاى ان أصبحتم في دياركم فاني بمرور الشاهجان غريب
أموت اشتياقا ثم أحيا تذكرنا وبين التراق والضلوع لهيب
فا عجب موت التريب صباة ولكن بقاء في الحياة عجب

انتقضت في أيام عثمان فارسى إليها عبد الله بن عامر ففتحتها ثانية
وقد خرج من نيسابور عدد كبير من أئمة العلم ، أشهرهم
الحافظ الأمام أبو على الحسين بن على النيسابورى ، الذى رحل
فى طلب العلم والحديث ، وعقد له مجلس الاملاء بنيسابور سنة
٣٣٧ وهو ابن ستين سنة وقد توفى سنة ٣٤٩

وقد أكثر الشعراء من ذم نيسابور . فمن ذلك قول أبي الحسن
الاسترأبادى :

لا قدس الله نيسابور من بلد * سوق النفاق بمفناها على ساق
يموت فيها الفتى جوعاً وبؤساً * والفضل ما شئت من خير وأزاق
والخير فى معدن الغرثى وإن برقت * أنواره فى المعانى غير براق
وقال المرادى يذم أهلها :

لا تنزلن بنيسابور مغترباً * إلا وحبك موصول بسطان
أولا فلا أدب يحدى ، ولا حسب

ينفى ، ولا حرمة ترمى لإنسان

وقال معن بن زائدة الشيبانى : يشكو ليله بنيسابور
تمطى بنيسابور ليلى وربما * يرى بجنوب الرى وهو قصير
ليالى إذ كل الأحبة حاضراً * وما كحضور من تحب سرور
فأصبحت أماً من أحب فنازح * وأما الألى أقلهم فحضور

أراعى نجوم الليل حتى كأننى * بأيدى عداةٍ سائرين أسير
لعلّ النى لا يجمع الشمل غيره * يدير رحي جمع الهوى فتدور
فتسكن أشجان وتلقى أحبة * ويورق غصن للشباب نضير
وفى نيسابور تلقى الغزالي عن امام الحرمين الفقه والمنطق
والأصول ، حتى برع أنداده ، وزملاءه . وتولى فى أخريات أيامه
التدريس بالمدرسة النظامية فى نيسابور مدة يسيرة ، رجع بعدها
الى طوس ، حيث اتخذ الى جانب داره مدرسة للفقهاء ، وخانقاه
للسوفية

مهرماه

مدينة مشهورة بين طبرستان وخراسان ، فبعض يعدها من
هذه وبعض يعدها من تلك ، قيل إن أول من أحدث بناءها
يزيد بن المهلب ابن أبى صفرة . وقد خرج منها عدد من الأدياء
والعلماء والمحدثين . ولها تاريخ ألفه حمزة بن يزيد السهمي . قال
الاصطخري : أما جرجان فاتها أكبر مدينة بنواحيها ، وهى
أقل ندى ومطراً من طبرستان ، وأهلها أحسن وقاراً وأكثر
مروعةً ويساراً من كبارهم ، وهى قطعتان احدهما المدينة والأخرى
بكراباذ . وينهما نهر كبير . ولجرجان مياه كثيرة ، وضياع عريضة ،
وليس بالشرق بعد أن تجاوز العراق مدينة أجمع ولا أظهر حسناً

من جرجان . قال ياقوت : وبها الزيتون والنخل والجوز والرمان
وقصب السكر والأترج ، وبها إبريسم جيد لا يستحيل صبغه ،
وبها أحجار كبيرة لها خواص عجيبة ، وبها ثماين تهول الناظر ،
ولكن لا ضرر لها

وقد فتحت في سنة ١٨ هـ على يد سويد بن مقرن ، وخرج
منها عدد عظيم من العلماء ، كانت تشد إليهم الرحال
وكان بها صنف جيد من الخمر ، وفيها يقول بن خزيمة
وصهباء جرجانية لم يُطَف بها
حنيفٌ ولم يُلمِس بها ساعة رغرٌ
ولم يشهد التمسّ الميمن نارها
طروقا ولم يحضر على طبخها جبرٌ
أتانى بها يحبى وقد نمت نومةٌ
وقد لاحت الشعرى وقد طلع النسرُ
فقلت اصطبعها أولئيرى فاهدا
فا أنا بعد الشيب ويحك والخمر
تعمّقت عنها فى المصور الى مضت
فكيف التصابى بعد ما كمل العمرُ

إذا المرء وفي الأربعين ولم يكن
له دون ما يأتي حياء ولا ستر
فدعه ولا تنفس عليه الذي أتى
وإن جر أسباب الحياة له الدهر
ويذكر يا قوت أن أهل الكوفة كانوا يقولون : من لم يرو
هذه الأبيات فهو ناقص المروءة ... وذكر أن مسلم بن الوليد
صرح الغواني مرض مرض الموت بمرجان ، وأنه رأى نخلة لم يكن
في جرجان غيرها ، فقال :

ألا يانخلة بالسفح من أكناف جرجان
ألا إني وإياك * يمرجان . غريبان
وإلى جرجان رحل الغزالي ليتلقى العلم عن أبي نصر الاسماعيلي ،
وعلق عنه التعليقة التي حدثتك عما فعل بها الميادون وهو راجع
إلى طوس .

دمشق

لو أنك رجعت إلى يا قوت ، وقراءت في معجمه أخبار هذه
المدينة ، لرأيت كيف يضل العرب في بيداء الخيال ، ولعرفت أن
لهم خطأ من أساطير الأولين . وهذا الضلال في ذكر من بنى مدينة
دمشق يصور لنا منزلها المقدسة ، التي احتلت قبلا رعوس

المسلمين : فهم تارة يذكرون أن بانيها هو دماشق بن قاني بن مالك
ابن أرغشدد بن سام بن نوح عليه السلام ، وتارة أخرى يقولون
أنها بنيت على رأس ثلاثة آلاف ومائة وخمس وأربعين سنة من
جملة الدهر الذي يقولون إنه سبعة آلاف سنة ، وحيناً يزعمون
أن ابراهيم عليه السلام ولد بعد بنائها بخمس سنين ، وحيناً آخر
يتوهمون أن العازر غلام ابراهيم عليه السلام هو الذي بنى دمشق
وأغرب من ذلك كله قول ياقوت : وقال أهل الثقة من أهل
السَّيَر إن آدم عليه السلام كان ينزل في موضع يعرف الآن ببنت
أثات ، وحواء في بيت لهيا ، وهابيل في مُقَرَّى وكان صاحب غنم ،
وقايل في قنينة وكان صاحب زرع ، وهذه المواضع حول دمشق
ووجه الفرابية هو في إخلاده إلى من يسميهم « أهل الثقة »
وأيّن وصل أهل الثقة إلى أخبار آدم ونوح ، يأيها المؤرخ الخطير؟!
وأحب أن أنبه القارئ إلى قيمة الأغراق والغلو في وصف
البلاد ، فانه نعم الباعث على الرحلة والسياحة ، وان دل على سذاجة
الواصفين ، وأربعة أخماس الناس يشتاقون إلى رؤية دمشق
حين يقرءون أنها كانت مأوى الانبياء ومصلّاهم ، وانه كان بها
مسجد ابراهيم وقبر موسى عليهما السلام ، وانه لم توصف الجنة
بشيء إلا وفيها مثله ! !

وكانوا يقولون (عجائب الدنيا أربع : قنطرة سنجة ، ومنارة
الأسكندرية ، وكنيسة الرها ، ومسجد دمشق) ولهذا المسجد
حديث عجيب ، فقد ذكروا أن الوليد بن عبد الملك بن مروان
لما أراد بناءه جمع نصارى دمشق وقال لهم : إنا نريد أن نزيد
في مسجدنا كنيستكم ، يعنى كنيسة يوحنا ، ونعطيك كنيسة
حيث شئتم ، وإن شئتم ضاعفنا لكم الثمن ، فأبوا ، وجاءوا بكتاب
خالد بن الوليد والعهد ، وقالوا إنا نجد في كتبنا أنه لا يهدم أحد
إلا خنق ، فقال لهم الوليد : فأنا أول من يهدمها ، فقام وعليه قباء
أصفر ، فهدم وهدم الناس ثم زاد في المسجد ما أراد . قالوا ومكث
في بنائه تسع سنين يعمل فيها عشرة آلاف رجل : ، وقال موسى
ابن حماد البربرى : رأيت في مسجد دمشق كتابة بالذهب في الزجاج
محفورا فيها سورة (ألهاكم التكاثر ، حتى زرتم المقابر) الى آخرها ،
ورأيت جوهرة حمراء ملصقة في القاف ، التى فى قوله تعالى :
حتى زرتم المقابر . فسألت عن ذلك ف قيل لى : إنه كانت للوليد
بنت . وكانت هذه الجوهرة لها ، فماتت ، فأمرت أمها أن تدفن
هذه الجوهرة معها فى قبرها ، فأمر الوليد بها فصيرت فى قاف
المقابر من ألهاكم التكاثر حتى زرتم المقابر . ثم حلف لأمها أنه
قد أودعها المقابر فسكتت . ونقل الجاحظ فى كتاب البلدان عن

بعض السلف أنه قال : ما يجوز أن يكون أحد أشد شوقاً إلى الجنة من أهل دمشق لما يرونه من حسن مسجدهم . ويقول ياقوت : ومن عجائبه أنه لو عاش الانسان مائة سنة وكان يتأمله كل يوم رأى فيه كل يوم ما لم يره في سائر الأيام من حسن صناعاته واختلافها . ثم قال بعد كلام طويل : ولم يزل جامع دمشق على تلك الصورة يهر بالحسن والتنميق الى أن وقع فيه حريق في سنة ١٦١ فأذهب بعض حسنه

وقد أكثر الشعراء من وصف دمشق ، فمن ذلك قول أبي المطاع بن حمدان :

سقى الله أرض النوطتين وأهلها * فلي بجنوب النوطتين شجون
وما ذقت طعم الماء إلا استخفني * الى برّدى والنيرين حنين
وقد كان شكى في الفراق يروعي * فكيف أكون اليوم وهويقين
فوالله ما فارقتم قالياً لكم * ولكن ما يقضى فسوف يكون
وقال الصنوبري :

صفت دنيا دمشق لقاطنينا * فلست ترى بغير دمشق دنيا
تفيض جداول البلور فيها * خلاك حدائق يُنبئن وشيا
مكللة فواكهين أبهى المناظر في مناظرنا وأهيا
فن تفاحة لم تعد خدأ * ومن أترجة لم تعد ثديا

وقال البعثرى :

أما دمشق فقد أبدت محاسنها * وقد وفى لك مطربها بما وعدا
إذا أردت ملأت العين من بلد * مُستحسن وزمان يشبه البلدا
يمسى السحاب على أجيالها فرقا * ويصبح التبت في صحرائها بددا
فلست نبصر إلا واكفا خضيلًا * أو يانما خصرًا أو طائرًا غردا
كأنما القيظ ولّى بمد جيئته * أو الربيع دنا من بعد ما بعدا
وقد أغرب الأقدمون في وصف دمشق ، ومسجد دمشق
والذى ذكرته من ذلك كافٍ لما أنا بصدده من صلة الغزالي بهذه
المدينة ، فقد دخلها في سنة ٤٨٩ وأقام بها أياماً قليلة ، ثم عاد إليها
بعد ذلك ، واعتكف بالمنارة الغربية من الجامع ، قال السبكي :
واتفق أن جلس يوماً في صحن الجامع الأموى ، وجماعة من
المفتين يتمشون في الصحن ، وإذا بقروى أتاهم مستفتياً ، ولم
يردوا عليه جواباً ، والغزالي يتأمل ، فلما رأى الغزالي أنه ليس
عند أحد جوابه ، ويمر عليه عدم إرشاده ، دعاه وأجابه ، فأخذ
القروى يهزأ به ويقول : المفتون ما أجابوني ، وهذا فقير عاى
كيف يميني ؟ والمفتون ينظرونه ، فلما فرغ من كلامه معه ،
دعوا القروى وسألوه : ما الذى حدثك به هذا العاى ؟ — وكان

الغزالي إذ ذاك في زىّ فقير مجهول — فشرح لهم الحال فجاءوا إليه وتعرفوا به ، وسألوه أن يعقد لهم مجلساً ، فوعدهم ، ثم سافر من ليلته

وهناك أحاديث كثيرة عن صلته بدمشق يضيق عن ذكرها المقام ، وحسب القارئ هذا المقدار

بيت المقدس

من المواطن التي قدسها العرب والمسلمون ، وتركوا أمرها للخيال يصورها كيف شاء ، فهم يزعمون أن الله تعالى قال لسلیمان ابن داود عليها السلام حين فرغ من بناء البيت المقدس : سئني أعطك ، قال يارب ، أسألك أن تغفر لي ذنبي . قال لك ذلك . قال يارب ، وأسألك أن تغفر لمن جاء هذا البيت يريد الصلاة فيه ، وأن تخرجه من ذنوبه كيوم ولد . قال لك ذلك . قال وأسألك من جاء فقيراً أن تغنيه . قال لك ذلك . قال وأسألك من جاء سقيماً أن تشفيه . قال ولك ذلك !! وروون عن أبي ذر أنه قال : قلت لرسول الله صلى الله عليه وسلم : أي مسجد وضع على وجه الأرض أولاً ؟ قال المسجد الحرام ، قلت ثم أي ؟ قال البيت المقدس ، وبينهما أربعون سنة ، ويتقلون عن كعب أنه قال : معقل المؤمنين

أيام الدجّال البيت المقدس يحاصرون فيه حتى يأكلوا أوتار قسيهم من الجوع ، فينمّون كذلك إذ يسمعون صوتاً من الصخرة ، فيقولون هذا صوت رجل شيمان ، فينظرون ، فإذا عيسى بن مريم عليه السلام . فإذا رآه الدجّال هرب منه ، فيتلقاه بياب لدّ فيقتله . ويكاد الرواة يتفقون على أنها « عرصة القيامة » ، ومنها النشر ، وإليها الحشر ، ويزعمون أن سليمان كان اتخذ في بيت المقدس أشياء عجيبة : منها القبة التي فيها السلسلة المعلقة ينالها صاحب الحق ، ولا ينالها المبطل ، حتى اضمحلت بحيلة غير معروفة !! وكان من عجائب بنائه أنه بنى بيتاً وأحكمه وصقله ، فإذا دخله الفاجر والورع ، تبين الفاجر من الورع ، لأن الورع كان يظهر خياله في الحائط أبيض ، والفاجر يظهر خياله أسود !! وكان أيضاً مما اتخذ من الأعاجيب أن ينصب في زاوية من زواياه عصاً ابنوس فكان من مسها من أولاد الأنبياء لم تضره ، ومن مسها من غيرهم أحرقت يده !! قال ياقوت (وقد وصفها القدماء بصفات أن استقصيتها أمّلت القارئ) فياليت شرى ماذا عسى أن تكون تلك الصفات ؟

إنه لاشك في أن كل ما وصف به بيت المقدس ليس إلا صورة لمبلغ المتقدمين من فهم حقائق الأشياء ، فليست زيارته

بمخرجةٍ أحدًا من ذنوبه ، ولا براحةٍ فقيرًا من فقره ، ولا بمنقذةٍ
سقيمًا من سقمه ، كما يزعمون أن الله قال ذلك ! وليس هناك سند
يثق به التاريخ عن بناء المسجد الحرام وبناء بيت المقدس بعده بأربعين
سنة ، كما يتوهمون أن النبي قال ذلك ! ولن يأكل المؤمنون أوتار
قسيمهم من الجوع ، حين يحاصرهم الدجال في بيت المقدس ،
ولن يعود عيسى إلى هذا العالم كما يتوهم كثير من الناس ، وهب
ذلك يكون ، فن يدرينا أن المؤمنين لن يملكوا يومئذ غير القسي
والنبال ؟ ولا تنس السلسلة التي علقها في القبة سيدنا سليمان ، والتي
كان ينالها صاحب الحق ، ولا ينالها المبطل ، فتلك بلا ريب
وليدة الخيال !! وما عسى أن يكون ذلك البيت الذي كان إذا دخله
الفاجر ظهر خياله أسود ، وإذا دخله الورع ظهر خياله أبيض ؟
اذكر هذه الصورة العجيبة لبيت المقدس ، ثم اذكر قول
ابن عباس : البيت المقدس بنته الأنبياء ، وسكنته الأنبياء ، مافيه
موضع شبر إلا وقد صلى فيه نبي ، أو قام فيه ملك ، ثم اذكر
ما يزعمون من أن أول شيء حسر عنه الطوفان بيت المقدس
وأن فيه ينفخ في الصور يوم القيامة ، وعلى صخرته ينادى المنادى
يوم القيامة !!

اذكر هذا كله ، ثم دعنا نخبرك بأن الغزالي يتمدح

في كتابه « المنقذ من الضلال » بأنه كان يرحل الى بيت المقدس فيدخل الصخرة كل يوم ويفلق بابها على نفسه ، ويتعبد فيها طول النهار ١١ وأنه انكشفت له في أثناء هذه الخلوات أمور لا يمكن إحصاؤها واستقصاؤها كما قال

هذه المواطن التي قدسها الخيال ، ووضعت في فضلها الاحاديث ، أثرت تأثيراً يئنا في حياة الغزالي العقلية ، وطبعت نظره الى العالم بطابع خاص . ولولا خوف الاطالة لوصفنا مآراه في سياحاته من المشاهد والبقاع ، ولكن الرغبة في الايجاز أرضتنا عن الاكتفاء بأشهر ما عرف من البلاد

الفصل السابع

أعيان ذلك العصر

الذي يهتبا من أعيان العصر الذي عاش فيه الغزالي انما هو ذكر أسألته . لتأثيرهم في تكوين عقله ، غير أنه من الحسن أن نذكر طائفة من علماء ذلك العصر ، لأن في ذلك تصويراً لحركة العقول اذ ذاك . ونكرر ماقلناه من أن الغرض انما هو أن تقرب للقارئ زمان الغزالي ومكانه ، نوعاً من التقريب . فأمّا تحديد

إنجازات الفكر في تلك الآونة ، فلا يسهه هذا المؤلف ، الذي يراد به درس آراء الغزالي في الأخلاق

الشهرستاني

هو أبو الفتح محمد بن عبد الكريم المولود سنة ٤٧٩ ، والمتوفى سنة ٥٤٨ . تلقى العلم في نيسابور على أبي الحسن علي بن أحمد المديني ، وقد ذكر السبكي بقية أساتذته في ص ٧٨ ج ٤ من طبقاته . ومن أشهر تأليفه كتاب (الملل والنحل) وهو كتاب جيد . قال في مقدمته « وبعد فلما وفقني الله تعالى لمطالعة مقالات أهل العلم من أرباب الديانات والملل ، وأهل الأهواء والنحل ، والوقوف على مصادرها ومواردها ، واقتناص أو انسها وشواردها ، أردت أن أجمع ذلك في مختصر يحوى جميع ما تدّين به المتدينون ، واتحله المتحلون ، عبرة لمن استبصر ، واستبصارا لمن اعتبر » وقيمة هذا الكتاب ترجع الى جملة أكثر الآراء التي عرفها المسلمون لذلك العهد ، ومن عيوبه الأيماز والغموض في أكثر المواطن التي تحتاج الى البسط والبيان : وقد رماه معاصروه بزيف العقيدة « لمبالتة في نصره مذاهب الفلاسفة » وسترى فيما بعد أن الشك في عقائد أنصار الفلاسفة كان من علامات ذلك الجيل

الأيوردي

هو أبو المظفر محمد بن أحمد الأيوردي ، تفقه على إمام الحرمين ، وشهد له أهل زمانه بحسن العقيدة — وكذلك كان العلماء دائماً في حاجة الى شهادة العامة لهم بحسن العقيدة ، كأنما الدين خرافة يسفيها العوام وينكرها الخواص — وكان الأيوردي يرى نفسه أولى بالخلافة وأحق بها من سواه ، وقد جرت له هذه النزعة بلأيا كثيرة ، اضطر بسببها الى مفارقة بغداد ، فرجع الى همدان واشتغل مدة بالتدريس والتأليف ، ثم توفي مسموماً بأصبيان في ربيع الاول سنة ٥٠٧ هـ

وكان الأيوردي بارع الشعر ، وله في الصبر على أحداث الدهر آيات يبنات ، ويندر أن تجد أدبياً لا يحفظ قوله :

تنكر لي دهري ولم يدر أنني * أعزّ وأحداث الزمان تهونُ
فبات يرني الخطب كيف اعتداؤه * وبت أريه الصبر كيف يكون
ومن بديع الشعر أياته التي يتشوق فيها الى أحبابه ، وقد خلاهم ببغداد

ألا ليت شعري هل أراني بغيضة * أبيت على أرجائها وأقيل
هواء كأيام الهوى لا يغبه * نسيم كلحظ الغانيات عليل
وعصر رقيق الطرتين تدرجت * على صفحته نضرة وقبول

وأرض حصاها لؤلؤ وترابها * تضحّ مسكا والمياه شمول
 بها العيش غرض والحياة شهية * وليلى قصير والهجير أصيل
 فقل لأخلائى ينفد هل بكم * سلو فغندى رنة وعويل
 ترتحنى ذكراكم فكاثما * تميل بى الصبياء حيث أميل
 لأن قصرت أيام أنسى بقر بكم * فليلى على نأى المزار طويل
 الأرماني

هو أبو بكر أحمد بن الحسين الأرجاني ، ولد حوالى سنة
 ٤٦٠ وتوفى سنة ٥٤٤ هـ أصله من شيراز وتولى القضاء بمدينة تستر .

وهو من فحول الشعراء ، وله هذه الأبيات :

سفرت كى تزود الحب منها * نظرة حين آذنت بالتناهى
 وأرت أنها من الوجد مثلى * ولها للفراق مثل بكائى
 فنياكت ودمعها كسقيط الطل فى الجنانة الحمراء
 قرى الدمعتين فى حمرة اللو * ب سوا وما هما بسوا
 خدها يصبغ الدموع ودمعى * يصبغ الخد قانيا بالدماء
 خضب الدمع خدها باحمرار * كاختضاب الزجاج بالصبياء
 وفى مقدور القارئ أن يرجع الى كتب الأدب والتاريخ
 ليعرف من نبغوا فى القرن الخامس ، فإن الوقوف على آراء
 أولئك النوابغ من أقرب السبل الى فهم روح ذلك العصر ، أما
 نحن فلا نريد أن نطيل

الباب الثاني

في

مياة الفزالي

تمهيد

نريد أن نتكلم بإيجاز عن حياة الفزالي ، لأنه لايعتينا منها غير جانب واحد: وهو حاله حين وضع مؤلفاته في الأخلاق ونحب أن ننبه القارئ إلى أن المصدر الموثوق به إنما هو كتابه «المنقذ من الضلال» فأما الكتب التي ترجمته فهي في أكثرها موصومة بالمغالاة ، لأن الفزالي كما ستري نزل من أهل عصره ومن بعدهم منزلة حملت أكثر مترجميه على تصوّره كرجل لا ينبغي لأحد أن يناله بنقد أو تجريح ، وانهم لو اهتموا : ولم نستشير التراجم ، والمترجم نفسه يتكلم بسذاجة وإخلاص عن تطوّر حالته العقلية ، وهي التي تهمن في هذا الباب

الفصل الأول

أسرته

ولد الغزالي من أسرة فارسية ، لم يهتم بها التاريخ . وأنه ليكنفى أن نعرف شيئاً عن أبيه وأخيه ، لنعرف الروح السائد في أسرته .

أما أبوه فقد تقل السبكي في طبقات الشافعية « أنه كان فقيراً صالحاً لا يأكل إلا من كسب يده في عمل غزل الصوف ويطوف على المتفقهة ويجالسهم ، ويتوفر على خدمتهم ، ويمجد في الأحسان إليهم ، والنفقة بما يمكنه عليهم ، وأنه كان إذا سمع كلامهم بكى وتضرع ، وسأل الله أن يرزقه ابناً ويجعله فقيهاً ، وأنه كان يحضر مجالس الوعظ ، فاذا طاب وقته بكى . وسأل الله أن يرزقه ابناً واعظاً » ص ١٠٢ ج ٤

وقد صار ابنا هذا الفقير فقيهاً ، واعظين ، فان شئت قلت إنها دعوة أجيبت ، وإن شئت قلت إن حب هذا الرجل للفقه والوعظ نقل إلى ولديه بطريق الوراثة

وأما أخوه فقد ذكر غير واحد أنه طاف البلاد وخدم

الصوفية في عنفوان شبابه ، وصحب المشايخ ، واختار الخلوة والعزلة ، حتى انفتح له الكلام على طريقة القوم ، وأنه خرج الى العراق ، ومالت اليه القلوب ، ودخل بغداد وعقد مجلس الوعظ ، فظهر له القبول ، وازدحم الناس على حضور مجلسه ، وأن صاعد بن فارس دون مجالسه ببغداد قبلت ثلاثاً وثمانين . وذكر ابن خلكان أنه كان صاحب كرامات وإشارات ، وأنه كان من الفقهاء غير أنه مال الى الوعظ فغلب عليه . وينقلون أن قارئاً قرأ يوماً بين يديه (يا عبادي الذين أسرفوا على أنفسهم لا تقنطوا من رحمة الله) فقال شرفهم بيا الأضافة إلى نفسه بقوله يا عبادي ثم أشد وهان على اللوم في جنب جها * وقول الأحدى إنه خلّيع أصمّ اذا نوديت باسمي وإني * اذا قيل لي يا عبدها لسميع ويروون أنه حكى يوماً في مجلس وعظه أن بمض العشاق كان مشغولاً بحسن صورة معشوقه ، وكان هذا موافقاً له ، فجاءه يوماً بكراً وقال له : انظر الى وجهي فأنا اليوم أحسن من كل يوم . فقال وكيف ذلك ؟ قال نظرت في المرأة فاستحسننت وجهي ، فأردت أن تنظر اليّ ، فقال : بعد أن نظرت الى وجهك قبلت لا تصالح لي . وهذه الحكاية تمثل اتجاه خاطره نحو الفناء ومن كلامه « من كان في الله تلقه ، كان على الله خلفه » وكان

ينصح أخاه أبا حامد الغزالي بقوله :

إذا صحبت الملوك فالبس * من التوقى أعزّ ملبس
وادخل إذا ما دخلت أعمى * واخرج إذا ما خرجت أخرس
وكان أساتذتنا في الأزهر يقصون علينا أحسن القصص
في تأثير هذا الرجل على أخيه ، ويضربون لنا بورعه الأمثال ،
وقد حاولت أن أجد سنداً لما يتحدثون به فلم أجده ، فمرفت أن
أكثر ما عرف عنه إنما هو من صنع الخيال .

ولو أننا أضفنا إلى ما سلف أن الغزالي كان صغيراً حين مات
أبوه ، وأن الذي كفله مع أخيه هو رجل متصوف من أهل الخير
بوصية والده ، لعرفنا كيف تعاونت الظروف على أن تصبح روحه
بصبغة صوفية ، وكيف أثرت هذه الصبغة على آرائه في الأخلاق

الفصل الثاني

مولده ونشأته

ولد الغزالي في طوس سنة ٤٥٠ هـ وفيها تلقى مائتة به
في صباه على أحمد بن محمد الراذكاني ، ثم سافر إلى جرجان حيث
تلقى طرفاً من العلم عن الامام أبي نصر الاسماعيلي وعاقب عنه

التعليقة - كما كانوا يقولون - ثم رجع إلى طوس وأقام بها ثلاث سنين يراجع ما تلقاه في جرجان ، ثم قدم نيسابور حيث يدرس إمام الحرمين في المدرسة النظامية علوم الفقه والمنطق والأصول فلزمه إلى أن توفي في سنة ٤٧٨ . ثم خرج إلى العسكر وهي محلة بالقرب من نيسابور يقيم فيها نظام الملك - وكان إذ ذاك في الثامنة والعشرين من عمره - وكان نظام الملك قد سمع الثناء على عقله وعلمه وأدبه . فأحضره مجلسه ، وكان منتدى العلماء ، فوجدت الفرصة لينشر الغزالي أئمن مافي خزائنه من نفائس العلم وكان من نتيجة ذلك أن برع من كانوا يغشون مجلس نظام الملك وظهر عليهم ، فولاه ذلك الوزير رتبة التدريس في مدرسة بغداد سنة ٤٨٤

ولننظر ماذا يقول عن طلبه للعلم من أوائل حياته العلمية إلى أن نيّف على الخمسين « ولم أزل في عنفوان شبابي منذ راهقت البلوغ قبل بلوغ العشرين الى الآن ، وقد أناف السن على الخمسين . أقترح لجة هذا البحر العميق ، وأخوض غمراته خوض الجسور ، لاخوض الجبان الحذور ، وأتوغل في كل مظلمة ، وأتهجم على كل مشكلة ، وأقتحم كل ورطة ، وأتقصص عقيدة كل فرقة ، واستكشف أسرار مذهب كل طائفة ، لأميز بين محق ومبطل ، ومتسنن ومبتدع ، لاأغار باطنياً إلا وأحب أن أطلع على بطائنه ، ولا ظاهرياً إلا وأريد أن أعلم حاصل

ظهارته ، ولا فلسفياً إلا وأقصد الوقوف على كنه فلسفته ، ولا متكلماً
إلا وأجهد في الاطلاع على غاية كلامه ومجادلته ، ولا صوفياً إلا وأحرص
على العثور على سر صوفيته ، ولا متعبداً إلا وأترصد ما يرجع إليه
حاصل عبادته ، ولا زنديقاً معطلاً إلا وأنجس وراءه للنبه لا سباب
جرأته في تعطيله وزندقته وقد كان التمسش إلى إدراك حقائق الأمور
دأبى ودينى ، من أول أمرى ، وربمان عمرى ، غريزة وفطرة من
الله تعالى وضعها في جبلتى ، لا باختيارى وحيلتى ، حتى انحلت عنى
رابطة التقليد ، وانحسرت عنى العقائد الموروثة على قرب عهد
بسن الصبا »

وهذه الفقرة تدلنا على أمرين : الأول أن المذاهب الفلسفية
كانت كثيرة الانتشار لذلك العهد ، وأن أصحابها كانوا يجتهدون
في الدفاع عنها ، ويمجدون في إذاعتها بين الناس . والثانى أن الغزالى
لم يكن من أولئك الطلبة الأغبياء الذين لا يعرفون غير رأى
واحد : يعيشون عليه ، ويموتون عليه ! بل كان طالب علم بمعنى
الكلمة ، يعرف أن واجبه يقضى عليه بأن يعلم حقيقة كل شئ ،
وكنه كل مذهب ، ومقصد كل فرقة ، ومرمى كل عقيدة
وكان أول ما أثار فيه هذه الرغبة ما رآه من أن صبيان
النصارى ينشأون على التنصر ، وصبيان اليهود على اليهود ،
وأطفال المسلمين على الاسلام . وكانت هذه الملاحظة الوجهة
باعثاً له على أن يشك في دينه حتى يتبين حقيقته - وإن لم يحدثنا

عن ذلك — لأنه ما الدليل على أن النصرانية خير من اليهودية ،
أو أن الاسلام خير من النصرانية ، أو أن اليهودية خير من
الاسلام ، كما يتحدث النصارى والمسلمون واليهود : كلُّ على ما هو
بسبيله من تفضيل دينه على غيره من الديانات ؟

وهنا يصرح الغزالي بأنه انتهى إلى أنه لا قيمة للتقليد ،
لأنه موجود في كل أمة وفي كل ملة ، وانما القيمة كلها لليقين
الذى لو تحدى لأظهر بطلانه من يقلب الحجر ذهباً والعصائبان
لم يورث ذلك فيه شكاً ، كما أنك لو علمت أن العشرة أكثر من
الثلاثة ، وقال قائل لا ، بل الثلاثة أكبر ، بدليل أنى قلب هذه العصا
ثعباناً ، ثم قلبها وشاهدت ذلك منه ، لم تشك بسببه في معرفة
أن العشرة أكثر من الثلاثة

افضل الثالث

مياه الرومية

ولكن الغزالي لم يستمر على تلك النزعة الجريئة التى أقنعتته
بأن لا قيمة لغير اليقين ، بل اندفع يحدثنا عن شكوك نرجح
فانه لم يكن فيها غير صادق ، وأخذ يبين أنه اقتنع أولاً بأن

اليقين ينحصر في الحسيات والضروريات ، ثم رأى أن الحس ليس أهلاً للثقة به ، لأنك تنظر إلى الظل فتراه واقعاً غير متحرك وتحكم بنفي الحركة ، ثم تعرف بعد ساعة بالتجربة والمشاهدة أنه متحرك ، وأنه لم يتحرك دفعة واحدة ، بل على التدرج ذرة ذرة حتى لم تكن حالة وقوف ، ثم يذكر الغزالي أنه بعد أن بطلت ثقته بالمحسوسات ولّى وجهه شطر العقليات التي هي من جنس الأليات كقولنا العشرة أكثر من الثلاثة ، والنفي والاثبات لا يجتمعان في الشيء الواحد ، والشيء الواحد لا يكون حادثاً قديماً ، موجوداً معدوماً ، واجباً محالاً . ثم يزعم أن المحسوسات قالت له : بم تأمن أن تكون ثقتك بالعقليات كثقتك بالمحسوسات وقد كنت واثقاً بي فجاء حاكم العقل فكذبني ، ولولا أن جاء حاكم العقل لكنت تستمر على تصديقي ، فلعل وراء إدراك حاكم العقل حاكماً آخر إذا تجلّى كذب العقل في حكمه ، كما تجلّى حاكم العقل فكذب الحس في حكمه ، وعدم تجلّي ذلك الإدراك لا يدل على استحالة ؟

وهنا يدخل الغزالي في مضايق من شباب الحدس والتخمين فيتوهم أنه لا يبعد أن تكون هناك حالة فوق اليقظة التي هي بلا شك أثبت من حالة النوم ، وتكون نسبة اليقظة إليها كنسبة

النوم إلى اليقظة ، ثم يتردد في تعيين هذه الحالة فلا يدري أهي الموت الذي تنكشف به حقائق الأشياء لقوله تعالى (لقد كنت في غفلة من هذا فكشفنا عنك غطاءك فبصرك اليوم حديد) أم هي حالة الصوفية : إذ يزعمون أنهم يشاهدون في أحوالهم التي هي لهم أنهم إذا غاصوا في أنفسهم ، وغابوا عن أحوالهم وحواسهم ، رأوا أحوالاً لاتوافق المعقولات ؟؟

ثم يذكر الغزالي أنه عاد إلى قبول الضروريات العقلية ، ولكن عودته لم تكن بنظم دليل وترتيب كلام ، بل كانت بنور قدحه الله في صدره كما قال

ونحن لا تنازع الغزالي في أن الله نوراً يقذفه في صدور عباده ولكن نسأله : لم لا تكون الأحكام العقلية قبساً من ذلك النور ؟ ونسأله كذلك : ماهي حالة المرء الذي ينتظر هذا النور الذي تراه فوق البرهان والدليل ؟

على أن الذي يعيننا قبل كل شيء : هو أن نسجل أن الغزالي وضع مؤلفاته في الأخلاق وهو على هذه الحال . ونرجح أن حياته الروحية ابتدأت بعد توليه التدريس في مدرسة بغداد ، ثم لازمته إلى النهاية ، كما ستراه

الفصل الرابع

فهمه للحياة

ولأجل أن تتبين وجهة نظره في أحكامه الأخلاقية ، ينبغي أن نعرف كيف كانت صحته ، وكيف كان مزاجه ، وكيف كان فهمه للحياة ، حين عني بالتأليف في الأخلاق . فإن معرفة مزاج المؤلف ، وصحته ، وفهمه للحياة الاجتماعية ، من أهم ما ينبغي تقديمه قبل الشروع في درس ماترك المؤلفون والسند الصحيح لحياة الغزالي هو كتابه (المنقذ من الضلال) فلندعه يصف لنا حياته في عزله التي دامت نحو عشر سنين ، والتي وضع في أثناءها كتاب الأحياء وهو أهم ما كتب في الأخلاق

قال بعد كلام طويل : « ثم اني لما فرغت من هذه العلوم أقبلت بهمتي على طريق الصوفية ، وعلمت أن طريقهم انما تم بعلم وعمل ، وكان حاصل علمهم قطع عقبات النفس والتزهد عن أخلاقها المذمومة وصفاتها الخبيثة ، حتى يتوصل بها الى تخلية القلب عن غير الله تعالى وتخليته بذكر الله ، وكان العلم أيسر على من العمل ، فابتدأت بتحصيل علمهم ، من مطالعة كتبهم ، مثل قوت القلوب لأبي طالب المكي ،

وكتب الحارث المحاسبي والمتفرقات الماثورة عن الجنيد والشبلي وأبي يزيد البسطامي وغير ذلك من كلام مشايخهم ، حتى اطلعت على كنه مقاصدهم العلمية ، وحصلت ما يمكن أن يحصل من طريقهم بالتعلم والسماع ، وظهر لي أن أخص خواصهم لا يمكن الوصول اليه بالتعلم ، بل بالذوق والحال ، وتبدل الصفات . فكم من الفرق بين أن يعلم المرء حد الصحة ، وحد الشيع ، وأسبابهما ، وشروطهما ، وبين أن يكون صحيحاً وشبعان . وبين أن يعرف حد السكر ، وأنه عبارة عن حال تحصل من استيلاء أبخرة تتصاعد من المعدة على معادن الفكر ، وبين أن يكون سكران ، بل السكران لا يعرف حد السكر وهو سكران ما معه من علته شيء ، والصاحي يعرف حد السكر وأركانه وما معه شيء من السكر ، والطبيب في حالة المرض يعرف حد الصحة وأسبابها وأدويتها وهو فاقد للصحة ، فكذلك فرق بين أن تعرف حقيقة الزهد وشروطه وأسبابه وبين أن يكون حالك الزهد وعزوف النفس عن الدنيا

» فعلمت يقيناً أنهم أرباب أحوال ، لا أصحاب أقوال ، وأن ما يمكن تحصيله بطريق العلم فقد حصلته ، ولم يبق الا مالا سبيل اليه بالسماع والتعلم ، بل بالذوق والسلوك ، وكان قد حصل معي من العلوم التي مارسها ، والمسالك التي سلكتها ، في التفتيش عن صنفي العلوم الشرعية والعقلية إيمان يقيني بالله تعالى وبالنبوة واليوم الآخر : فهذه الأصول الثلاث من الايمان كانت قد رسخت في نفسي ، لا بدليل معين محدد ، بل بأسباب وقرائن وتجارب لا تدخل تحت الحصر تفاصيلها . وكان قد ظهر عندي أنه لا مطمع في سعادة الآخرة الا بالتقوى وكف النفس عن الهوى ، وأن رأس ذلك كله قطع علاقة القلب عن الدنيا

بالتجافى عن دار الفروع ، والانتابة الى دار الخلود ، والاقبال بكنه
 الهمة على الله تعالى ، وأن ذلك لا يتم الا بالأعراض عن الجاه والمال
 والحرب من الشواغل والعوائق ، ثم لاحظت أحوالى فاذا أنا منغمس
 فى العلائق وقد أهدقت فى من جميع الجوانب ، ولاحظت أعمالى ،
 وأحسنها التدريس والتعليم : فاذا أنا فيها مقبل على علوم غير مهمة ولا
 نافعة فى طريق الآخرة ، ثم تفكرت فى نيتى فى التدريس فاذا هى غير
 خالصة لوجه الله تعالى ، بل باعها ومحرکها طلب الجاه وانتشار الصيت ،
 فتبينت أنى على شفا جرف هار ، وأنى قد أشرفت على النار ، ان لم
 أشتغل بتلافى الاحوال ، فلم أزل أتفكر فيه مدة وأنا بعد على مقام
 الاختيار : أصم العزم على الخروج من بغداد ومفارقة تلك الاحوال يوماً
 وأحل العزم يوماً ، وأقدم فيه رجلاً وأؤخر عنه أخرى ، لا تصدقلى
 رغبة فى طلب الآخرة بكرة الا ويحمل عليها جند الشهوة حملاً فيفترها
 عشية ، فصارت شهوات الدنيا تجاذبنى بسلاسلها الى المقام ، ومنادى
 الايمان ينادى : الرحيل ! الرحيل ! فلم يبق من العمر الا القليل . وبين
 يديك السفر الطويل ، وجميع ما أنت فيه من العلم والعمل رياء وتخيل ،
 فان لم تستعد الآن للآخرة ففى تستعد ، وان لم تقطع الآن هذى
 العلائق ففى تقطع ؟؟؟

» فبعد ذلك تلبث الداعية ، وينجزم العزم على الحرب والفرار ،
 ثم يعود الشيطان ويقول : هذه حالة عارضة ، وإياك أن تطاوعها فانها
 سريعة الزوال ، فان أذعنت لها وتركت هذا الجاه العريض ، والشأن
 المنظوم الخالى عن التكدير والتنغيص ، والأمر المسلم الصافى عن منازعة
 الخصوم ، ربما لا تتغير لك المعاودة . فلم أزل أتردد بين تجاذب شهوات

الدنيا ودواحي الاخرة قريباً من ستة أشهر . أولها رجب سنة ثمان
وثمانين وأربعمائة ، وفي هذا الشهر جاوز الأمر حد الاختيار الى
الاضطرار ، اذ قفل الله على لساني حتى اعتقل عن التدريس ، فكنت
أجاهد نفسي أن أدرس يوماً واحداً تطيباً لقلوب المختلفين الى ، فكان
لا ينطلق لساني بكلمة ولا أستطيعها ألبتة ، ثم أوردت هذه العقلة
في اللسان حزناً في القلب بطلت معه قوة الهضم وقرم الطعام والشراب ،
فكان لا ينسأغ لي شربة ، ولا تنهض لي لقمة ، وتمدى ذلك الى ضعف
القوى ، حتى قطع الأطباء طمعهم من العلاج ، وقالوا هذا أمر نزل
بالقلب ، ومنه مرى الى المزاج ، فلا سبيل الى العلاج »

وانما نقلت هذه القطعة الطويلة من كتابه المتقدم من الضلال
لأن الغزالي عندي صادق فيما يحدث عن نفسه ، وكلامه خير
للباحث من استشارة التراجم المختلفة ، ولم نستشير التراجم ،
والمترجم نفسه يحدثنا عن تطور حالته العقلية ؟

وهل أدل على لون نفسه في ذلك الحين من قوله بعد ما سلف
(ثم لما أحسست ببعزى ، وسقط بالكلية اختياري ، التجأت إلى
الله تعالى التجاء المضطر الذي لا حيلة له ، فأجابني الذي يجب
المضطر إذا دماه ، وسهل على قلبي الاعراض عن الجاه ، والمال ،
والأهل والولد والأصحاب) (١)

ويجب أن تنبه لهذه الكلمة ، فهي كافية في تصوير نفسه ،
وينبغي أن نعرف أنه نص فيما بعد على أنه دام على هذه الحال

عشر سنين ، وقد كتب كتبه الأخلاقية وهو في هذه الحال ،
ولا تسأل كيف ترك بغداد ، ولا كيف عاد إلى أهله ، فقد رأيت
كيف اعتلت صحته ، وتغير مزاجه ، وكيف سهل على قلبه ترك
أولاده ، وهو الذي تمدح بأنه كان يصعد منارة مسجد دمشق
طول النهار ويفلق بابها على نفسه ، وكان يرحل إلى بيت المقدس
فيدخل الصخرة كل يوم ويفلق بابها على نفسه !!

على أنه بعد أن عاد إلى أهله (آثر العزلة أيضاً حرصاً على
الخلوة ، وتصفية القلب للذكر) كما قال

وأنا لا أهتم بما ذكر من أنه انكشفت له (في أثناء هذه
الخلوات أمور لا يمكن إحصاؤها ، واستقصاؤها) وإنما يهمني
أن أثبت أنه كتب ما كتب في الأخلاق وهو على هذه الحال
ويتلخص ماسلف في ثلاثة أمور

الأول — ماورثه عن أبيه من نزعة الصوفية

الثاني — ما استفاده من وصيته تأييداً لتلك النزعة

الثالث — عشر سنين قضاها في العزلة ، لها ما لها من الأثر

في تكوين نفسه ، وتكييف مزاجه ، والتأثير في كتبه

اذن ليعلم القارئ منذ الآن أن النزعة الغالبة على فهمه
للاخلاق إنما هي نزعة الصوفية ، وسيرى ذلك مفصلاً في عدة
مواطن من هذا الكتاب

الفصل الخامس

وفاته وراثته

ترك الغزالي بغداد ، وقصد البيت الحرام ، وأدى فريضة الحج في سنة ٤٨٨ بعد أن أناب أخاه عنه في المدرسة النظامية ، ثم دخل دمشق في سنة ٨٩ ومكث فيها أياماً ، ثم توجه إلى بيت المقدس فجاور به مدة ، ثم عاد إلى دمشق واعتكف في المنارة الغربية من الجامع ، ثم ذهب إلى الاسكندرية وأقام بها مدة ، ويقال انه كان ينوي الرحلة إلى السلطان يوسف بن تاشفين ، لما بلغه من عدله ، ولكنه لما سمع بموته عاد إلى التجول في الآفاق لزيارة المشاهد والترب والمساجد ، كما يقول مترجموه ، ثم رجع إلى بغداد وعقد بها مجلس الوعظ ، وتكلم بلسان أهل الحقيقة ، وحدث بكتاب الأحياء . ثم عاد إلى خراسان ودرس بالمدرسة النظامية في نيسابور ، ثم رجع إلى طوس واتخذ إلى جانب داره مدرسة للفقهاء وخاتمه للصوفية ، ووزع أوقاته على وظائف من ختم القرآن ومجالسة أرباب القلوب ، والتدريس لطلبة العلم ، وإدامة الصلاة والصيام ، إلى أن توفي رحمه الله بطوس يوم الاثنين .

رابع عشر جمادى الآخرة سنة ٥٠٥ . قال السبكي : ومشهده يزار
بمقبرة الطابران

قال الزبيدي « وجدت في كتاب بهجة الناظرين وأنس العارفين
للعارف بالله محمد بن عبد العظيم الزمورى ما نصه : وما حدثنا به من
أدركنا من المشيخة أن الامام أبا حامد الغزالي لما حضرته الوفاة أوصى
رجلا من أهل الفضل والدين كان يخدمه أن يحفر قبره فى موضع بيته ،
ويستوصى أهل القرى التى كانت قريبة الى موضعه ذلك بحضور جنازته
وأن لا يباشره أحد حتى يصلى ثلاثة نقر من القلاة لا يعرفون ببلاد
المراق : فبسله اثنان منها ويتقدم الثالث للصلاة عليه بنفير أمر ولا
مشورة . فلما توفى فعل المأدم كل ما أمره به ، وحضر الناس ، فلما
اجتمعوا لحضور جنازته رأوا ثلاثة رجال خرجوا من القلاة ، فعمد
اثنان منهم الى غسله ، واختنى الثالث ولم يظهر ، فلما غسل وأدرج
فى أكفائه ، وجلت جنازته ، ووضعت على شفير قبره ، ظهر الثالث
ملتقاً فى كسائه ، وفى جانبه علم أسود ، معهما بعمامة صوف ، وصلى
عليه وصلى الناس بصلاته ، ثم سلم وانصرف ، وتوارى عن الناس ،
وكان بعض الفضلاء من أهل العراق ممن حضر الجنازة مبه بصفاته ولم
يعرفه ، الى أن سمع بعضهم بالليل هاتفاً يقول لهم : ان ذلك الرجل الذى
صلى بالناس هو الشيخ أبو عبد الله محمد بن اسحق الشريف ، جاء من
المغرب الاقصى من عين القطر ، وأن الذين غسلوا ما صاحبه الخ »
وهذه بالطبع خرافة لفقها المتصوفة بعد موت الغزالي ،
وهى فى ذاتها تدل على أن الغزالي لم يمت إلا بعد أن اتفق العامة

على صلاحه ، فقد رمى بالزندقة في جزء من حياته ، ثم عاد في نظر العامة من المكشفين ، حتى يذكرون أنه أنشأ عند موته هذه القصيدة

قل لاخوان رأوني ميتا * فبكوني ورثوني حزنًا
أعلى الغائب منا حزنكم * أم على الحاضر معكم ههنا
أتخالوني بأنى ميتكم * ليس ذاك الميت والله أنا
أنا في الصدر وهذا بدنى * كان جسمي وقميصي زمنا

وهي طويلة تجدها ضمن مجموعة مخطوطة نمرة ١٢١ تصوف
بدار الكتب المصرية . وهي كذلك مما لفقّه أصحابه بعد موته ،
وما أكثر ما زور باسمه من الآثار !!

وقتل ابن الجوزى في كتاب الثبات عند الممات عن أحمد
أخى الغزالي أنه قال : لما كان يوم الاثنين وقت الصبح توصنا أخى
أبو حامد وصلى ، وقال على بالكفن ، فأخذه وقبله ووضع على
عينيه ، وقال : سمعاً وطاعة للدخول على الملك ، ثم مدّ رجله
واستقبل القبلة ، ومات قبل الإِسْفار
وسبحان من تفرّد بالبقاء
وقد رثاه الأبيوردى بقوله :

بكى على حجة الاسلام حين توى * من كل حى عظيم القدر أشرفه

فألمن يمتري في الله عبرته * على أبي حامد لاح يعنفه
تلك الرزية تستوهي قوى جلدي * فالطرف تسهره والدمع تنزفه
فساله خلة في الزهد منكورة * وما له شبهة في العلم تعرفه
مضى ، وأعظم مفقود فجعت به * من لانظيره في الناس يخلفه
وقال في رثائه القاضي عبد الملك المعافى

بكيت بعينى تأكل القلب واله * ففى لم يوال الحق من لم يواله
وسبيت دمعاً طالما قد حبسته * وقلت لجفنى واله ثم واله

ونحن — فى جملة من انتفع بمؤلفات الغزالي — نسأل الله
أن يرجمه رحمة واسعة ، وأن يميزه أحسن الجزاء على ما قدم فى سبيل
العلم والدين من صادق الجهود ، وأن يتجاوز عن سيئاته بمنه وكرمه
انه نعم المولى ونعم النصير ، وهو بالمؤمنين رءوف رحيم



الباب الثالث

في

المنابع التي استقى منها الغزالي

تمهيد

يذكر مؤرخو الفلسفة أن سقراط هو أول من بدأ بالتفكير في الانسان وما يتعلق به ، وأنه أول من قال : إعرف نفسك بنفسك . ولعلمهم يريدون أنه أول من بحث في الانسان بحثاً منظماً من حيث واجبه نحو نفسه ، ونحو شركائه في الاجتماع ، على أن يكون ذلك علماً ذا قواعد وأصول

أما البحث في أن بعض الأعمال شر ، وبعضها خير ، وشئ منها نافع ، وشئ منها ضار ، فهو قديم سبق سقراط بأجيال فالأمة العربية التي ورث الغزالي وورث أساتذته آدابها القديمة ، كانت تقول الشعر والنثر في تهذيب الأخلاق ، فن الواضح أن قول بعض الاعراب في وصية ابنه « المنية والادنية » فيه ضرب من التهذيب الفردي ، وقول أحدهم في حض الجيش

على صدق اللقاء « الطعن في النحور أكرم من الطعن
في الظهر » فيه نوع من تقويم المحاربين ، لأن الأَخلاق
لا تعرف موطنًا بعينه ، وإنما تتبع الرجل في كل حال

وكذلك قول أكرم بن صيفي « العقل راقد ، والهوى
يقظان . والشهوات مطلقة ، والحزم معقول . والمستبد برأيه
موقوف على مداحض الزلل . أصبح عند رأس الأمر أحب إليَّ
من أن أصبح عند ذنبه . لم يهلك من مالك ما وعظك ، نفاذ
الرأى في الحرب ، أجدى من الطعن والضرب ، التقدم قبل
التنديم . ويل لعالم أمر من جاهله ، يتشابه الأمر إذا أقبل ، فإذا
أدبر عرفه الكيس والأحمق » في هذه الكلمات كثير من الآداب
الاجتماعية ، وهى جزء من علم الأخلاق

ونجد شعراء الجاهلية والاسلام ضربوا بسهم في معرفة
الطبائع البشرية ، فرى في شعرهم شيئًا عن أثر الوراثة ، وأثر
الرفقة ، وأثر الجوار ، الى غير ذلك من المعاني التى بسطها الفلاسفة
حين تكلموا فى الأخلاق . فقول ذى الأصبع المدوانى :

كل امرئ صائر يومًا لشيئته وأن تخلق أخلاقًا الى حين

يمائل بعض المذاهب الأخلاقية

وقول مسكين الدارمى :

وفتيان صدق لست مطلع بعضهم * على سر بعض غير أنى جماعها
لكل امرئ شِعْب من القلب فارغ * وموضع نجوى لا يرام اطلاعها
يظنون شتى فى البلاد وسرم * الى صخرة أعيا الرجال انصداعها
يمائل ما يضعه الفلاسفة فى الآداب الفردية

ويمكننا أن نعد المدح والهجاء من علم الأخلاق ، لأن
المدح فى الغالب تصوير للفضائل ، والذم تمثيل للردائل ، ووصف
الفضائل والردائل مما يُعنى به علم الأخلاق
فقول قنعب بن صَمرة :

إن يسمعوا ريبةً طاروا بها فرحاً * عنى وما سمعوا من صالح دفنوا
صُمُّ إذا سمعوا خيراً ذكرت به * وإن ذكرت بشر عندهم أذنوا
جهلاً علينا وجبتاً عن عدوهم * لبئست اخلَّتْنا الجهل والجُبْنُ
هذا هجاء ، ولكن فيه تصوير لبعض الصفات الذميمة التى
يُعنى بحربها علم الأخلاق

وقول حسان بن ثابت :

أصون عرضى بمالى لا أدنسه * لا بآرك الله بعد العرض فى المال
أحتال للمال إن أودى فأجمعه * ولست للعرض إن أودى بهحتال
هذا نخر ، ولكن فيه تصوير لفضيلة من كرام الفضائل

الانسانية

ولا تنس الحكم التي فاضت بها النفوس العريية ، فأى
كلام أكرم وأمتع من قول وابصة الأسدى :
أحب الفتى ينفى الفواحش سمعه * كأن به عن كل فاحشة وقرا
سليم دواعى الصدر لا بأسطاً أذى * ولا مانعاً خيراً ولا قاتلاً هجراً
إذا شئت أن تدعى كريماً مكرماً * أديباً ظريفاً عاقلاً ماجدا حراً
إذا ما أتت من صاحب لك زلة * فكن أنت محتالاً لزلكه عذراً
غنى النفس ما يكفيك من سدخلة * فإن زاد شيئاً عاد ذلك الغنى فقرا
والقرآن ؟

فى القرآن تحليل دقيق لئزعات النفوس ، واخلجات القلوب ،
وفيه حل لأكثر المشاكل الأخلاقية التى شقى فى حلها
الحكماء ، ففيه أدب الرجل مع ربه ، ومع نفسه ، ومع زوجه ،
ومع أبائه ، ومع أبنائه ، ومع اخوانه ، ومع أصدقائه ، ومع أعدائه ،
ويندر أن تجد مشكلة خلقية لم يعن بحلها القرآن . وفى الحديث
توضيح وتتميم لما فى الكتاب العزيز ، ويكفى أن تنظر فيما يخص
الأدب من كتب السنة لتعرف صدق ما نقول

وبعد ما جاء فى خطب العرب وشعرها ، وما جاء فى القرآن
والحديث ، وضعت كتب خاصة للسير والسلوك ، من أقدمها
كليلة ودمنة ، الذى ترجمه ابن المقفع عن الفارسية ، وقفاه بكتايبه

الادب الكبير والادب الصغير ، ووضعت أبواب مطولة
في كتب الفقه عن آداب الزواج ، ومعاملة الرقيق ، ومعاملة
المحاربين ، وما الى ذلك مما يهتم به الناس في الحرب والسلم ، ويبنى
عليه الاجتماع

ثم كانت المقامات والخطب المنبرية ، التي أودعها الأدباء
والمصلحون آراءهم في تهذيب النفوس ، وتلطيف الطباع

كل ما قدمته كان ينبوعاً صافياً ينهل منه الغزالي ويعلّ وهو
يضع مؤلفاته في الأخلاق ، وقد تبينت أحكامه ، فرأيت لا يضع
حكماً إلا وقد اقتبسه من حكمة ، أو مثل ، أو بيت من الشعر ،
أو آية ، أو حديث ، أو أثر ، الى غير ذلك مما قرأه بنفسه أو سمعه
من أساتذته ، ولقد حاولت أن أراجع كل حكم لأصله ، ولكنني
رأيت في ذلك منافاة للايجاز ، وهو شرط هذا الكتاب

على أن الغزالي مع ترجمته لما سبقه من الآثار الادبية لم يخجل
من حرية الفكر ، والميل الى التجديد ، فقد خرج على الاشعرى
في بعض آرائه ، وخالف الشافعية في بعض ما يقولون به ، ولكنه
على كل حال يسائر المتقدمين ، ولا يخالفهم — حين يخالفهم — الا
يرفق واحتياط ، كما يفعل الحذر الهيوب

الفصل الأول

المصادر الفلسفية

درس الغزالي الفلسفة ، ولكنه درسها بنية سيئة ، درسها ليسبر غورها ، ثم ينشر مساوئها في العالمين !

وقد درسها بنفسه ، ولم يتعلم لأستاذ ، فكان ذلك داعية لهذا البغض العميق ، الذي جعله ينسى الفلاسفة ، ولم يذكرهم إلا بسوء في كتبه الاخلاقية ، ولو أنه تلقاها على أستاذ كما تلقى الفقه ، والتصوف ، والتوحيد ، لرجونا أن تخف حدة كلامه وجد الفرصة سانحة ليسلق الفلاسفة بلسان حديد^(١)

ذلك بأن الأساتذة ينتصرون لعلومهم ، ويؤثرون في تلامذتهم أثرًا غير قليل ، وأثر المتصوفة من أساتذة الغزالي واضح كل الوضوح فيما صبغت به آراؤه الدينية والأخلاقية

ولكن هل نجى الغزالي من محاكاة الفلاسفة حين كتب في الأخلاق ؟ كلا ! وإن نظرة في تقسيم الفضائل ، وطرائق كسبها ، وتنويع الرذائل ، ووسائل الخلاص منها ، لثرينا مبلغ محاكاته للفلاسفة الذين كتبوا في الأخلاق ، والآداب الاجتماعية

(١) انظر ص ١٠ و ٩ من المقتد

وإنك لتضحك بملء فمك حين تراه يقول في كتابه المنقذ من الضلال
 « وأما السياسات فجميع كلامهم فيها يرجع الى الحكم المصلحية
 المتعلقة بالأمر الديني والسياسية ، وإنما أخذوها من كتب الله
 المنزلة على الأنبياء ، ومن الحكم المأثورة عن سلف الأولياء . وأما
 الخلقية فجميع كلامهم فيها يرجع الى حصر صفات النفس وأخلاقها ،
 وذكر أجناسها وأنواعها ، وكيفية معالجتها ومجاهدتها ، وإنما أخذوها
 من كلام الصوفية ، وهم المتألهون المتأبرون على ذكر الله ، وعلى مخالفة
 الأهواء ، وسلوك الطريق الى الله بالإعراض عن ملاذ الدنيا ، وقد
 انكشف لهم في مجاهدتهم من أخلاق النفس وعيوبها وآفات أعمالها
 ما صرحوا به ، فأخذوا الفلاسفة ومزجوه بكلامهم ، توسلا بالتجمل
 به الى ترويح باطلهم » ص ١٦

وقد لحظ الغزالي أن هذه الدعوى العريضة قد تقبل إذا
 وجهت إلى فلاسفة الاسلام ، فقد قرءوا القرآن ، وعرفوا منه
 أشياء من حكم الأنبياء والمرسلين ، وقرءوا للصوفية كثيراً من
 الحكم والأمثال ، ولكن هذه الدعوى قد تظهر باطلاً إذا وجهت
 إلى فلاسفة اليونان ، فانظر ماذا يقول في ذلك :

« ولقد كان في عصرهم ، بل في كل عصر ، جماعة من المتألهين ،
 لا يخفى الله تعالى العالم منهم ، فانهم أو تاد الأرض ، ببركاتهم تنزل الرحمة
 الى أهل الأرض » ص ١٧

فعلى هذا لا فضل لسقراط ، ولا أفلاطون ، ولا أرسططاليس
 فيما وفقوا إليه ، حين كتبوا في الاخلاق ، وإنما الفضل لأوثق

« الأوتاد » الذين شرفت بهم بلاد اليونان منذ آلاف السنين ،
ولا أدري ماذا يفعل الغزالي إذا أقسم الأغارقة بالله جهد أيمانهم
إنه لم يكن لهم إله واحد ، وإنما كان لهم ألف إله وإله ، بل كان
من آلهتهم من يحض على اللذة ، ويمهد للفسق السبيل !!

إنه لاشك في أن الغزالي استقى من المتابع الفلسفية ، في كل
ما كتب عن الأخلاق ، وغاية الأمر وجه الدين ، ووجه
التصوف ، غلبتا عليه ، وصورتا آراءه بصورة دينية ، روحية ،
تبدو للنظرة الأولى وكأنها لا تمت للفلسفة بسبب ، ولاتأخذ منها
بنصيب ، وهي في الواقع متأثرة بما للفلسفة من أصول

وإنه لاحرج علينا في أن نقرر أن الغزالي أصلي الفلسفة تار المعوق
فقد كانت سبب حصافته ، وذيوخ صيته ، ثم أطمع فيها العامة ،
ومكن الجهال من تصغير الحكماء ، وليس تكفيره لابن سينا
والفارابي بالأمر الهين ، وإن فعلته تلك لتحسب بذرة هذه
التقاليد الممقوتة التي يعانيتها المفكرون الاحرار ، في جميع الاقطار
الاسلامية ، منذ حين !

أخرواه الحفا

جمعية شبه سرية . اجتمعت في البصرة في منتصف القرن
الرابع . وإنما كانت سرية لكره عامة الناس للفلسفة إذ ذاك .

وكان غرض هذه الجمعية نشر المعارف التي يرونها صحيحة في جميع الأقطار الاسلامية، فقد كانوا يرون « ان الشريعة قد دنت بالجهالات، واختلطت بالضلالات، ولا سبيل الى غسلها وتطهيرها الا بالفلسفة، لأنها حاوية للحكمة الاعتقادية، والمصلحة الاجتهادية » وقد ألفوا إحدى وخمسين رسالة ضمنوها خلاصة العلوم المعروفة لهمدم — وقالوا في أول هذه الرسائل « ان الحكماء والفلاسفة الذين كانوا قبل الاسلام تكلموا في علم النفس، ولكنهم لما طولوا الخطب فيها، ونقلها من لغة الى لغة من لم يكن قد فهم معانيها، حرفها وغيرها، حتى انقلب على الناظر فيها، فهم معانيها. ونحن قد أخذنا لب معانيها، وأقصى أغراضهم فيها، وأوردناها بأوجز ما يمكن من الألفاظ في إحدى وخمسين رسالة »

وقد تقل الأستاذ أحمد أمين عن مكدونالد أن بعض الباحثين ظن أن هذه الجمعية جمعية باطنية، لما بين ما يحىء فيها أحياناً وبين تعاليم الباطنية من التطابق، وقد عثر المغول عند فتحهم قلعة ألموت على كثير من نسخ رسائل إخوان الصفا^(١) وذكر الأستاذ الكونت دى جلارزا في محاضراته بالجامعة المصرية أن أحد إخوان الصفا وهو أبو حيان التوحيدي المتوفى نحو سنة ٣٨٩ هـ كان يقول « إن الشريعة لم تكن كاملة، بل فيها

غلطات وجب اصلاحها بواسطة الفلسفة ،

ورسائل إخوان الصفا تحتاج إلى درس طويل لمعرفة مافيهـا من الأغراض الفلسفية ، والدينية ، والسياسية . ويكفى أن يعرف القارئ أن الغزالي اطلع على هذه الرسائل ، واستفاد منها ، وأن صب على أصحابها جام سخطة وغضبه ، لأن استفادة المرء من كتاب لا تتوقف على حبه لصاحبه ، بل صرح الغزالي بأنه أقبل في أول حياته العلمية على درس ما عرف لهده من المذاهب والآراء

الفارابي

هو أبو نصر محمد بن طرخان . وهو فارسي من بلدة تسمى فاراب من بلاد خراسان — جاء إلى بغداد . وأخذ علم المنطق عن أبي بشر متى بن يونس النصراني الذي توفي سنة ٣٢٨ ثم انتقل إلى مدينة حرّان وتعلم بها الفلسفة ، وعاد بعد ذلك إلى بغداد ، ثم رحل إلى دمشق وأقام بها أيام سيف الدولة بن حمدان

قال سلطان بك محمد في محاضراته بالجامعة المصرية « وهو في مقدمة الفلاسفة الاسلاميين الذين طالعوا كتب افلاطون وارسطو ووقفوا على أغراضها . وأحسنوا فهمها . يدل لذلك ما حكاه الشيخ الرئيس من أنه عرف غوامض الفلسفة ، ووقف على مقاصدها ، واستظهر القسم الالهي منها ولم يقف على حقيقة أغراضه ومباحثه ،

فسمّته نفسه . وكان ذات يوم لدى الوراقين ومر عليه دلال كتب ،
وبيده مجلد ، وقال له : اشتر هذا . فلما علم أنه في الفلسفة الالهية ،
قال لاحاجة لي به . فقال له الدلال : ان صاحبه محتاج الى بيعه ، ويطلب
به ثمنًا قليلًا . وأبيعه بثلاثة دراهم . قال فأخذه ووجده تأليف
أبي نصر الفارابي ، فلما قرأه وقفت منه على أغراض ذلك العلم وفهمته
بعد أن مللت الاشتغال به ويئست من فهم أغراضه »

وكان معشوق الفارابي من فلاسفة اليونان أرسطو ، حتى
قيل انه وجد كتاب النفس لأرسطو وعليه بخط الفارابي « إني
قرأت هذا الكتاب مائة مرة » ولكثرة شرحه لآراء الفلاسفة
لقب بالمعلم الثاني كما لقب أرسطو بالمعلم الاول . وسئل : أنت أعلم
أم أرسطو ؟ فقال : لو أدركته لكنت أكبر تلاميذه . وتوفي
الفارابي رحمه الله سنة ٣٣٩ هـ وهو يناهز الثمانين

وللفارابي آثار كثيرة عدا عليها الفناء ، ومن مؤلفاته الباقية
« آراء أهل المدينة الفاضلة » وهو يحاكي فيه جمهورية أفلاطون
وقد انتفع الغزالي بمؤلفاته ، وان حكم بكفره مجازفةً
وبلا دليل

ابن سينا

هو الشيخ الرئيس أبو علي الحسين بن عبد الله بن سينا أشهر
فلاسفة المسلمين ، توفي سنة ٤٢٨ وسنة ٥٨٠ سنة . وكان من أمهر

الأطباء، وكتابه « القانون » كان العمدة في الطب في القرون
الوسطى عند الشرقيين والغربيين . وقد غنى العرب يبسط آرائه
الفلسفية ، وبشرح مادون في الاخلاق ، وطبائع النفوس
ولارب في أن الغزالي انتفع بمصنفاته ، وأن جازاه جزاء
سنار ، حيث حكم بكفره ، مجازاة للعامة ، وطاعة للهوى . وسيعلم
الذين ظلموا أى منقلب ينتقلبون

ابن مسكويه

ومن الفلاسفة الذين انتفع الغزالي بأرائهم في الأخلاق
ابن مسكويه : أبو على احمد بن محمد المتوفى سنة ٤٢١ هـ .
وهو من فلاسفة المسلمين ، وله عدة كتب في الأخلاق ،
أشهرها كتابه المسمى : تهذيب الأخلاق ، ونظهير الاعراق ،
وهو يقع في ١٨٥ صفحة ، ويقول في مقدمته (غرضنا في هذا
الكتاب أن نحصل لأنفسنا خلقاً تصدر به عنا الأفعال كلها
جميلة ، وتكون مع ذلك سهلة علينا لا كلفة فيها ولا مشقة ،
ويكون ذلك بصناعة وترتيب تطبيعى ، والطريق في ذلك أن
نعرف أولاً نفوسنا ما هي ، وأى شئ هي : ولأى شئ أوجدت
فيها ، وما قواها وملكتها التي اذا استعملناها على ما ينبغي بلغنا
بها هذه الرتبة العلية الخ)

وابن مسكويه هذا ينقل عن الفلسفة اليونانية بطريقة صريحة ، لآلف فيها ولا مداورة ، فهو من مجددي فاسفة اليونان مع الحرص بقدر ما يمكن على موافقة الشريعة الاسلامية . وكتابه الذى نوهنا عنه ذو أثر كبير فى تكوين الغزالى من الوجهة العقلية ، وقد هممت بوضع مقارنة بين كتابه ذاك ، وبين كتاب الاحياء ، ثم رأيت ان هذا باب اذا أطلته طال ، واستنفدت وقتنا أناءحتاج اليه فى غيره من الابواب ، فلا كتف ببعض فقرات نقلها الغزالى عن ابن مسكويه نقلا يشبه أن يكون حرفياً ، من غير أن ينوه بالكتاب الذى نقل عنه ، وما أدري أكان ذلك مقصوداً أو غير مقصود ، ولكنه على كل حال دليل على تأثر الغزالى بمؤلفات ابن مسكويه ، والى القارىء البيان :

(١) يقول ابن مسكويه (ومن انخدع عن هذه الموهبة المرمدية الشريفة بتلك الحساسات التى لا ثبات لها فهو حقيق بالملت من خالقه عز وجل ، خلىق بتعجيل العقوبة ، وراحة العباد والبلاد منه) ويقول الغزالى : (ومن انقلع عن هذه الجملة كلها ، واتصف بأضدادها ، استحق أن يخرج من بين البلاد والعباد)

(٢) يقول ابن مسكويه (إن أول ما ينبغى أن يتفرس فى الطفل ويستدل به على عقله : الحياء ، فانه يدل على أنه قد أحس بالقبح ، ومع احساسه به يحذره ويتجنبه ، فاذا نظرت الى الصبي فوجدته مستحيكاً

مطرقة بطرفه الى الارض ، غير وقاح الوجه ، ولا محقق اليك ، فهو أول دليل نجافته ، والشاهد لك على أن نفسه قد أحست بالجليل والتقيح ، وهذه النفس مستعدة للتأديب ، صالحة للعناية ، لا يجب أن تهمل ولا تترك)

ويقول الغزالي : (ومهما رأى فيه غايل التميز . فينبغي أن يحسن مراقبته ، وأول ذلك ظهوراً أوائل الحياء ، فإنه اذا كان يحشتم ويستحي ويترك بعض الأفعال ، فليس ذلك الا لأشراق نور العقل عليه ، حتى يرى بعض الأشياء قبيحاً ومخالفاً للبعض ، فصار يستحي من شيء دون شيء ، والصبي المستحي لا ينبغي أن يهمل ، بل يستعان على تأديبه بحياته وتمييزه)

(٣) يقول ابن مسكويه (ان نفس الصبي ساذجة ، لم تنتقص بعد بصوره ، وليس لها رأى ولا عزيمة تعيّلها من شيء الى شيء)
ويقول الغزالي (والطفل أمانة عند والده ، وقلبه الطاهر جوهرة نقيصة ساذجة خالية من كل نقص وصورة)

(٤) يقول ابن مسكويه (ويُعَلَّم ان أولى الناس بالملايس الملوثة والمنقوشة النساء اللواتي يزينن للرجال . ثم العبيد والحول . وأن الاحسن بأهل النبل والشرف من اللباس البياض وما أشبهه حتى يتربى على ذلك . ويسمعه من كل من يقرب منه ، ويكرر ذلك عليه)

ويقول الغزالي (ويجب اليه من الثياب البيض دون الملون ويقرر عنده أن ذلك شأن النساء والمختنئين ، وأن الرجال يستنكفون منه ، ويكرر ذلك عليه)

(٥) يقول ابن مسكويه (ولا يترك لمخالطة من يسمع منه ضد ما ذكرته ، لا سيما من أترابه . ومن كان في مثل سنه ممن يعاشره

أويلاعبه . وذلك أذ الصبي في ابتداء نشوئه يكون على الأقل أكثر قبيح
الافعال . إما كلها وإما أكثرها . فانه يكون كذوباً . ويخبر ويحكي
ما لم يسمعه ولم يره . ويكون حسوداً سروقاً تماماً لجوجاً ذا فضول)
ويقول الغزالي : (ويحفظ الصبي عن الصبيان الذين عودوا الرافهة
فإن الصبي مهما أهمل خرج في الأغلب رديء الاخلاق كذاباً حسوداً
سروقاً غموماً لجوجاً ذا فضول)

وبين العبارتين فرق صغير ، وعبرة الغزالي أدق ، لأنها تطلق فساد
الطفل على افعال تربيته وتأديبه

(٦) يقول ابن مسكويه (ثم يطالب بحفظ عاقل الأخبار والأشعار
التي تجري مجرى ما تعود به بالأدب . ويحذر النظر في الأشعار السخيفة
وما فيها ذكر العشق وأهله ، وما يؤم أصحابها أنه ضرب من الطرف
ورقة الطبع . فإن هذا الباب مفسدة للاخلاق)

ويقول الغزالي : (ثم يشتغل في المكتب : فيتعلم القرآن وأحاديث
الاخبار ، وحكايات الابرار ، ويحفظ من الاشعار التي فيها ذكر العشق
وأهله . ويحفظ من غزالة الأدباء الذين يزعمون أن ذلك من الطرف
ورقة الطبع ، فإن ذلك يفسد في قلوب الصبيان بذور الفساد »

ولئن قال قائل إن هذه آراء فطرية ، لا تصلح مثلاً للنقل
والمحاكاة ، فإني أجيبه بأن موافقة الغزالي لابن مسكويه في بعض
الأبواب موافقة تكاد تكون تامة ، تدل على الأقل على أنه
صدى لمن قبله ، وأن نصيبه من الابداع قليل

الفصل الثاني

منبع التصوف

وما زال الغزالي يكرع من مناهل الصوفية حتى رَوَى ؛ ثم اندفع يحدث الناس بما يفهمون ومالا يفهمون من أصول السلوك وقد صرح في كتاب الميزان والاربعين والاحياء بمجذبه على الصوفية ، ورققه بهم ، وإشفاقه عليهم . بل أظهر تبعيته لهم ، ونسبته اليهم ، ثم أخذ يحن اليهم حنين الغريب الى دياره ١١ وانظر قوله في منهاج العابدين :

« وان اللمة التي تظهر منا الآن ليست الا من بقى على منهاج أسلافنا وشيوخنا المتقدمين كالحرث المحاسبي ، ومحمد بن إدريس الشافعي والمزني ، وحرملة ، وغيرهم من أئمة الدين — رحمهم الله أجمعين . فهم كما قال القائل :

وما صحبوا الأيام الا تمفقا * وما وجدوا من حب سيدهم بدءاً
أفاضل صديقون أهل ولاية * الى سيد السادات قد جملوا القصد
تحلل عقد الصبر من كل صابر * وما حلت الايام من عقدهم عقداً
وكنا في الصدر الأول ملوكاً فصرنا سوقة ، وكنا فرساناً فصرنا
رجالاً ، ولينا لا ننتفع عن الطريق . والله المستعان على المصائب ، وهو
المستول أن لا يسلبنا هذا الرمي ، انه جواد كريم ، منان رحيم ، ولا
حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم » ص ٩٦ و ٩٧
فهل رأيت تحرقاً أمراً من هذا والدع ؟

أصل التصوف

وهذا التصوف الذى يترسم الغزالى آثار أصحابه ليس فى جملته مما تدعو اليه الشريعة الاسلامية ، وانما هو مزيج من عدة مذاهب هندية ، وفارسية ، ويونانية ، نقلت الى المسلمين ، وصادفت هوى فى نفوس الزاهدين منهم ، فوسموها باسم الدين ، ووضعوا لها على حسابها القواعد والاصول

ويمكن الحكم بأن ما فى التصوف من الدعوة الى طهارة الباطن ، وحب الخير ، وبغض الشر ، وما الى ذلك مما يتعلق بمخلوص النفس البشرية من خيىث الصفات ، يرجع فى جوهره الى روح الاسلام ، أما ما يختص بقطع العلائق مع الناس ، والتزهيد فى الحياة ، فهو بعيد عن روح الدين ، لأن الاسلام دين فتح وسيطرة ، وهو يعدّ معتنقيه لأن يكونوا سادة ، بخلاف التصوف فانه يلبس أصحابه أرواح المبيد

أنفاس الصوفية

وانك ترى الغزالى يحاكي الصوفية فى أنفاسهم وخطرات قلوبهم ، ويسايرهم خطوة خطوة فى ذم الناس ، وشكوى الزمان ، وأظهر ما يكون هذا فى ذم الاتقياء المزيفين ، وسترى أنه فى كتبه

الأخلاقية قد أشرب حب من يسميهم علماء الآخرة ، حتى
ليصف حاله بهذه الآيات

ظفر الطالبون واتصل الوصل وفاز الأحياء بالأحياء
وبقينا مذبذبين حيارى * بين حد الوصال والإجتنا
نرتجى القرب بالبعد وهذا * نفس حال المحال للألباب
فاسقنا منك شربة تذهب النعم * وتهدى الى طريق الصواب
يا طيب السقام يا مرمم الجر * ح ويا منقذ من الأوصاب
لست أدري بم آداوى سقامي * وبماذا أفوز يوم الحساب
ومن هنا نراه ينقل كلمات تحتاج الى قيد من الشريعة ،
ويستكت عنها لا يقيد بها بشئ . وأكثر ما أنكره عليه
معاصروه لم يأت إلا من جهة استسلامه للخطرات الوجدانية ،
التي علق بنفسه من قراءة كتب التصوف ، حين اعتزل الناس
في دمشق وبغداد

على ان النقاد لم يتركوا له هذا الأديم صحيحاً ، بل رموه
بجهل التصوف ، وسالوكه منه في يدهاء يضل فيها النسيم ، حتى
اضطر الزبيدي وغيره الى أن يثبتوا أنه لم يزد على أن حاكي
ما في قوت القلوب والرسالة القشيرية من مختلف الآراء في طرائق
السلوك .

قوت القلوب

وأهم الكتب التي تأثر بها الغزالي من بين كتب الصوفية كتاب قوت القلوب ، في معاملة المحبوب ، تأليف أبي طالب المكي المتوفى سنة ست وثمانين وثلثمائة ببغداد ، ولا يوجد الآن في الأسواق ، ومنه نسخة مطبوعة بدار الكتب المصرية نادرة ٢٦٧٧٢ وهو في مجلدين ، يقع الاول منهما في ٢٧٠ صفحة والثاني في ٢٩٧

وليد هذا الكتاب — بحق — مصدراً لكتاب الاحياء ويكفى أن تقرأ باب التوكل مثلاً في الكتابين لتعرف أنهما يسيران في طريق واحد ، الى غاية واحدة ، حتى لتجدهما يتفقان غالباً في الشواهد من الآيات ، والاحاديث ، والأخبار . ويمكن الجزم بأن الغزالي أودع كتاب الاحياء كل ماصح لديه ، وحسن عنده ، من كتاب قوت القلوب ، وان لم يشر الى ذلك ، وربما ستر هذا بتغيير العناوين . فاذا قال أبو طالب المكي (ذكر حكم المتوكل اذا كان ذا يتي) قال هو (بيان آداب المتوكلين اذا سرق متاعهم) وربما وضع عنواناً لمسألة لم تعنون في قوت القلوب ، وقد يضع صاحب القوت مسألة تحت عنوان ، فيأني الغزالي

ويدمجها في كلامه ، فيخيل الى القارى انها له ، ولولا خشية الاطالة
لضربنا لذلك الامثال

وقد كان قوت القلوب واحياء علوم الدين موضع رعاية
الصوفية على السواء فيما سلف من الايام . وينقلون عن أبى الحسن
الشاذلى انه قال : كتاب الاحياء يورثك العلم ، وكتاب القوت
يورثك النور . ولهذا القول وجه من الصواب ، فانك تجدد
الاسباب والتفصيل في الاحياء ، وتجدد الدقة ودروعة الاخلاص
في القوت ، ويمتاز كتاب القوت فيما نرى بحرص مؤلفه واحتياطه
فيما يتعلق بمذاهب الصوفية ، ويجمال لغته ، بخلاف الاحياء ، فانه
يعرب في التصوف ، وحظ أسلوبه من الدقة قليل

الرسالة القشيرية

هي رسالة في التصوف لابي القاسم عبد الكريم بن هوازن
القشيري المتوفى في ١٦ ربيع الآخر سنة ٤٦٥ هـ . وهي تقع
في ١٨٦ صفحة . ولها شرح مخطوط بدار الكتب المصرية تأليف
شيخ الاسلام زكريا الانصارى ويسمى هذا الشرح (إحكام الدلالة
في شرح الرسالة)

وقد كتب القشيري رسالته هذه (إلى جماعة الصوفية

يبلدان الاسلام في سنة سبع وثلاثين وأربعمائة) كما قال في المقدمة
فهي اذن منشور عام لإصلاح المتصوفة في ذلك الحين ، وقد
ابتدأها بصرخة تشبه التي نقلناها للغزالي من منهاج العابدين ،
فهو يقول (اعلموا رحمكم الله أن المحققين من هذه الطائفة انقرض
أكثرهم ، ولم يبق في زماننا هذا من هذه الطائفة إلا أثرهم ،
كما قيل :

أما الخيام فانها كخيامهم * وأرى نساء الحى غير نساها
حصلت الفترة في هذه الطريقة ، بل اندرست بالحقيقة الخ)
وقد شرح القشيري في بداية هذه الرسالة اعتقاد طائفة
الصوفية في مسائل الاصول في التوحيد ، ثم ذكر تراجم اثنين
وثمانين من مشايخ الصوفية بإيجاز ، ثم فسر الألفاظ التي تدور
بين هذه الطائفة ، وبين ما يشكل فيها على المريدين ، كالوقت
والمقام ، والحال ، والقبض ، والبسط ، والتواجد ، والوجد ،
والوجود ، إلى آخر ما قال

ثم وضع عدة أبواب في المجاهدة ، والخلوة ، والعزلة ،
والمراقبة ، والصبر ، والشكر ، والخوف ، والرجاء ، وما إلى ذلك
سماهم السالكين

وتتماز هذه الرسالة بكثرة النقل عن المتقدمين من شيوخ

الطريق. وقد صدق الزيدى فيما رآه من أن الغزالي اعتمد عليها عند تأليف الإحياء، وإن كانت النسبة بين الكتابين بعيدة من جهة المادة، ومن السهل أن يثبت الإنسان أثر هذه الرسالة في أكثر أبواب الإحياء، وما أدري لم لم يُشَدَّ الغزالي بذكر مؤلفها ومؤلف قوت القلوب، مع أن فضلها عليه كبير !

الفصل الثالث

من عرف الغزالي من الصوفية

ويجمل بنا أن نذكر طائفة من الصوفية الذين عرفهم الغزالي ونريد بذلك من قرأ لهم، واستشهد بكلامهم في مؤلفاته، لأن تأثيرهم غير قليل في تكييف أحكامه الأخلاقية، وطبعها بذلك الطابع الصوفي المعروف

الامام الشافعي

ولد رضى الله عنه بغزة، ومات بمصر سنة ٢٠٤ بعد أن أقام بها أربع سنين. وكان منه حين مات ٥٤ سنة. وليس غرضنا أن نتكلم عنه من الوجهة التشريعية، فإن لذلك مجالاً غير هذا المجال، غير أنه لا يفوتنا بهذه المناسبة أن نقرر أن كتاب الأم الذي

ينسب إليه ليس له ، وإنما هو من تأليف البويطى كما نص الغزالي
في الإحياء

والذى يهمننا الآن : هو أن تصور الشافعى كما تصوره
الغزالي ، أى من الوجهة الصوفية ، فقد كان رضى الله عنه معروفاً
بالتقوى ، ونسيان الذات ، حتى يقول : وددت لو أن الخلق
تعلموا هذا العلم على أن لا ينسب إلى منه حرف

نماذج من كلامه

وإلى القارىء نماذج من كلماته التى جرت مجرى الأمثال .
قال رضى الله عنه : « أظلم الظالمين لنفسه من تواضع لمن لا يكرمه
ورغب فى مودة من لا ينفعه ، وقبل مدح من لا يعرفه — المرء
فى العلم ، يقسى القلب ، ويورث الضغائن — من لم تعزه التقوى
فلا عز له — سياسة الناس أشد من سياسة الدواب — لو علمت
أن الماء البارد ينقص مروءتى ما شربته — ليس بأخيك من
احتجبت إلى مداراته — من علامة الصادق فى أخوة أخيه أن
يقبل عله ، ويسد خلله ، ويغفر زلله — لا تشاور من ليس فى بيته
دقيق — لا تقصر فى حق أخيك اعتماداً على مروءته ، ولا تبذل
وجهك إلى من يهون عليه ردك — من نمت لك نمت عليك — من
نظف ثوبه قل هم ، ومن طاب ريحه زاد عقله »

المزني

هو الامام أبو ابراهيم اسماعيل بن يحيى المزني . ولد سنة ١٧٥
وتوفي سنة ٢٦٤ تلقى العلم عن الشافعي وصار من ناضري مذهبه .
وكان الشافعي يقول فيه : لو ناظر الشيطان لقلبه ١١ وتقل السبكي
عن عمرو بن عثمان المكي : ما رأيت أحداً من المتعبدين في
كثرة من بقيت منهم أشد اجتهاداً من المزني ، ولا أدوم على
العبادة منه ، وما رأيت أحداً أشد تعظيماً للعلم وأهله منه ، وكان
من أشد الناس تضيقاً على نفسه في الورع ، وأوسعهم في ذلك
على الناس

هرمذ

هو هرملة بن يحيى بن عبد الله بن هرملة ولد سنة ١٦٦ ،
وتوفي سنة ٢٤٣ ، وهو من تلامذة الشافعي ورواة حكمه . قال
السبكي : وقد ينفرد هرملة في بعض المسائل ويخرج عن المذهب
تأصيلاً وتفريفاً ، كما قد يفعل ذلك المزني وغيره في بعض
الأحايين .

المحاسبي

هو أبو عبد الله الحرث بن أسد المحاسبي المتوفى ببغداد سنة
٢٤٣ ، وهو شيخ الجنيد ، ويقال انه سمي المحاسبي لكثرة محاسبه

لنفسه ، وقد ألف في الفقه والتصوف والحديث والكلام نحو
ما تبي ثواب . وكان الجنيد يقول : كنت كثيراً ما أقول لأحرث
(عزلي أنسى) فيقول : كم تقول أنسى وعزلي ؟ لو أن نصف
الخلق تقربوا مني ما وجدت بهم أنساً ، ولو أن نصف الخلق
الآخر تأوا عني ما استوحشت لبعدهم . وأنشد منشدي يدي
الحرث هذه الآيات :

أنا في الغربة أبكى * ما بكت عين غريب

لم أكن يوم خروجي * من بلادى بمصيب

عبياً لي ولتركي * وطناً فيه حبيب

فقام وتواجد وبكى حتى رحمة كل من حضره

ومن كلامه : « خيار هذه الأمة هم الذين لا تشغلهم آخرتهم

عن دنياهم ، ولا دنياهم عن آخرتهم — حسن الخلق احتمال الأذى

وقلة الغضب ، وبسط الرحمة ، وطيب الكلام — الظالم نادم وإن

مدحه الناس ، والمظلوم سالم وإن ذمه الناس — القانع غني وإن جاع

والحرص فقير وإن ملك »

الجنيد

هو في نظر الصوفية سيد علماء الآخرة على الإطلاق ،

توفي سنة ٢٩٨ ، وكانت له أحوال لا يقرها شرع ولا عقل

ومن كلامه : « ان الله يُخلص الى القلوب من برّه ، على حسب ما تخلص اليه القلوب من ذكره . فانظر ماذا خالط قلبك — الغفلة عن الله تعالى أشد من دخول النار — اذا رأيت الفقير فلا تبدأ بالعلم ، وأبدأ بالرفق ، فان العلم يوحشه ، والرفق يؤنسه »



وفي كتب الغزالي عدد عظيم من الصوفية ، يؤيد بكلامهم رأيه ، وكان لا أولئك الصوفية مصنّفات معروفة ، وكلمات مأثورة يتداولها الناس لعمده ، وإنه لا شك في انتفاعه بتلك الآثار . والرغبة في الإيجاز هي التي أرضتنا عن الاكتفاء بترجمة هذا العدد القليل

الفصل الرابع

منبع الشريعة

وأهم المنابع التي استقى منها الغزالي هو منبع الشريعة ، ممثلة في الآيات والأحاديث والأخبار . ويرى غير واحد من علماء هذا العصر أن الأخلاق عند الغزالي هي عين الأخلاق الإسلامية ، وهذا رأى غير صواب ، ولكنهم حملوا عليه بما يرون من إكثاره

في مؤلفاته من الآيات والأحاديث ، وسترى كيف أخطأوا حين
تقرأ ما فصلنا من آرائه في الأخلاق

ويشمل هذا المنبع فقهاء المسلمين الذين تأثر الغزالي بأرائهم
في المعاملات . مع أنه احتاط في النقل عنهم ، ولكن هذه الحيلة
لا تزيد عن مطالبتهم بسيرة أصول الشرع الحنيف

الإنجيل

إطلع الغزالي على الإنجيل ، واستفاد منه ، واعتمد عليه ماشاء
في مؤلفاته . وهذا طبيعي من رجل مسلم أوصاه دينه أن لا يفرق
بين أحد من الأنبياء

ولاعبرة بما كتبه الدكتور زويمر في هذا الموضوع . لأن
الدكتور زويمر يريد أن ينسب هداية الغزالي الى مطالعته للإنجيل ،
مع أن الغزالي لم يضلّ الا حين تعلق بأهداب الآداب السلبية
التي دما اليها الإنجيل ١١

ولتوضيح هذا نذكر أن الآداب التي وضعها الإنجيل غير
طبيعية ، على معنى أنه لا يمكن أن يسكن اليها بطبيعته أحد من
الناس . فالحكمة الإنجيلية التي تقول : من ضربك على خدك
الأيمن فأدر له خدك الأيسر ، حكمة غير معقولة ، لا يقرها
عرف ، ولا يدعو اليها قانون — والحكمة المسيحية التي تقول :

من سفرك ميلاً فامش معه ميلين ، حكمة غير ممكنة القبول .
ومن المستحيل أن تجد مسيحياً يدير لك خده الأيمن حين تضربه
على خده الأيسر ، أما المسيحى الذى يتبعك ميلين حين تُسفره
ميلاً فهو نادر الوجود !!

ومن المستطرف ما لاحظته الدكتور زويمر على مارواه
الغزالي عن المسيح من أنه مكث يناجر ربستين صباحاً لم يأكل .
فقد قال : الحقيقة أنها أربعون ، ولم أتعجب نفسك ياسيدى الدكتور
فى هذا التصحيح ؟ المسألة برمتها خيال فى خيال ، لأن الذى
يمكث ستين يوماً أو أربعين يوماً بلا طعام لا يصلح لشيء فى هذا
الوجود الآخر بالجهد والجلاد . وهل يستطيع القسيسون والرهبان
أن يجيوا هذه الحياة ، وهبهم استطاعوا ، فاعسى أن تكون
منزلتهم بين الأحياء ؟

وأى خطأ أفدح من قول الغزالي فى الدرة الفاخرة « اعتبروا
بعميسى عليه السلام ، فقد قيل انه لم يملك الا ثوباً واحداً لبسه
عشرين سنة ، ولم يأخذ معه فى كل سياحته إلا كوزاً وسبحة
ومشطاً . ورأى ذات يوم رجلاً يشرب من نهر بجفنتيه فطرح
الكوز ولم يستعمله ثانياً ، ثم رأى رجلاً يمشط لحيته بأصابعه ،
فطرح المشط ولم يستعمله ثانياً ، وكان يقول دائماً : حصانى قدامى ،

ويبقى مغائر الأرض ، وطعماى خضرتها ، وشرابى من ماء
أنهارها ، ومقرى بين بنى آدم »

وهذه من الغزالي دعوة مردودة ، لأن الاسلام لا يعرف
هذا النوع من الحياة ، وكيف يدعو المسلمين الى أن يعتبروا بما
روى من أن عيسى لم يملك الا ثوبا واحداً لبسه عشرين سنة ، مع
أنه من المستحيل أن يبقى الثوب الواحد على جسم المرء عشرين
سنة ، الا أن تكون هذه أيضاً معجزة ، وعفا الله عن لا يفهم
هذه المعجزات !!

ان عيسى الذى يصورونه بهذه الصورة شخص خرافى لم
يعرفه التاريخ ، والا فأى أرض يسمح جوها بأن يظل الثوب
على صاحبه عشرين عاما لا يبلى ، ولا يعرض لالبسه لنفرة تلامذه
وأصدقائه ، وكيف يقابل هذا بما روى الغزالي عن المسيح من
أنه قال : اذا كان صوم أحدكم فليدهن رأسه ولحيته ، وليمسح
شفتيه ، لئلا يرى الناس أنه صائم ؟ فان فى هذا الحديث دعوة الى
كتمان الصوم ، والظهور بمظهر الترف ، تجنباً للتمدح بمظهر
الصيام

أليس من العجيب أن يصدق الغزالي أن عيسى يقول : من
أخذ رداءك فأعطه إزارك ، ومن ذا الذى يرضى من المسلمين

أو النصراني أن يتأدب بهذا الادب الغريب؟

وليستشهد الغزالي بقول عيسى عليه السلام : لا يستقيم حب الدنيا والآخرة في قلب مؤمن ، كما لا يستقيم الماء والنار في إناء واحد مع أن هذا مناقض للآية الكريمة : ربنا آتانا في الدنيا حسنة وفي الآخرة حسنة وقنا عذاب النار — وليستشهد بقول عيسى : انظروا الى الطير لا تزرع ولا تحصد ولا تدخر ، والله تعالى يرزقها يوماً بيوم ، فان قلتم نحن أكبر بطوناً فانظروا الى الأنعام كيف قيض الله تعالى لها هذا الخلق للرزق . وهذا يناقض الآية الكريمة : ولا تنس نصيبك من الدنيا . ومن الواضح أن الذي لا ينسى نصيبه من دنياه ، يسعى له ، ويحده في طلبه

ونحن بهذه الكلمات لا ننكر نبوة عيسى عليه السلام . وانما نرجح أن أتباعه جنوا على شريعته ، بما زودوا باسمه من الأحاديث ، وهذه جناية كثيرة الامثال في الشرائع ، فان الاسلام مع تواتر سنده الاول وهو القرآن ، لم يعدم من أصحاب الغفلة وأصحاب الغرض من زودوا الاحاديث باسم النبي حتى كادوا يقضون على ما للدين من قوة الحق ، وروعة الجمال

ونحن كذلك لا ننكر أن المسيحية تدعو الى الزهد . فان الدعوة الى الزهد أصل من أصولها الاولى . ولكننا نرجح انها

فانت تدعو الى الزهد بقدر ما تقل من حدة الناس . وتقلل من
جشعهم وطمعهم . فأما الدعوة الى القرار من طيبات ما أحل الله
فهي دعوة بعيدة الوقوع من الانبياء والمرسلين

وكنا نحب أن لا يصدق الغزالي كل ما تقل عن المسيح ،
ولكن الغزالي كان طيب القلب أكثر مما يجب ، وما أحوج
العلماء الى الاعتصام بجبل الشك ، فان الشك وحده سبيل اليقين

الفصل الخامس

أساتذة الغزالي وأصحابه

وبعد الذي قدمناه من ورود الغزالي للمناهل الفلسفية ،
والشرعية ، والصوفية : لانبجأ بدأ من التنبيه الى انه اغترف
كذلك من المنهل الذي ورده أساتذته وأصحابه . وقد لاحظنا
أن الذين تعلموا الغزالي لهم كاتوا في الأغلب صوفية ، كما أن أكثر
من صحبهم كانوا صوفية

فن أساتذته الأمام احمد بن محمد الراذكاني ، وكان من الفقهاء
الصالحين ، وقد تلقى عنه دروسه الاولى في طوس

ومن أساتذته الامام أبو نصر الاسماعيلي ، وكان من الأمثلة
النادرة في الورع والتقوى ، وقد تلقى عنه الغزالي في جرجان ،

وعلق عنه التعليقة ، كما كانوا يقولون
ومن أساتذته إمام الحرمين ، وكان من أتقى أهل زمانه ،
وقد تلقى عنه الغزالي في نيسابور ، ويقال أنه كان يحسد الغزالي ،
بالرغم من شهادته له بالتفوق والنبوغ
ومن أساتذته الامام الزاهد أبو علي الفارمذي من أعيان
تلامذة أبي القاسم القشيري وكان أستاذه في التصوف ، وقد عده
السبكي من أصحابه
هؤلاء وغيرهم من أساتذة الغزالي وأصحابه أثروا في حياته
العقلية تأثيراً غير قليل ، وطبعوا نظره إلى الحياة بطابع خاص ،
وفي مقدور القارئ أن يرجع إلى تفصيل حياة هؤلاء الذين
اختصروا أخبارهم في طبقات الشافعية . أما تلامذة الغزالي فسنعود
إليهم في غير هذا الباب



الباب الرابع

في

مؤلفات الغزالي

تمهيد

تكلم ابن السبكي في طبقاته عن مؤلفات الغزالي ، وتبعه الزبيدي في شرح الاحياء ، ثم كتب جرجي زيدان في صدر الجزء السادس من السنة الخامسة عشرة للهلال كلمة مفصلة عن مصنفات الغزالي ، وتتماز هذه الكلمة بشيئين : الأول ترتيب تلك الكتب بحسب موضوعاتها ، والثاني الاشارة إلى أماكن وجود النسخ النادرة ، مخطوطة كانت أو مطبوعة . إلا أنه لحسن حظ العلم نجد أكثر ما نوه جرجي زيدان بندرة أصبح اليوم في المكاتب والأسواق

وأتم كتب الغزالي فيما نحن بصدد من درس الأخلاق ، كتاب الاحياء ، وسنكتب عنه كلمة مفصلة ، وكتاب ميزان العمل ، وهو يقع في ٢١٥ صفحة ، ونحسبه يفضل في دقته

كتاب الإحياء ، بل يشبه أن يكون خلاصة له ، وميزان العمل هذا مقابل لكتابه معيار العلم . وقد قال في مقدمته (لما كانت السعادة التي هي مطلوب الأولين والآخرين لا تنال إلا بالعلم والعمل ، واقتصر كل واحد منهما إلى الإحاطة بحقيقته ومقداره ، ووجب معرفة العلم والتمييز بينه وبين غيره بمقيار ، وفرغتنا منه ، ووجب معرفة العمل المسعد ، والتمييز بينه وبين العمل المشقي ، فاقتصر ذلك أيضا إلى ميزان ، فأردنا أن نخوض فيه الخ) وقد نص على أنه وضع أكثر هذا الكتاب على طريقة التصوف

ويلى هذين الكتابين في الأهمية كتاب الأربعين . وهو جزء من كتاب جواهر القرآن ، كما ذكر صاحب كشف الظنون ، وقد وضع بعد الإحياء ، وهو قريب منه في الموضوعات وفي التبويب

ومن مؤلفاته الهامة في الأخلاق كتاب منهاج العابدين وهو آخر مصنفاته ، ولعل هذا هو السرفيا احتواه هذا الكتاب من مظاهر الضعف والاضطراب ، وقد رأيت كيف اعتلت صحته بسبب العزلة ، ونقل الزيدى عن المسامرة لابن عربي أنه ليس له ، وإنما هو لأبي الحسن علي بن خليل السبتي ، وسترى بعد قليل ما زور باسم الغزالي من التأليف

وهناك التبر المسبوك في نصيحة الملوك ، كتبه لاسلطان محمد بن ملكشاه ، وعن هذا الكتاب أخذنا رأى الغزالي في آداب الكتاب ، وواجبات الملوك ، وحقوق الوزراء . وسترى بعد كلمة في نسبة هذا الكتاب إلى الغزالي ، وهو يقع في ١٢٤ صفحة وتجده مشحوناً بالأقاصيص ، وهي فكرة حسنة في الترغيب والترهيب ، ولم يختص بها كتابه هذا ، ولكنها فيه أظهر من سواه

ولا تنس كتابه المنقذ من الضلال ، ففيه صورة صادقة لحياته العقلية ، وهو يمثل وجهة نظره فيما شهد من الحركة العلمية في عصره ذلك ، وقد كتبه بسداجة ظاهرة تكشف لنا عن قلب أيّض ، ونفس تبحر بالاخلاص

وكتابه المستصفي في الأصول كان المرجع فيما كتبنا عن الحسن والقبيح ، وهو كتاب قيم يدل على مبلغه من دقة الفهم ، وحسن الأداء

ورسائله مشكاة الأنوار تمثل لنا رأيه في منازل الناس بحسب قربهم أو بعدهم من فهم ما بيني عليه العالم من دقائق الجمال ، وقد توسع في شرح قوله تعالى : الله نور السموات والأرض مثل نوره كمشكاة فيها مصباح إلى آخر الآية

ولمعد الغزالي من أكبر المؤلفين حتى زعموا أن مؤلفاته
قسمت على أيام حياته فنص كل يوم أربعة كراريس (١) وأهمها
جميعاً كما قدمنا هو كتاب الإحياء وهو سبب ما رزق من الخلود

الفصل الأول

طريقته في التأليف

وللغزالي في التأليف منهج جميل ، فهو يشرح أولاً المذهب
الذي يريد تقديمه ، وقد بلغ من حرصه على هذا المنهج أن ألف
كتاباً في مقاصد الفلاسفة ، حين تمّ بتأليف كتاب في تهافتهم ،
ويقول في كتابه ذلك (ولنفهم الآن ما أورده على سبيل الحكاية
مهملاً مرسلًا ، من غير بحث عن الصحيح والفاقد ، حتى إذا
فرغنا منه استأنفنا له جدًّا وأشميرًا في كتاب مفرد نسميه
تهافت الفلاسفة)

وصنع مثل هذا الصنيع حين رد على الباطنية ، وقد ذكر
في المنقذ من الضلال ص ٢٠، ٢١ أن بعض أهل الحق أنكروا عليه
مبالغته في تقرير حجتهم ، وقالوا : هذا سعى لهم ، فانهم كانوا

يعجزون عن نصره مذهبهم بمثل هذه الشبهات ، لولا تحقيقه لها ،
وترتيبه إياها ، وأجاب بأنه استحسن أن يقرر شبهتهم إلى حد
الامكان ثم يظهر فسادها ، وهذا منهج لانسرف إن كررنا
أنه جميل

ومما يمتاز بمخطة الغزالي في التأليف ، الاعتماد على الخطايات
في إصلاح القلوب ، فهو حين يتكلم عن فضيلة من الفضائل ،
يبدأ بذكر ماورد في حدها من الآيات ، ويعقب بسرد ما جاء
عنها من الأحاديث ، ثم الأخبار ، ثم الآثار ، وينطلق بعد ذلك
في ذكر القصص والحكايات التي تستولى على قلب القارئ ،
وترسم في نفسه أثر تلك الفضيلة ، ومالها من مقام محمود . والأمر
كذلك إذا تكلم عن رذيلة من الرذائل ، وهو في هذا الباب
لا يعتبر مبتكراً ، فقد سبقه القصاص ، ولكنه آخر عفى على
الأولين ؛ وقد رأيت من الأدباء من يستنكر هذه الخطة ، وهو
استنكار على غير أساس ؛ ويكفي أن تقرأ كتب سميلاز الانجليزى
المتوفى في ١٦ ابريل سنة ١٩٠٤ لتعرف حسن هذا المنهج في رأي
المعاصرين ، فاني لم أر أحداً يستنكر منهج سميلاز في الاكثار من
الاقاصيص للترغيب في مكارم الأخلاق
وتمتاز كتب الغزالي الاخلاقية بأنها صالحة لكل قارئ ،

فلم يقصد المؤلف وضعها لطائفة معينة : أو فريق خاص ، وإنما وضعها لجمهور المسلمين

وهناك ميزة خطيرة لمؤلفات الغزالي : وهي إقباله على الخيال فهو يحسن ويقتجع بطريقة فنية بديعة ، فخاب العقول ، وتمتع القلوب . وانظر كيف يشبه من يحسب المحسن أنما يحسن باختياره إنه يشبهه بالتملة ترى سواد الخط على البياض يحصل من حركة القلم فتضيف ذلك إلى القلم : إذ حدقها الصغيرة الضعيفة ، لا تمتد إلى الإصبع ، ومنها إلى اليد ، ومنها إلى القدرة المحركة لليد ، ومنها إلى الإرادة التي القدرة مسخرة لها ، ومنها إلى المعرفة التي توقف انبعاث الإرادة عليها ، ومنها إلى صاحب القدرة والعلم والإرادة^(١) ويشبه الضعيف القلب ، بالحمار في معلفه ، والدجاج في قفصه يرمق ما تعود من صاحبه ، لا يكاد ينفك عن ذلك ، وتقاعدت نفسه عن معالي الأمور ، وانقطعت همته ، فلا يكاد يقصد أمراً شريفاً^(٢)

والذي يعبر بنظره كتاب الأحياء وكتاب الأربعين وكتاب المتهاج ، يرى البدائع الفنية ، وألوان البيان ، في طرق الترغيب والترهيب . وهو يجيد في التخيل حتى يقلب القارئ على أمره ،

ويشكك في نفسه ، ويحمله قهراً على أن يدرس نفسه من جديد ، وهذا وجه الخطر في مؤلفات الغزالي ، إذ كانت في الأغلب وساوس صوفية عُشِّيت بألوان السحر والفتون ، فلا يسلم منها إلا العالمون والأقوياء

الفصل الثاني

الصوت المردد في مؤلفات الغزالي

ومع محاكاة الغزالي لمن تقدمه من المؤلفين ، فانا نراه يكرر كثيراً الأفكار ، والعبارات ، والأمثلة ، حتى لنظن بضاعته واحدة ، في جميع مؤلفاته ، ويمكن الحكم بأن الأحياء ، والأربعين ، والميزان ، والمتهاج ، والتبر المسبوك ، والأدب في الدين ، وبداية الهداية ، وجزءاً كبيراً من مؤلفاته في الفقه والتوحيد ، أقول يمكن الحكم بأن جميع هذه المؤلفات يندر أن تكون بينها فروق جوهرية . ولو أننا وازنا بين كتبه في باب كيباب الاخلاص لوجدنا الأمثلة واحدة ، والعبارات واحدة ، وإنما تختلف بالإطناب والايجاز

واذ كان الرجل مفتوناً بأراء الصوفية . فانا نجد تأثره

يختلف اختلافا قليلا بحسب الظروف ، فهو في المنهاج ، أقرب اليهم منه في الاحياء ، فإي يجتز منه هنا قد لا يجتز منه هناك ونلاحظ أنه ليست هناك غاية موحدة يسعى لنصرتها الغزالي بمصنفاته العديدة : فهو تارة يلوذ بأكتاف الشريعة ، فيمنع ما تمنع ، ويبشع ما تبشع . وتارة يساير الصوفية ، فينصرم فيما يستؤمن اليه من الانفراد بفهم أسرار الوجود ، وهو مع ذلك يصرح بأن علم المكاشفة لا يودع الكتب ، ولا يصح أن يلقي لغير الخواص : وينتج مما سلف أن الغزالي ليس من المبتكرين المبدعين ، وإنما يمتاز بصبره على قريح ذلك الناقوس الذي أراد أن يوقظ به الناس من سباتهم ، وإن لم يكن ذلك الناقوس من صنع يديه ، وقد أفاق الناس ولم يروا غير الغزالي ، ثم هرعوا اليه ، فوجدوا كتاب الاحياء في يمينه ، وما زالوا به يحملون !

افضل الثالث

كتاب الامم

هو أم ما كتب الغزالي في الأخلاق ، ألفه في أخريات حياته حين جنح الى اعتزال الناس ، ثم قرأه في دمشق وبغداد ، ووضع له مختصرات عديدة ، منها الوجيز ، ومنها المبسوط ،

وقد أسسه على أربعة أرباع : ربع العبادات ، ويشتمل على كتاب العلم ، وكتاب قواعد العقائد ، وكتاب أمرار الطهارة ، وكتاب أمرار الصلاة ، وكتاب أمرار الزكاة ، وكتاب أمرار الصيام ، وكتاب أمرار الحج ، وكتاب آداب تلاوة القرآن ، وكتاب الاذكار والدعوات ، وكتاب ترتيب الاوراد في الاوقات

وربع المعادات ، ويشتمل على كتاب الاكل ، وكتاب آداب النكاح ، وكتاب أحكام الكسب ، وكتاب الحلال والحرام ، وكتاب آداب الصحة والمعاشرة مع أصناف الخلق ، وكتاب العزلة ، وكتاب آداب السفر ، وكتاب المصاع والوجد ، وكتاب الامر بالمعروف والنهي عن المنكر ، وكتاب آداب المعيشة وأخلاق النبوة

وربع المهلكات : ويشتمل على كتاب شرح عجائب القلب ، وكتاب رياضة النفس ، وكتاب آفات الشهوتين شهوة البطن وشهوة الفرج ، وكتاب آفات اللسان ، وكتاب آفات الغضب والحقد والحسد وكتاب ذم الدنيا ، وكتاب ذم المال والبخل ، وكتاب ذم الجاه والرياء وكتاب ذم الكبر والمجب ، وكتاب ذم الفرور

وربع المنجيات : ويشتمل على كتاب التوبة ، وكتاب الصبر والشكر ، وكتاب الخوف والرجاء ، وكتاب الفقر والزهدي ، وكتاب التوحيد والتوكل ، وكتاب المحبة والشوق والانس والرضى ، وكتاب النية والصدق والاخلاص ، وكتاب المراقبة والمحاسبة ، وكتاب التفكر ، وكتاب ذكر الموت

ونظرة الى هذا البرنامج تربك مبلغ عناية الغزالي بكتاب الاحياء ، وليس كثيراً أن ذكرنا هذا البرنامج ، فان الاحياء

عمدتنا فيما قصدنا اليه من تحرير ما وضع الغزالي في الاخلاق ،
ومن الخير أن نذكر رأى الغزالي نفسه في ذلك الكتاب المتمتع
الجامع ، فقد قال بعد ان بين ما اختطه في شرح العبادات ،
والمعادات ، والمهلكات ، والمنجيات « ولقد صنف الناس في بعض
هذه المعاني كتباً . ولكن يتميز هذا الكتاب عنها بخمسة أمور :

الاول — حل ما عقده ، وكشف ما أجهله

الثاني — ترتيب ما بددوه ، ونظم ما فرقوه

الثالث — ايجاز ما طولوه ، وضبط ما قرروه

الرابع — حذف ما كرروه ، واثبات ما حرروه

الخامس — تحقيق امور غامضة اعتاصت على الأقدام لم يتعرض
لها في الكتب أصلاً ، اذ السكل وان تواردوا على منهج واحد فلا مستنكر
أن يتفرد كل واحد من السالكين بالتنبيه لأمر يخصه ويغفل عنه
رفقاؤه ،

الفصل الرابع

أغراض الاحياء

نذكر هنا شيئاً من المآخذ التي أخذها المتقدمون على الغزالي
فيما يخص كتاب الاحياء : لان في ذلك بياناً لقيمة هذا الكتاب

في نظر المتقدمين ، ولأن فيه تمهيداً لما نحن بسبيله من نقد آراء
الغزالي في الاخلاق

١ — نقل السبكي في طبقات الشافعية أن أبا عبد الله المازري
قال : وقد سئل عن الاحياء ، إن الغزالي يستحسن أشياء مبناهما
على مالا حقيقة له ، مثل قوله في قص الأظفار : تبدأ بالسبابة لأن
لها الفضل على بقية الأصابع لكونها المسبحة !

٢ — وأنكروا عليه كما نقل الزيدى ، قوله في الاحياء ،
ليس في الامكان أبدع مما كان ، واستنبوا في إنكارهم إلى أن هذا
يؤم عجز الجناب الالهي ، وهو كفر صريح ، وانما انحصر انكارهم
في هذه الوجهة لاغراقهم في المباحث الدينية ، ولو كان لهم نصيب
من العلم والفن لمدوا هذا عقبة في سبيل الاختراع

٣ — ونقل الزيدى عن الأجوبة المرضية للشعراني أن مما
أنكر على الغزالي قوله : يباح للصوفية تمزيق ثيابهم عند غلبة
الحال ، ان قطعت قطعاً مربعة تصلح لترقيع الثياب والسجادات ،
كما يجوز تمزيق الثوب ليرقع به ثوب آخر ! وقد أجاب الزيدى :
علي هذا بجواب مضحك جاء فيه (وبالجمله فلو كان جميع أموال
الدنيا وأمتعتها بيد الفقير ورأى حضور قلبه مع الله تعالى لحظة
باتلافها كلها ، بحرقها أو رميها في بحر ، لكان له ذلك بطريق

الاجتهاد، ولا لوم إلا على من يمزق ثيابه ويتلف ماله إسرافاً وسفهاً) وقد فات الزيدى أن غرض المنكر ليس منصباً على التبديد والاسراف، وإنما هو موجه الى الخروج من الوطار، فإنه لا مزية في أن غرض الشرع من التجمل انما يرجع الى الرغبة في أن يسبح على المؤمن رداء الجلال

٤ — ومما أنكروا عليه قوله في الأحياء : المقصود بالرياضة تبرئ القلب، وليس ذلك الا بالخلوة، والجلوس في مكان مظلم، فإن لم يكن مظلماً لف رأسه في جيبه، أو تدثر بكساء أو رداء فإنه في مثل هذه الحالة يسمع نداء الحق تعالى ويشاهد جلال الربوبية (؟!)

وقد تنبه نافذوه الى أن التقليل من الطعام قد يورث الجنون؛ فمن يدرينا أن ما يسمعه المترىض هو نداء الحق، أو أن الذي يشاهده هو جلال الربوبية، ومن يضمن أن لا يكون ما يجده هو من الوسوس والخيلالات الفاسدة !

٥ — وأنكروا عليه كذلك تقريره قول الجنيد : اذا كان الأولاد عقوبة شهوة الحلال، فما ظنكم بعقوبة شهوة الحرام (!)

٦ — وأنكروا عليه كذلك تقريره ما حكاه عن بعضهم أنه بات عند السباع في برية ليمتحن توكله على الله هل صح أم لا (؟!)

قالوا وكيف جاز له أن يسكت على ما فعله هذا الرجل مع تعرضه
لأسباب الهلاك؟

٧ — ومما أنكروا عليه قوله : كان بعض الشيوخ في بدايته
يكسل عن قيام الليل ، فألزم نفسه القيام على رأسه طول الليل
لتصير نفسه بحيث تجيبه الى قيام الليل اختياراً ، وكذلك عالج
بعضهم حب المال : فباع جميع أمتعته ورمى ثمنها في البحر خوفاً
من أن يقع في حب تركية الناس له ، ووصفه بالجود ، أو الرياء
في فعلها ، ولذلك كان بعضهم يستأجر من يشتمه على رهوس
الاشهاد ليعود نفسه الحلم ، وكان آخر يركب البحر في الشتاء عند
اضطراب الموج ليعود نفسه الشجاعة ، وكان بعضهم اذا خاف
النوم يقف على رأس حائط عال حتى لا يأخذه النوم (!) قال ابن
القيم : وإنى لأعجب من أبي حامد هذا كيف يأمر بهذه الامور
التي تخالف ظاهر الشريعة ، وكيف يحل لأحد أن يقوم على رأسه
طول الليل ، وكيف يحل رمي المال في البحر ، وكيف يحل سب
المسلم بلا سبب ، وهل يجوز لمسلم أن يستأجر من يشتمه ، وهل
يجوز لأحد أن يقوم على رأس جدار عال ويعرض نفسه للوقوع
بالنوم فتتكسر رقبتة فيموت ؟؟؟

٨ — ومما أنكروا عليه حكايته عن ابن الكرتي شيخ

الجنيد انه قال : نزلت في محلة فعرفت فيها بالصلاح ، فشت قلبي ،
ونفرت مني ، فدخلت الحمام ، وسرقت ثيابا فاخرة ولبستها ، ثم
لبست مرقعتي فوقها ، وخرجت فجعلت أمشي قليلا قليلا ،
فلحقوني وأخذوا مني الثياب ، وصفعوني وسموني لص الحمام ،
فسكنت نفسي (١) قال الغزالي : فهكذا كانوا يروضون أنفسهم
حتى يخلصهم الله تعالى من فتنة النظر الى الخلق ومراعاتهم لهم ،
وأهل النظر الى النفس وأرباب الأحوال ربما مالجوا أنفسهم بما
لا يفتي به الفقيه ، إذا رأوا صلاح قلوبهم في ذلك ، ثم يتداركون
ما فرط منهم من صورة التقصير كما فعل هذا في الحمام (١١) قال ابن
القيم سبحانه من أخرج أبا حامد من دائرة الفقه بتصنيفه كتاب
الاحياء ؛ فليته لم يحك فيه مثل هذه الأمور التي لا يحل لأحد
السكوت عليها ؛ ثم نقل نص الامام احمد والشافعي في أن من
سرق من الحمام ثيابا عليها حافظ وجب قطع يده . ثم قال : وتعجبني
من هذا الفقيه الذي استلب التصوف علمه وعقله ، أكثر من
تعجبني من هذا المستلب الثياب من الحمام ؛ فيا ليت أبا حامد بقي
مع قواعد الفقه واستغنى عن هذه الهذيان !

٩ — وأنكروا عليه تقرير ما حكاه عن أبي الحسن الدينوري

أنه حج اثنتي عشرة حجة ، وهو حاف مكشوف الرأس ؛ قال ابن

القيم ، وهذا من أعظم الجهل لما في ذلك من الأذى للرأس والرجلين ، ولا تسلم الأرض من الشوك والوعر ، وكأن هؤلاء الصوفية ابتكروا من عند أنفسهم شريعة سموها بالتصوف ، وتركوا شريعة محمد صلى الله عليه وسلم ، فتعوذ بالله من تليس إبليس . فان مثل هذه الحكايات تقسد عقائد العوام ، اذ يظنون أن فعل مثل هذا من الصواب

١٠ - وأنكروا عليه تقريره عن أبي الخير الأقطع التيتاني قوله : إني عقدت مع الله عهداً أن لا آكل شيئاً من الشهوات ، فددت يدي الى ثمرة في شجرة فقطعتها ، فينما أنا أمضغها إذ ذكرت العهد فرميت بها من في ، فدار بي فرسان وقالوا قم ! وأخرجوني الى ساحل بحر اسكندرية ، واذا أمير وحوله خيل وجند ، فقالوا أنت من اللصوص ، واذا معهم جماعة من لصوص السودان ، فسألوهم عنى ، فقالوا لا نعرفه ، فكذبهم الأمير ، وشرع يقدم يداً ويقطعها الى أن وصل الى ، وقال لى : تقدم ومد يدك ، فددها فقطعت الى آخرها !! قالوا : فانظروا ما يفعل الجهل العظيم بصاحبه ، فلو أن عند التيتاني راحة علم ، لعلم أن ما فعله حرام عليه ، وليس لابليس عون على الزهاد والعباد أكثر من الجهل ، وما أظن غالب ما يقع لهؤلاء إلا من الجنون

١١ - وأنكروا عليه قوله : ان الاشتغال بعلم الظاهر بطلالة (!) قال ابن القيم : هذا جهل مفرط منه . وأصل ذم الصوفية للعلم أنهم رأوا طريق الاشتغال به لا يوصلهم الى الرياسة إلا بعد طول زمان ، بخلاف طريقهم المبتدعة من لبسهم الزى ، وصلاتهم بالليل ، وصيامهم بالنهار ، وتقصير الثياب والأكل .

١٢ - وأنكروا عليه حكايته عن أبي تراب النخشي أنه قال لمريد له : لو رأيت أبا يزيد مرة واحدة ، كان أنفع لك من رؤية الله عز وجل سبعين مرة (١) قال ابن القيم : وهذا الكلام فوق الجنون بدرجات

١٣ - وأنكروا عليه تقريره لرى الشبلى ما كان معه من الدنانير في دجلة ، وقوله : ما أعزك عبد إلا أذله الله تعالى . قال ابن القيم : وأنا أتعجب من أبي حامد أ كثر من تعجبى من هؤلاء الجهلة بالشرعية ، كيف يحكى ذلك عنهم على وجه المدح لهم ، لا على وجه الانكار ، وأى راحة بقيت من الفقه عند أبي حامد حتى يكتب عنه شيء من العلم ؟ فإن الفقهاء كلهم يقولون إن رضى المال في البحر لا يجوز

١٤ - وأنكروا عليه تقريره قول أبي سليمان الداراني : إذا طلب الرجل الحديث ، أو سافر في طلب المعاش ، أو تزوج ،

فقد ركن إلى الدنيا (١٢) قالوا : هذه الأشياء الثلاثة مخالفة لقواعد الشريعة . وكيف لا يطلب الحديث وقد ورد : ان الملائكة لا تنضع أجنتها على طالب العلم ؛ وكيف لا يطلب المعاش . وقد قال عمر رضى الله عنه : لأن أموت من سعى رجلى أطلب كفاف وجهي أحب إلى من أن أموت غازياً في سبيل الله ؛ وكيف لا يطلب التزويج ، وصاحب الشرع صلى الله عليه وسلم يقول : تناكحوا تناسلوا فإنى مباءة بكم الأئمة يوم القيامة ؟

١٥ - وأنكروا عليه تقريره قول أبي حمزة البغدادى : إني لأستحي من الله أن أدخل البادية وأنا شبمان ، وقد اعتقدت التوكل ، ثلاثا يكون شبعي زاداً تزودت به (١) قالوا : ومن العجب اعتذاره عن أبي حمزة بقوله : كلام أبي حمزة صحيح ، ولكن يحتاج إلى شرطين : أحدهما أن تكون للانسان قدرة من نفسه بحيث يمكنه الصبر عن الطعام أسبوعاً ونحوه . الثانى أن يمكنه التقوى بالحشيش ، ولا تخلو البادية من أن يلقاه الذى معه طعام بعد أسبوع ، أو ينتهى إلى محلة أو حشيش يجده مايقوته . قال ابن القيم : أقبح ما فى هذا القول صدوره من فقيه فإنه قد لا يلقى أحداً ، وقد يضل ، وقد يمرض فلا يصلح له الحشيش ، وقد يلقاه من لا يطعمه ، وقد يموت فلا يدفنه أحد

١٦ — وأنكروا عليه ما أجاب به من سأله عن رجل يدخل البادية بلا زاد حيث قال : هذا من فعل رجال الله — قيل له فان مات ؟ قال : الدية على العاقلة (١) قالوا : هذه فتوى جاهل بقواعد الشريعة ، اذ لا خلاف بين فقهاء الاسلام أنه لا يجوز لأحد دخول البادية بغير زاد ، وان فعل ذلك ومات بالجوع فهو عاص مستحق للعقوبة في الآخرة

١٧ — وأنكروا عليه أيضاً ما حكاه عن شقيق البلخي أنه رأى مع شخص رغيماً ليفطر عليه من صومه فجهده ، وقال : تمسك رغيماً الى الليل !

١٨ — وكذلك أنكروا عليه قوله : اعلم أن ميل قلوب أهل التصوف إنما هو الى تحصيل العلوم الدنية ، دون العلوم النقلية ، ولذلك لم يحضوا على دراسة العلم ، ولا تحصيل ما منته المصنفون ، وإنما حضوا على الاشتغال بالله تعالى وحده ، والاشتغال بذكر الله فقط (٢) !

١٩ — وأنكروا عليه تفسير قوله تعالى حكاية عن ابراهيم عليه السلام : واجنبنى وبنى أن نعبد الأصنام . فقد قال : الأصنام الذهب والفضة . وعبادتهما جيهما والاعتزاز بهما . وواضح أن هذا التفسير بعيد عن المعنى المراد

٢٠ - وأنكروا عليه أيضاً تقريره قول سهل التستري :
 إن للربوبية سرّاً لو ظهر لبطلت النبوة ، وإن للنبوة سرّاً لو ظهر
 لبطل العلم ، وإن للعلماء بالله سرّاً لو ظهر لبطلت الأحكام
 والشرائع (١) .

وأنا أكتفي بهذا القدر من أغلاط الإحياء ، ففيه صورة
 واضحة لآراء العلماء في ذلك الكتاب ، وسترى في باب غير هذا
 أن هذه الحركة العنيفة لم تحمد بموت الغزالي ، بل ظلت ثائرة
 عدة أجيال . وما عجبت لشيء عجب للزبيدي ، فقد تولى تنفيذ
 هذه المآخذ ، واحداً واحداً ، وهو تمسف ممقوت ، يكفي أن
 تعلم أنه لا يرتكز على قاعدة مسلمة ، من عرف ، أو تشريع ،
 وإنما يستند على قواعد من التصوف بنيت على الماء . ومن أراد
 التحقق من صحة هذا الحكم فليرجع إلى الجزء الأول من شرح
 الإحياء ، من ص ٢٧ إلى ص ٤٠

ومن الأجوبة السخيفة ما أجاب به السبكي عن الغزالي
 في قص الأظفار ، فقد قال : وأما ما ذكره في قص الأظفار ،
 فالأمر المشار إليه يروى عن علي كرم الله وجهه غير أنه لم يثبت
 وليس في ذلك كبير أمر ولا مخالفة شرع ، وقد سمعت جماعة من
 الفقهاء يذكرون أنهم جربوه فوجدوه لا يخطئ ، ومن داوم عليه

أمن من وجع العين - و يروون من شعر على كرم الله وجهه هذا :
 ابداً ييمناك وبالنخصر * في قص أظفارك واستبصر
 واختم بسبابتها هكذا * فافعل في الرجل ولا تتر
 وابدأ ليسراك بابهامها * والأصبع الوسطى وبالنخصر
 ويتبع النخصر سبابة * بنصرها خاتمة الأيسر
 هذا أمان لك قد حزنه * من رمد العين كما قد قرى

والسخف ظاهر كل الظهور في هذا الجواب ، والا فإهي
 الصلة بين قص الأظافر بهذه الكيفية ، وبين الأمن من وجع
 العين ؛ وكيف قال علي بن أبي طالب هذا الشعر السخيف وقد كان
 من أفصح الناس ؟

الواقع أن الغزالي كان فتنة من قن العصور القديمة ، وقد
 نسي العلماء في الدفاع عنه أن هناك عقلا يجب أن يُحكّم ، وأنه لن
 يخلو العالم من أصحاب العقول ، ولو كره الجامدون ؛

الفصل الخامس

غفلة الغزالي وعنايه

١

أما غفلته فدليلها ما في كتبه من الأحاديث الضعيفة والموضوعة . وهي تقرب من ستمائة حديث

وأنا لا أشك في نزاهة الغزالي وبعده من الكذب على رسول الله ، فحال على مثله في ورعه وتقواه أن يزور على النبي حديثاً ، أو يضع في كتبه أحاديث يعلم أنها من الموضوعات . وحقيقة الأمر أن الرجل كان « يمتاز » بقسط كبير من الغفلة والبساطة ، وإلا فكيف صدق أن النبي يقول : إن الحسنات يذهبن السيئات كما يذهب الماء الوسخ . وأقل الناس علماً بالبلاغة يدرك أن رسول الله لا ينطق بمثل هذا الحديث ؛ وكيف يصدق ما روى من أن جبريل نزل فقال : إن الله يقرئك السلام . ويقول : أتحب أن أجعل هذه الجبال من ذهب فتكون معك أينما كنت ؟ !

ومالي أطيل في قدما جاء في الاحياء مما لا اسناد له من لأحاديث ، وهي مسطورة في طبقات الشافعية ، في ثمان وثلاثين

صفحة من الجزء الرابع . والضعف فيها ظاهر لا يحتاج الى دليل

٢

وأما عناده فدليله إصراره على إبقاء ما جاء في كتبه من الأغلاط ، ورميه ناقديه بالغباوة ، والحسد ، والكذب ، مع أنه كان يحمل به أن يتأمل تقدم برفق ، ويميز بين الغث منه وبين الثمين ، ولكنه اندفع كالصخر حطه السيل من شاهق ، وأخذ يرميهم بالزيف والفسوق

وبيان ذلك أنه ما زال يغرب معاصروه في الإنكار عليه حتى ضاق تلامذته ذرعا بذلك ، فكتب اليه أحدم يرجوه دحض تلك المزاعم ، فصنف كتابا سماه : الاملاء ، في اشكالات الاحياء . وما نريد الآن تلخيص هذا الكتاب ، فهو في أيدي الناس ، وإنما نذكر مقدمته لئرى كيف ابتأس بما فعل أولئك المنكرون ، فإن في هذا صورة لجانب من جوانبه الاخلاقية ، وهو يدلنا على الأقل على مبلغ ثقته بنفسه ، وإيمانه بصحة ما جاء في الاحياء ، وعدم اكترائه بآراء الناس

قال : سألت يسرك الله لمراتب العلم تصعد مراقبها ، وقرب لك مقامات الولاية تحمل مغانيها ، عن بعض ما وقع في الاملاء الملقب بالاحياء مما أشكل على من حجب فهمه ، وقصر علمه . ولم يقز بشيء من المحفوظ الملكية قدحه وسهمه ، وأظهرت التحزن لما شوتش به شركاء الطغام ،

وأمثال الأنعام ، وأجتماع العوام ، وسفهاء الأحلام ، وطار أهل الاسلام ،
حتى طعنوا عليه ، ونهوا عن قراءته ، وأفتوا بمجرد الهوى على غير
بصيره باطراحه ومناذته ، ونسبوا عليه الى ضلال واضلال ، ونبذوا
قراءه ومنتهليه بزيف في الشريعة واختلال ، فالى الله انصرافهم ومآبهم ،
وعليه في العرض الأكبر ايقافهم وحسابهم ، فستكتب شهادتهم ويسألون ،
وسيعلم الذين ظلموا أى منقلب ينقلبون ، بل كذبوا بما لم يحيطوا بعلمه ،
وإذ لم يهتدوا به فسيقولون هذا أفك قديم ، ولوردوه الى الرسول والى
أولى الامر منهم لعلمه الذين يستنبطونه منهم . ولكن الظالمون في شقاق
بعيد . ولا عجب فقد توى^(١) أدلاء الطريق ، وذهب أرباب التحقيق ،
فلم يبق في الغالب الا أهل الزور والفسوق ، متشبثين بدعوى كاذبة ،
متصفين بحكايات موضوعة ، مترئين بصفات منمقة ، متظاهرين بطواهر
من العلم فاسدة ، ومتقاطعين بحجج غير صادقة ، كل ذلك لطلب دنيا
أو محبة ثناء ، أو مغالبة نظراء . قد ذهبت المواصلات بينهم بالبر . وتألقوا
جميعاً على الفعل المنكر . وعدمت النصائح منهم في الأمر ، وتصافوا
بأمرهم على الخديعة والمكر ، ان نصحبهم العلماء أغروا بهم ، وانصمت
عنهم المتعلمون أزروا عليهم ، أولئك الجهال في علمهم ، الفقراء في طولهم
البخلاء عن الله عز وجل بأنفسهم ، لا يقلعون ولا ينسجج تابعهم ،
ولذلك لا تظهر عليهم موارثة الصدق ولا تسطع حولهم أنوار الولاية ،
ولا تتحقق لديهم أعلام المعرفة . ولا يستر عوراتهم لباس الخشية .
لأنهم لم ينالوا أحوال النقاء ، ومراتب النجباء ، وخصوصية البلاء ،
وكرامات الأوتاد ، ولو عرفوا أنفسهم لظهر لهم الحق . وعلموا علم أهل
الباطن ... الى آخر ما قال

وبقليل من التأمل نعرف من هذه المقدمة أن الغزالي يُصرّ
بعد أن تقدّم معاصروه على التشبث بأذيال الصوفية . ويمكننا أن
نتوقع ماسيجيب به في كل ما أخذ عليه من الوجهة الشرعية ،
ويجب أن نفهم ذلك منذ الآن ، لنخرج كل ما تلقاه في آرائه
الأخلاقية من الشذوذ هذا التخرج ، ولنرجع أسرافه في بعض
المواطن إلى هذا الأصل الذي اختاره وارتضاه ، وهو التصوف
والإقنم هم النقباء ، والنجباء ، والبلاء ، والأوتاد ، إن لم يكونوا
جماعة المتصوفة الذين يستريحون مالا يباح ؟ !

ومن أظرف ما أجاب به الغزالي فيما أخذ عليه من الأغلاط
النحوية ، أنه قليل الخبرة بالنحو ، ثم ما أجل نصحه لتلازمته بأن
يصلحوا ما يعثرون عليه من أشباه هذه الأغلاط ! وباليته نصح
بمثل هذا في إصلاح ما ضل فيه من الأحكام !

الكذب على الغزالي

ومما يجب التنبيه له أن الغزالي لم يسلم من الكذب عليه
فقد وضعت المؤلفات باسمه ، وأتجر به المضللون . ويذكر
الزبيدي من هذه الكتب (السر المكتوم في أسرار النجوم)
وينص على أن هذا الكتاب نسب أيضاً إلى الفخر الرازي ، وأنه
سئل عنه فأنكره . ومما دس على الغزالي كتاب تحسين الظنون

وكتاب النفخ والتسوية . وكتاب المضمون به على غير أهله . قال السبكي : ذكر ابن الصلاح أنه منسوب إليه ، ثم قال : معاذ الله أن يكون له . ويُنسب كونه مختلفاً موضوعاً عليه : قال الزيدى والامركا قال . فقد اشتمل على التصريح بقدم العالم ، ونفى علم القديم بالجزئيات ، وكل واحد من هذه يكفر الغزالي قائلها هو وأهل السنة أجمعون ، فكيف يتصور أنه يقولها ؟

وقد ذكر الأستاذ الدكتور على العناني في محاضراته بالجامعة المصرية أنه يبعد أن يكون المضمون به على غير أهله هو ما بأيدي الناس ، لأن هذا الكُتِّيب الضعيف لا يدل على المعنى الذي قصده الغزالي من « المضمون به على غير أهله » ويرجع الدكتور العناني أن يكون المضمون به على غير أهله كتاباً ضخماً يشمل آراء الغزالي الفلسفية التي يَضْرِبُ نشرها على الجمهور

وعندي أن رأى الدكتور العناني صواب لأمرين : الاول أن الغزالي كان ينصح دائماً بأن لا يلقى للعامة غير الكلام البسيط فمن المقول أن تكون له آراء خاصة تخالف ما في كتاب الاحياء ، وأمثال كتاب الاحياء . الثاني ما ذكره الزيدى من أن كتاب المضمون به على غير أهله يشتمل على التصريح بقدم العالم ونفى علم القديم بالجزئيات ، فان هذه المسائل لا توجد في النسخة التي تداولها الناس

وقد درج جرجى زيدان فى فهرس تاريخ الآداب العربية أن كتاب التبر المسبوك مدسوس على الغزالى ، وقد حاولت تحقيق ذلك ، فوجدت ما يقرب رأى جرجى زيدان وما يبعده . أما ما يقربه فهو إسقاط إسم من ترجمه من الفارسية . و ظهور الكتاب بمظهر الضعف فى كثير من الموضوعات ، وأما ما يبعده فهو تقارب مادته من مؤلفات الغزالى الأخلاقية ، وإحاطته على الإحياء فى كلامه عن رذيلة الغضب ، إلا أن يكون من دسه عليه غشى فعلته تلك بهذه القرائن الصناعية ، التى توهم القارى أن لا وضع ولا اختلاق . وبما لامرية فيه أن مصنفات وضعت باسم الغزالى ، فأما عدها ما فلا يزال مظنة الارتباب

ولا يفوتنا فى ختام هذا الباب أن نذكر القارى بما لاحظناه فيما سلف من اختلاف آراء الغزالى فى كتبه ، باختلاف سنه ، وصحته . فقد وضع مؤلفاته فى ظروف مختلفة ، كان فى بعضها بحكم العقل والشرع ، وكان فى بعضها يسائر الصوفية فى أوهامهم ووساوسهم . والرجل فى الواقع معذور ، فقد كان يؤلف فى أوقات لاتصلح مطلقاً للتأليف ، لأنه يشترط فى المؤلف ما يشترط فى القاضى من الصحة وهدوء البال

الباب الخامس

في

مباشرة خمس الافعال

نبيّن في هذا الباب قيمة العمل في ذاته ، شر هو أم خير ، حسن أم قبيح ، ضار أم نافع . ثم نتكلم عن الارادة ، وعن الضمير ، وعن الأغراض والنتائج ، والوسائل والغايات . وسبيلنا في هذا الباب أن نجمل الآراء الفلسفية إجمالاً لتبين بازائها آراء الغزالي نوعاً من البيان

الفصل الأول

الخير والشر

العمل الذي يجب أن يُعمل ، أو يحسن أن يُعمل ، هو الخير والعمل الذي يجب أن لا يُعمل ، أو ينبغي أن لا يعمل ، هو الشر . فالخير درجات ، والشر درجات

هذه لغة اليوم . أما الغزالي فكان تارة يسمي ما يجب أن يعمل واجباً ، وما يحسن أن يعمل مستحباً ، وما يجب أن لا يعمل

حراما ، وما ينبغي أن لا يعمل مكروها ، وما عدا أولئك فهو مباح
وكان تارة أخرى يقسم الأفعال إلى : حرام ، وواجب ،
ومباح . أما الحرام فهو المقول فيه : تركوه ولا تفعلوه . وأما
الواجب فهو المقول فيه : افعلوه ولا تتركوه . وأما المباح فهو
المقول فيه : إن شئتم فافعلوه ، وإن شئتم فاتركوه

الحسن والقبح

وربما قسم العمل إلى : حسن ، وقبيح ، ومباح — وإليك
إجمال مافصله في كتابه المستصفي في الأصول :
هناك اصطلاحات ثلاث مختلفة في إطلاق لفظ الحسن والقبح :
الأول — أن الأفعال تنقسم إلى ما يوافق غرض الفاعل ،
وإلى ما يخالفه ، فالموافق يسمى حسنا ، والمخالف يسمى قبيحا ،
والثالث يسمى عبثا

الثاني — الحسن ما حسنه الشرع بالثناء على فاعله . ويقول
الغزالي : ويكون المأمور به شرعا ، ندبا كان أو إيجابا ، حسنا ،
والمباح لا يكون حسنا

الثالث — الحسن ما لفاعله أن يفعله ، فيكون المباح حسنا
مع الأمور

والمقصود من هذه الاصطلاحات الثلاثة هو ما حسنه الشرع
أو قبّحه . وهنا يجزم الغزالي بأن العمل لا يكون حسناً لذاته ،
ولا قبيحاً لذاته ، فيخالف المعتزلة الذين يقولون بأن من الأعمال
ما يدرك حسنه بضرورة العقل ، كاتخاذ الفرق والهلكى ، ومعرفة
حسن الصدق ، ومنها ما يدرك قبّحه بضرورة العقل : كالكفران
وإيلام البرىء ، والكذب الذى لا غرض فيه

ويحتاج المعتزلة لذلك : بأننا نعلم قطعاً أن من استوى عنده
الصدق والكذب أثر الصدق ، ومال إليه ، إن كان عاقلاً ، وليس
ذلك إلا لحسنه . وأن القوى إذا رأى ضعيفاً مشرفاً على الهلاك
يميل إلى انقاذه ، وإن كان لا يعتقد أصل الدين لينتظر ثواباً ، ولا
يوافق ذلك غرضه : فقد يتعب به . بل يحكم العقلاء بحسن الصبر
على السيف إذا أكره المرء على إفشاء السر أو نقض العهد
ويجب الغزالي : بأنه لا ينكر اشتها هذه القضايا بين الخلق
وكونها محمودة ، ولكنه يصر على أن مستندها : إما التدين
بالشرائع ، وإما الأغراض

معارات الغلط

ولكن الأغراض قد تدق ، فلا يتنبه لها إلا المحققون ،
من أجل ذلك نبه على معارات الغلط ، وهى ثلاثة :

الأول : ان الانسان يطلق اسم القبح على ما يخالف غرضه ،
وان كان يوافق غرض غيره . فان كل طبع مشغوف بنفسه ،
فيقتضى بالقبح مطلقاً ، وربما يضيف القبح الى ذات الشيء ، فيكون
قد قضى بأمور ثلاثة ، هو مصيب في واحد منها ، وهو أصل
الاستقباح ، ومخطئ في أمرين : أحدهما إضافة القبح إلى ذاته ،
إذ غفل عن كونه قبيحاً لمخالفته غرضه ، والثاني حكمه بالقبح
مطلقاً ، ومنشؤه عدم الالتفات الى غيره ، بل عدم الالتفات
الى أحوال نفسه ، فانه قد يستحسن في بعض الأحوال عين
ما يستقبحه اذا اختلف الغرض

الثاني : ما هو مخالف للغرض في جميع الأحوال ، إلا في حالة
واحدة فادرة ، قد لا يلتفت إليها الوهم ، بل لا يتخطر بالبال ،
فيراها مخالفاً في جميع الأحوال ، فيقتضى بالقبح مطلقاً ، لاستيلاء
أحوال قبحه على قلبه ، وذهاب الحالة النادرة عن ذكره

الثالث : سبق الوهم الى العكس ، فان ما يرى مقروناً بالشيء ،
يظن أن الشيء أيضاً مقرون به مطلقاً لا محالة ، ومثاله نفرة من
نهشته الحية من الجبل المبرقش اللون ، لأنه وجد الاذى مقروناً
بهذه الصورة ، فتوهم أن هذه الصورة مقرونة بالاذى ، فان الوهم

عظيم الاستيلاء على النفس ، ولذلك ينفر طبع الانسان من الميت
في بيت فيه ميت ، مع قطعه بأن لا يتحرك ، ولكنه يتوهم
في كل ساعة حركته ونطقه

نقض مبرم المعتزلة

وبعد أن بين الغزالي هذه المثارات أخذ يناقش ما احتج به
المعتزلة ، وهو يرى أن الاتقاد انما يرجع على الاهمال في حق من
لا يعتقد الشرائع ، لدفع الأذى الذى يلحق الانسان من رقة
الجنسية ، وهو طبع يستحيل الانفكاك عنه ، وسببه أن الانسان
يقدر نفسه في تلك البلية ، ويقدر غيره معرضاً عنه وعن إنقاذه ،
فيستقبله منه بمخالفة غرضه ، ويعود فيقدر ذلك الاستقبال من
المشرف على الهلاك في حق نفسه ، فيدفع عن نفسه ذلك القبح
المتوهم ، فان فرض في بهيمة أو في شخص لا رقة فيه ، فهو بعيد
تصوره . ويبقى أمر آخر : هو طلب الثناء على إحسانه . فان
فرض حيث لا يعلم أنه المنقذ ، فقد يتوقع أن يعلم ، فيكون ذلك
التوقع باعثاً . فان فرض في موضع يستحيل أن يعلم ، فقد يبقى
في النفس ميل يضاهى نفرة طبع الملدوخ من الجبل المبرقش :
وذلك أنه رأى هذه الصورة مقرونة بالثناء فظن أن الثناء مقرون

بها على كل حال ، والمقرون باللاذئذ لذئذ ، كما أن المقرون بالمكروه
مكروه

بل الانسان اذا جالس من عشقه في مكان . فانه يحس من
نفسه بتفرقة بين ذلك المكان وغيره ، اذا انتهى اليه . ولذلك قال
الشاعر :

أمر على الديار ديار ليلي * أقبل ذا الجدار وذا الجدارا
وماحب الديار شغفن قلبي * ولكن حب من سكن الديارا
وقال ابن الرومي :

وحبب أوطان الرجال اليهم * ما رب قضاها الشباب هنالك
اذاذكروا أوطانهم ذكرت لهم * عهود الصبا فيها فحنوا لذلك
وكذلك إخفاء السر ، وحفظ العهد . انما تواصى بهما الناس
لما فيهما من المصالح . فمن يحتمل في سبيلهما الضرر ، فانما يحتمله
لأجل الثناء ، فان فرض حيث لا ثناء ، فقد وجد مقرونا بالثناء .
فيميل الوم الى المقرون باللاذئذ وان كان خاليا عنه

تحرير هذا البحث

هذه خلاصة ما يراه الغزالي في تأييد أهل السنة ، وتخطئة
المعتزلة . وتكون النتيجة على رأى أهل السنة أنه لاجسن ولا

قبح قبل ورود الشرع ، وأنه لا ثواب ولا عقاب قبل ورود الشرع
وهذا الرأي خطأ من وجهين :

الاول - مخالفته لجوهر الشريعة ، فان الشريعة انما جاءت
لهداية الناس ، ولا معنى للهداية غير إرشادهم الى ما حسن أو قبح
من الافعال ، ليفعلوا الحسن ، ويتجنبوا القبيح . ولو كانت الاعمال
خالصة في ذاتها من صفة الحسن والقبح ، لما كانت هناك حاجة
الى الشرائع ، ولكان خيراً للناس أن لا يحملوا أعباء التكاليف

الثاني - استهاته بالشخصية الانسانية ، فانه اذا صح أن
لا حكم للعقل قبل ورود الشرع ، فان معنى ذلك أن الشخصية
الانسانية لاتصلح لفهم حقائق الاشياء ، وما أدري كيف صلحت
بعد ذلك لحمل أمانة الدين الحنيف ؟

والواقع أن الأشاعرة يحنون على العقل حين يحكمون بأن
التحسين والتقيح لا يكون الا بالشرع . فالزنا عندهم قبيح ، لالضرره
كما يحكم بذلك العقل ، بل لأن الشرع حكم بقبحه ، وعلى ذلك
لو حكم الشرع بحسن الزنا لكان حسناً ، ولوجد الأشاعرة من
أوجه المغالطة ما يثبتون به حسن ، ولهذا الرأي نتيجة من أسوأ
النتائج : وهى الركون الى ما وقع فى الشرائع من الاغلاط ، فقد

يندر أن تجد شريعة لم تمتد إليها يد التعريف ، فإذا شئت أن تتحاكم إلى العقل لتنتقي الشرائع من أوشاب المسخ والتشويه ، وقف في وجهك الجهال باسم الدين ، وقالوا ما لنا وللعقل ؟ إنا وجدنا آباءنا على أمة وإنا على آثارهم مهتدون !!

النار والنافع

لا يفرق الغزالي بين كلمة شر وكلمة ضار ، كما يفعل علماء الأخلاق ، فمن الواضح أنني قد أعمل عملاً ضاراً ولكنه غير شر ، إذا حسنت النية ، وخفي وجه الصواب

لكن العمل الضار شر مطلقاً عند الغزالي ، لأن القاعدة عنده أن العمل ليس شراً إلا لأنه ضار ، وليس خيراً إلا لأنه نافع نعرف هذا من قوله في ص ١٣٩ ج ٣ إحياء (إن الكذب ليس حراماً لعينه ، بل لما فيه من الضرر على المخاطب أو على غيره) ونعرفه كذلك من تقسيمه الحرام إلى ما حرم لصفة في عينه ، وما حرم لخلل في إثبات اليد عليه : فلا يحرم من المعادن إلا ما يضر بالأكل ، ولا يحرم من النبات إلا ما يزيل العقل ، أو يضعف الصحة ، أو يزيل الحياة ، ولا يحرم السم إذا خرج عن كونه مضرّاً : لقلته ، أو لعجنه بغيره . وحرمة المال المنصوب ظاهرة ، لأن الغصب ابتداء للغير ، والابتداء ضرر

وانما كان الضار شراً على كل حال، لأن الحاكم بالخير أو بالشر هو الشرع . وعلم الشرع فريضة على كل مسلم ، والجاهل لا عذر له ، الا اذا كان حديث عهد بالاسلام ، وهو عذر ضيق محدود، لا يوجد الا في بعض الأحوال

العمل والاعتقاد

ولكن إذا غلب المرء على أمره ، فاعتقد أن الشر خير ، ثم عمل بمقتضى اعتقاده ، فإذا عسى أن يكون في رأى الغزالي ؟
يظهر لمن تأمل مؤلفاته : أنه يفرق بين الخير في العمل ، والخير في الاعتقاد . إذ يراه يقول في ص ٤٧ من الجزء الثالث من الاحياء :

« اذا حكم قلب المفتى بإيجاب شيء ، وكان خطأ فيه ، صار مثابا عليه . بل من ظن أنه تطهر ، فعليه أن يصلي . فان صلى ثم تذكر أنه لم يتوضأ كان له ثواب بفعله ، فان تذكر ثم تركه كان معاقبا عليه . ومن وجد على فراشه امرأة فظن أنها زوجته ، لم يعص بوطئها وان كانت أجنبية فان ظن أنها أجنبية ، ثم وطئها ، عصي بوطئها وان كانت زوجته »
ويراه يقول في ص ١١ من كتابه المنقذ من الضلال :

« والفيصميون قوم أ. كثروا بحمهم عن طالم الطبيعة وعن عجائب الحيوان والنبات . وأ. كثروا الخوض في علم تشريح أعضاء الحيوان فرأوا فيها من عجائب صنع الله ويدائع حكته ما اضطروا معه الى الاعتراف بفاطر حكيم مطلع على غايات الأمور ومقاصدها . ولا يطالع التشريح

ومنافع الأعضاء مطالع إلا ويحصل له هذا العلم الضروري بكمال تدبير
الباني لبنية الحيوان ، ولا سيما الانسان . إلا أن هؤلاء لكثرة بحجهم
عن الطبيعة ظهر عندهم لاعتدال المزاج تأثير عظيم في قوى الحيوان ،
فظنوا أن القوة العاقلة من الانسان تابعة لمزاجه أيضاً ، وأنها تبطل
ببطلان مزاجه ، فتتعدم . ثم إذا العدمت فلا يعقل إعادة المدوم كما زعموا
فذهبوا الى أن النفس تموت ولا تعود ، فجددوا الآخرة . وهؤلاء
أيضاً زنادقة . لأن أصل الايمان هو الايمان بالله وبالرسول واليوم
الآخرة هؤلاء جددوا اليوم الآخر وان آمنوا بالله وبصفاته »

وتهاقت الغزالي في هذا الحكم واضح . فقد قرر أن من
يطالع التشریح وعجائب منافع الأعضاء يحصل له العلم الضروري
بكمال تدبير الباني لبنية الحيوان والانسان ، فهو إذن أقوى إيماناً
وأرسخ عقيدة ممن لم يطالع التشریح . ولكن الباحث في منافع
الأعضاء مضطر الى أن يؤمن بأثر المزاج فيما يعتور النفس من
قوة وضعف ، وهو بالتالي مضطر الى الايمان بأن النفس تموت .
وإذن فهو زنديق فيما يرى الغزالي ، وكيف ذلك والغزالي يرى
أن من وجد على فراشه امرأة فظن انها زوجته ، لم يعص بوطئها
وان كانت أجنبية ؟

لقد صرح الغزالي في عدة مواطن من كتبه ، بأن من مهمل
على شرب الخمر لا يحد ، وصرح في ميزان العمل بأن الأمزجة
تُشكّل الأخلاق ، فهو يرى الاختيار شرطاً للمواخذة ، كما

أوضح ذلك حين تكلم عن حديث النفس في الجزء الثالث من الاحياء ، فكيف يحكم بكفر الرجل العالم الذي أقمته العلم مثلاً بأن النفس تموت ؟ أيرى الغزالي أن من المحرم شرماً أن يدرس التشريح ؟ وإذا كانت الشريعة تدعو الى تحكيم العقل كما نطق بذلك القرآن ، أفليس معنى ذلك انه ليس للشريعة أن تضع بنفسها نتيجة ذلك التحكيم ، والا كان إيماناً بقوة الحديد ؟

الحق أن الغزالي مال كثيراً الى ترضية العامة حين بحث ضجة الايمان ، حتى رأيناه يذكر أن المرء قد يتكلم بما هو كافر ، وهو لا يدري !

وما أغرب قوله في كتابه المتقدم من الضلال « ثمرد ارسططاليس على افلاطون وسقراط ومن كان قبلهم من الالهيين ، ردأ لم يقصر فيه حتى تبرأ من جيمهم ، إلا أنه استقى أيضاً من رذائل كفرهم بقايا لم يوفق لتزوع منها . فوجب تكفيره ، وتكفير متبعية ، من متفلسفة الاسلاميين : كابن سينا والقارابي ، وأمثالهم »

والغزالي الذي أسرف هذا الاسراف في الحكم على الايمان وفق كل التوفيق حين دعا الى حسن الظن بالناس . وانظر مقاله في تحريم الغيبة بالقلب « ليس لك أن تعتقد في غيرك سوءاً إلا اذا انكشف لك ببيان لا يقبل التأويل . . . حتى ان من استنكك فوجد منه رائحة الحجر ، لا يجوز أن يحذ ، إذ يقال يمكن أن يكون قد تغمض بها وجها وما شربها ، أو حمل على الشرب قهراً . فكل ذلك لا محالة دلالة

محتملة ، فلا يجوز تصديقها بالقلب ، وإساءة الظن بالمسلم بها »
وعندى أن الرجل لا يكفر الا اذا عرف الحق وعانده فأى
فيلسوف رأى رأياً شاذاً عن حسن قصد فهو ناج ولو كان رأيه
يخالف الدين مخالفة صريحة . فكان من الحق على الغزالي أن يقيم
الأدلة على ما عند ابن سينا والفارابي من العناد ، وسنعود الى
تفصيل هذا رأى فى غير هذا الباب

مقياس الخير والشر

ومع أن الغزالي قرر أن لا دخل للعقل فى حسن العمل
وقبحه ، وانما الامر فى ذلك للشرع ، فقد رأيناه يقيس العمل
بمقياس العقل والشرع معاً ، حين يريد أن يحكم : أخير هو أم
شر . فالعمل خير اذا وافق العقل والشرع ، وشر اذا خالف العقل
والشرع

ولم يفرد الغزالي باباً لهذا البحث ، ولكنه نوه بمدلوله
فى مواطن كثيرة ، فقد جاء فى ص ٨١ من ميزان العمل فى تعريف
السخاء ما نصه : « هو أن يتيسر عليك بذل ما يقتضى الشرع والعقل بذله عن
طوع ورغبة ، ويتيسر عليك إمساك ما يقتضى الشرع والعقل إمساكه عن
طوع ورغبة » وجاء فى ص ١٣٦ من هذا الكتاب ما نصه :
« وحماد حقة الجوارح كلها أن لا يطلقها فى شيء مما يختص بها الا فيما

يسوغه العقل والشرع وعلى الحد الذي يسوغه ، وقال في ص ٥٧ من الجزء الثالث من الاحياء « وأما قوة المدل فهو ضبط الشهوة والغضب تحت إشارة العقل والشرع » وقال في وصف العمل الصالح « وذلك بأن يكون موزوناً بميزان العقل والشرع » ص ٢٢ ج ٣ إحياء اغفال الغزالي لهذا المقاس

هكذا يقاس الخير والشر بمقياس العقل والشرع فيما يرى الغزالي . ولكن ماهو الشرع ؟ وما هو العقل ؟
إن الغزالي نفسه وضع في الأخلاق أحكاماً لا نظنها تستند على عقل أو دين ! ولنضرب مثلاً بما وضعه لنظام الطعام . جاء في الميزان ص ١٨٤ مانصبه « وأما المظم فهو الأصل العظيم . إذا المعدة مفتاح الخير والشرور - ولهذا أيضاً ثلاثة مراتب : أدناها قدر الضرورة وهو ما يسد الرمق ويبقى معه البدن ، وقوة العبادة . وذلك يمكن تقليله بالمادة ، تارة بتقليل الطعام شيئاً فشيئاً حتى يعود الصبر عنه عشرة أيام وعشرين . وقد انتهى الزهاد في القدر كل يوم الى خمسة وبعضهم في الوقت إلى عشرين يوماً وقيل أربعين . وهذه رتبة عظيمة يقل من يستقل بها » وقد أطلال القول في فضائل الجوع في الربيع الثالث من الاحياء حتى قال « روى أن عيسى عليه السلام مكث يناجي ربه ستين صباحاً لم يأكل فخطر بباله الجبز فانتقطع عن المناجاة ، فاذا رغب موضوع بين يديه ، فجلس يبكي على فقد المناجاة ، واذا شيخ قد أغلته ، فقال له عيسى : بارك الله فيك يا ولي الله ، ادع الله تعالى لي . فاني كنت

في حالة نخطر ببال الخبز فاقطعت عني ! فقال الشيخ : اللهم إن كنت تعلم أن الخبز خطر ببال منذ عرفتك فلا تغفر لي ! بل كان إذا خطر لي شيء أكلته من غير فكر ولا خاطر ! »

وقال أيضاً « الفائدة السابعة من فوائد الجوع — تيسير المواظبة على العبادة . فان الأكل يمنع من كثرة العبادات لأنه يحتاج الى زمان يشتغل فيه بالأكل ، وربما يحتاج الى زمان في شراء الطعام وطبخه ، ثم يحتاج الى غسل البدن والحلال ، ثم يكثر ترداده الى بيت الماء لكثرة شربه ، والأوقات المصروفة الى هذا لو صرفها الى الذكر والمناجاة وسائر العبادات لكثرت بمجه »

ففي الكلمة الأولى نراه يدعو إلى تقليل كمية الطعام حتى تصل إلى حمصة ، وتطويل المدة حتى تصل إلى عشرين يوماً أو أربعين ، ثم يعد هذه الرياضة رتبة عظيمة . فيا ليت شعري ، أيرضى بذلك العقل ، وهو لا يرضى بأقل من أن يكون المرء حياً فيه فضائل الحياة من قوة ونشاط ؟ أم يرضى بذلك الشرع ، وهو لا يرضى بأقل من أن يكون الرجل جندياً يضرب في الأرض ، ويحرس الثغور ، ويهرب القوم الكافرين ؟

وفي الكلمة الثانية ، يصف عيسى بما لا ينبغي أن يوصف به الأنبياء ، وإلا فكيف ينبغي لنبي أن يتأجى ربه ستين صباحاً بلا طعام ، وهو مسئول عن الدعوة إلى دينه ، وقلماً يتنجح في الدعوة ضعيف ؟ هذه جرة في وصف الأنبياء والمرسلين ،

فأحبهم إلا رجالاً أشداء تمت لهم صفات الفتوة والرجولة ،
أما هذه الرهينة التي تصورها الغزالي فلا تنتج غير الضعف
والجول ، وما كان الأنبياء كسالى ولا واهنين

وفي الكلمة الثالثة ، يستكثر على المريد أن يضيع وقتاً في شراء
الطعام وطبخه ، ثم غسل يده ، وتحليل أسنانه ، وما أدرى كيف
يصير الناس ، إذا قاسوا الخير والشر بهذا المقياس !

الواقع أن الغزالي وضع مؤلفاته في الأخلاق مشربة بنزعة
صوفية ، بل صرح بأن مدار أكثر كتابه الميزان على مذهب
التصوف . والتصوف ليس مذهب الأحياء ، ولكنه مذهب
الأموات . وما ظنك بمذهب يحيز للغزالي أن يصور
للنظر للمستقبل بهذه الصورة المنكرة حين يقول « وأرفع
الدرجات درجة من يلتفت الى غيره ، ويقصر همته على يومه ، ويومه
على ساعته ، وساعته على نفسه ، وقد رقت له كل لحظة مرتحلاً من الدنيا
أو مستعداً للارتحال »

وما أظن أمة تفهم الأخلاق بهذا الفهم ، ثم تقدر على
الجلاد في عالم الأحياء . ولم يبعد من وصف الاخلاق في رأى
الغزالي بأنها أخلاق العبيد !

الفصل الثاني

الارادة

١

وردت كلمة الارادة في كتب الغزالي لأغراض متعددة :
فتارة يريد بها السلوك في طريق الله ، ومنها المريد الذي يرد كثيراً
في كلامه ، ويريد به السالك في ذلك الطريق ، طريق الصوفية
والارادة بهذا المعنى شرط يتقدمها : وهو رفع السد الذي
بين المريد وبين الحق ، وهذا السد فيما يرى الغزالي أربعة أشياء :
المال ، والجاه ، والمعصية ، والتقليد

ويُرفع حجاب المال بخروج المريد عن ملكه ، حتى لا يبق
له إلا قدر الضرورة . ويُرفع حجاب الجاه بالبعد عن مواطنه مع
إيثار الخمول . ويُرفع حجاب التقليد بترك التعصب للمذاهب .
أما المعصية فلا يرفعها إلا التوبة ، والندم ، والعزم على عدم العود
واخراج من المظالم

والتجرد من هذه الحجب هو فيما يرى الغزالي كالطهر
للصلاة ، ولا بد للمصلي من إمام . فكذلك لا بد للمريد من أستاذ

وقد وضع عدة آداب للمريد مع أستاذه ، وليس ذلك مما يعنيننا الآن . ويكفي أن يعرف القارئ ما يقصد من كلمة مريد التي يكثر دورانها في الميزان والمتهاج والإحياء

٢

ونارة يذكر الارادة ويريد بها ما ينبعث عن المعرفة ويسخر القدرة . والارادة بهذا المعنى هي المقصودة عند علماء الأخلاق . ولها عند الفزالي أسماء مختلفة : فراه حيناً يسميها القوة العاملة إذ يقسم قوى النفس الانسانية إلى قوة عالمة ، وقوة عاملة ، ويذكر أن الثانية « هي قوة ومعنى للنفس هو مبدأ حركة بدن الانسان الى الأفعال المعينة الجزئية المختصة بالفكر والرؤية على ما تقتضيه القوة العاملة النظرية » الميزان ص ٢٦

ونراه حيناً آخر يسميها النية . ويعنونها كذلك في الأربعين والاحياء . فلو أنك نظرت في الفهرست لتعرف في أى موضع تكلم عن الارادة ، ثم نظرت في الفصل الذى شرحها فيه ، لما رأيتها الارادة التي يتكلم عنها الأخلاقيون ، وإنما رأيتها الارادة التي عناها الصوفية ، واشتقوا منها كلمة مريد . فاما الارادة التي هي من موضوعات الأخلاق ، فاسمها عند الفزالي النية ، وله في شرحها كلام طويل

٣

يقول الغزالي « إن النية والإرادة والقصد ، عبارات متواردة على معنى واحد وهو حالة وصفة للقلب ، ويكتنفها أمران : علم وعمل . والعلم يتقدم لأنه أصل وشرط . والعمل يتبع لأنه ثمرة وقرع . وذلك لأن كل عمل ، أغنى كل حركة وسكون اختياري . لا يتم إلا بثلاثة أمور : علم ، وإرادة ، وقدرة . لأنه لا يريد الإنسان ما لا يعلمه ، فلا بد وأن يعلم ، ولا يعمل ما لم يرد فلا بد من إرادة . ومعنى الإرادة انبعث القلب الى ما يراه موافقا للغرض ، إما في الحال ، وإما في المآل » ص ٣٨١ ج ٤ إحياء

ويقول (النية هي الإرادة الباعثة للقدرة ، المنبثقة عن المعرفة . وبيانه أن جميع أعمالك لا تصح الا بقدرة وإرادة وعلم ، والعلم يهيج الإرادة . والإرادة باعثة للقدرة . والقدرة خادمة الارادة) ص ٢٦٢ من الأربعين

وواضح أن الإرادة كما يراها الغزالي لا تختلف عما نراه الآن فانك لا تجد فرقا بين كلامه هذا وبين قول جول سيمون (والواقع اننا لأجل أن نعمل يجب أن نريد ، ولأجل أن نريد يجب أن نعرف ماذا نريد ، ولماذا نريده) الواجب ص ١٩

٤

ويقرر الغزالي فوق ما تقدم انه لا يكفي أن يعلم الانسان صواب العمل ليريده وينفذه ، بل لابد من أن يقوى في نفسه

كون الشيء موافق له ، فإذا جازمت المعرفة بأن الشيء موافق ولا بد أن يفعل ، وسلمت عن معارضة باعث آخر صارف عنه ، انبعثت الارادة ، ونهضت القدرة لتنفيذ المراد

ويقرر كذلك أن نهوض القدرة للعمل قد يكون يباعث واحد ، وقد يكون يباعثين اجتماعاً في فعل واحد . وإذا كان يباعثين فقد يكون كل واحد من القوة بحيث لو انفرد لكان كافياً لإنهاض القدرة ، وقد يكون كل واحد قاصراً عنه إلا بالاجتماع ، وقد يكون أحدهما كافياً لولا الآخر ، ولكن قام الآخر بمعاونته . فالباعث الثاني إما شريك أو رفيق أو معين . ولهذا التقسيم مزية في تقدير ما في العمل من خير أو شر ، بتقدير البواعث ؛ فإن العمل تابع للباعث عليه ، فيكتسب الحكم منه ، إن خيراً فخير ، وإن شراً فشر . بل ربما كانت النيات أقوى في التقدير من الأعمال ، ومن هنا كانت نية المرء خيراً من عمله ، كما جاء في الحديث الشريف ، وكما ذكر الغزالي من أن أعمال الجوارح ليست مرادة إلا لتأثيرها في القاب ، ليميل إلى الخير ، وينفر من الشر^(١)

تربية الإرادة

تُرَبَّى الإرادة فيما يرى الغزالي بتكرار طاعة الميل المحمود وتكرار مجاهدة الميل المذموم . وفي ذلك يقول : « وإذا حصل أصل الميل بالمعرفة فأنما يقوي بالعمل بمقتضى الميل والمواظبة عليه . فإن المواظبة على مقتضى صفات القلب تجري مجرى الغذاء والقوت لتلك الصفات فالمائل الى طلب العلم أو طلب الرياضة ، لا يكون ميلاً في الابتداء إلا ضعيفاً . فإن اتبع مقتضى الميل ، واشتغل بالعلم ، وتربية الرياضة ، والاعمال المطلوبة لذلك ، تأكد ميله ورسخ ، وعسر عليه النزوع . وإن خالف مقتضى ميله ، ضعف ميله ، وانكسر ، وربما زال . بل الذي ينظر الى وجه حسن مثلاً فيميل اليه طبعه ميلاً ضعيفاً ، لو تبعه وعمل بمقتضاه فدأوم على النظر ، والمجاسة ، والمخالطة ، والمحاورة ، تأكد ميله حتى يخرج أمره عن اختياره فلا يقدر على النزوع عنه . ولو فطم نفسه ابتداء ، وخالف مقتضى ميله ، لكان ذلك كقطع القوت والغذاء عن صفة الميل ، ويكون ذلك دفعاً في وجهه حتى يضعف . . . لأن بين الجوارح والقلب علاقة ، حتى انه ليتأثر كل واحد منهما بالآخر . إلا أن القلب هو الأصل المتبوع ، فكأنه الأمير والراعى . والجوارح كالخدم والرايا والاتباع »

والغزالي لا يرى للعمل قيمة بغير النية ، وإن شئت الإرادة . وإذا كانت النية هي التي تقوم بالعمل ، فمن الخير أن تكون قوية ، لأنه كما تكون الرغبة في عمل طيب ، أو النفرة من عمل خبيث ، يكون جزاء العامل : فيكثر أجره إن قوى حبه للخير ، وبغضه

للشر ، ويقل فيما عدا ذلك . وقد نص في عدة مواطن من كتبه بأن المعول على القلوب ، حتى لنجده يذكر أن الصغيرة تنقلب كبيرة بالاصرار والمواظبة ، أو بالاستهانة بما لها من الخطر . وأن الكبيرة اذا وقعت بغتة ، ولم يتفق إليها عود ، واستعظمها المرء ، كانت مرجوة العفو ، وفي ذلك يقول :

« فان الذنب كلما استعظمه العبد من نفسه صغر عند الله ، وكلما استصغره كبر عند الله ، لأن استعظامه يصدر عن تقور القلب منه ، وكراهيته له ، وذلك النفور يمنع من شدة تأثره به . واستصغاره يصدر عن الإلف له ، وذلك يوجب شدة الأثر في القلب ، والقلب هو المطلوب تنويره بالطاعات والمحذور تسميده بالسيئات » ص ٣٣ ج ٣

أهمية الإرادة

الإرادة شرط للمستولية ، وشرط للجزاء . فالذي يعمل وهو ناس أو غافل لا يجازى ولا يؤخذ . وإنما كان الأمر كذلك فيما يرى الغزالي : لأن القلب لا يتأثر بما يحرق في الغفلة ، والقلب عند الغزالي هو كل شيء ، فلنست الحسنه حسنة إلا لأنها تصلحه ، أو تريد في صلاحه ، وليست السيئة سيئة إلا لأنها تفسده ، أو تريد في فساده . والجريمة الهائلة اذا اقترفها المرء وهو مضطرب متردد ، لا خطر لها عنده ، لان القلب لا يتأثر بما يفعل المرء وهو

كاره، والهفوة التافهة عظيمة الخطر إذا أتاها المرء وهو راض مسرور، لأنه بقدر ماتحو السئنة يعظم أثرها في تسويد القلب وإفساده. والذنب الواحد يختلف قيمته حين يأتيه رجلان: أحدهما عارف به، وثانيهما جاهل له، فهو بالنسبة للأول كبيرة، وبالنسبة للثاني صغيرة، لأن الإرادة تختلف قوةً وضعفًا باختلاف درجة العلم، إذ كانت ثمرة له

ويقول الغزالي بعد كلام طويل « فهكذا يجب أن تفهم تأثير الطاعات كلها، إذ المطلوب منها تغيير القلوب، وتبديل صفاتها فقط، دون الجوارح، فلا تظن في وضع الجبهة على الأرض غرضاً من حيث إنه جمع بين الجبهة والأرض، بل من حيث إنه بحكم العادة يؤكد صفة التواضع في القلب. ومن وجد في قلبه رقة على يتيم، فانه إذا مسح رأسه وقبله تأكدت الرقة في قلبه » ص ٢٨٤ ج ٤

الجبر والاختيار

وقد اختلف العلماء، ولا يزالون مختلفين، في حرية الإرادة فمنهم من يقول انها مجبورة، ومنهم من يقول انها مختارة، ومنهم من يحكم بأنها دائرة بين الجبر والاختيار وأنا أرجح الرأي الأخير، لأن الواقع أن هناك مؤثرات تحمل الإرادة على الاتجاه إلى جهة معينة، كالوراثه، والصحة، والبيئة، والظروف الخاصة. والإرادة فيما عدا ذلك حرة مختارة

فالذى ورث عن أبيه أو أمه خلقاً من الأخلاق ، يسير مضطراً إلى ماوافق ذلك الخلق . والذى يحمله ضعف صحته على اللد في الخصومة لا يستطيع اجتناب هذه الخصلة . والذى تقضى عليه البيئة التى يعيش فيها باحترام زى خاص ، يشعر بالاضطرار إلى التزى بهذا الزى . فأنا أستطيع نزع العمامة لألبس الطربوش ، ولكنى لا أستطيع لبس القبعة ، لأننى مقهور على مسيرة الوسط الذى أعيش فيه ، وإن زعمت ثم زعمت أننى مختار . والذى يقهره ظرف من الظروف على إتيان جريمة من الجرائم غير مختار . وسيرق القضاء يوماً فيحلل الظروف التى وقعت فيها الجريمة ليتبين صحة المسؤولية . فكثيراً ما يعاقب المجرم وهو غير مسئول

فاذا انتفت موانع الاختيار ، فالارادة حرة فى الاقبال على الفعل ، أو الانصراف عنه . وفى هذه الحالة تصبح للخير قيمته ، وللشر قيمته ، ويصير الخيرُ جديراً بالثوبة لأنه أحسن وهو مختار ، والشرُّ خليقاً بالعقوبة لأنه أساء وهو مختار . أما المضطر الى فعل الخير أو الشر لسبب من الأسباب فهو فيما أرى غير أهل للثواب والعقاب

والنزالى لا يقول بحرية الارادة حرة مطلقة ، ولا بمعجزها المعجز المطلق . ويقول « بل الله تعالى خلق القدرة والمقدور جميعاً .

وخلق الاختيار والمختار جميعاً ، فأما القدرة فوصف للعبد وخلق للرب ، وأما الحركة فخلق للرب ، ووصف للعبد وكسب له ، فانها خلقت مقدورة بقدرة هي كسب وصفة . وكانت الحركة نسبة إلى صفة أخرى تسمى قدرة فتسمى باعتبار تلك النسبة كسباً . وكيف تكون جبراً محضاً وهو بالضرورة يدرك التفرقة بين الحركة المقدورة والعدة الضرورية ؟ أو كيف يكون خلقاً للعبد وهو لا يحيط علماً بتفاصيل أجزاء الحركات المكتسبة وأعدادها ؟ وإذا بطل الطرفان لم يبق إلا الاقتصاد في الاعتقاد ، وهوانها مقدورة بقدرة الله تعالى اختراعاً ، وبقدرة العبد على وجه آخر من التعلق يعبر عنه بالاكتساب (ص ١٢٠ ج ١ إحياء

والواقع أن رأى الغزالي هذا لا يفصح عن قيمة ما في أعمال المرء من الاختيار ، فهي في رأيه ليست جبراً لأنها تفتقر عن الرعدة ، وهي ليست اختياراً لأن المرء لا يحيط بتفاصيل ما لحركاته من الأجزاء . مع أن الاختيار لا يتوقف إثباته على معرفة الأجزاء والإعداد ، لأن العمل الاختياري قد تكون له لوازم ضرورية ، لا يتنبه لها المرء ، ولا تكون غفلته عنها فادحة في اختياره

ويقرر الغزالي مع هذا (أن فعل العبد وإن كان كسباً له ، لا يخرج عن كونه مراداً لله سبحانه ، فلا يجري في الملك والملكوت طرفه عين ، ولا لفتة خاطر ، ولا فلة ناظر ، إلا بقضاء الله وقدرته ، وبارادته ومشيتته ، ومنه الشر والخير ، والنفع والضرر ، والاسلام والكفر ، والعرف والنكر ،

والفوز والخسر، والغواية والرشد، والطاعة والعصيان، والفرك
والإيمان) ص ١٢٠ ج ١

وأنا لأفهم ما هو هذا الكسب الذى يُقره أهل السنة،
ويتابعهم الغزالي فى إقراره. فهم لا يقولون بأن العبد مضطر،
والا كانوا جبرية، والجبرية فى رأيهم خاطئون. ولا يقولون بأنه
مختار، والا كانوا معتزلة، وهم قد سلقوا المعتزلة بالسنة حداد.
فلم يبق إلا ان العبد لا هو حر ولا هو مختار، وإنما هو مكتسب:
وهذا الكسب أيضاً مراد الله. إذن فما الذى بقى للعبد المسكين!
الحق أن هذه وسوسة أوقعهم فيها الخلاف!

وأساس هذه الوسوسة أنهم يحسبون حرية الإرادة خروجاً
على الله فى ملكوته، والغزالي يضرب المثل بزعيم الضيعة يستنكف
أن يكون لأبجد العمال رأى معه، وما كان أغناه عن ضرب هذه
الأمثال!

إن حرية الإرادة الانسانية لا تضر الله شيئاً، فال بال أهل
السنة يأبون إلا أن تكون طرفة العين، وهى حركة طبيعية،
أثراً لإرادة الله؟

ولا قيمة لما يجيب به المعتسفون من أن اختراع الله للقدرة
كافٍ فى إقرار الكسب للمرء، فانه لا خلاف فى أن الله واهب

القُدْر، ولكن ليس معنى ذلك أنه يسيّرهما أنى شاء، ومتى شاء،
والا كان التكليف ضربا من اللعيب، ولو كره المتكلفون. فلم يبق
الا أن الارادة حرة، وذلك هو ما وضع الله من قانون، فلا
يبتسوا بما تقول !

على ان العهد قريب بما قال الغزالي في تربية الارادة، فاذا
كان ما أريده هو ما يريد الله، فأى الأرادتين تربى؟ إن هذا إلا
تناقض

ونعود فنذكر انه قرر في مكان آخر من الإحياء (أن النية
غير داخلة تحت الاختيار) وقد عرفت انه يريد بالنية الارادة،
وأن رأيه وسط بين الجبر والاختيار، أفلا يكون متناقضاً في
حكمه : تارة بأن النية حرة، وتارة بأنها مجبورة ؟

الحقيقة أن الارادة التي يقرر الغزالي أنها غير مختارة ليست
هى الارادة بمعنى القصد، وإنما ذلك ما يسمى ارادة صادقة، وهى
التي يعقبها التنفيذ. فن الجائز أن أقصد الى أى عمل فى أى وقت،
ولكن ليس فى مقدورى أن أرغب رغبة صادقة فى كل ما يعنّ
لى من الأعمال، فى جميع الأحيان. وفى ذلك يقول الغزالي
« فقد تيسر فى بعض الأوقات، وقد تتعذر فى بعضها. نعم من كان
الغالب على قلبه أمر الدين تيسر عليه فى أكثر الأحوال إحضار النية
للخيرات، فان قلبه مائل بالجملة الى أصل الخير فينبعث الى التفاصيل

غالبا ، ومن مال قلبه الى الدنيا وغلبت عليه لم يتيسر له ذلك . بل لا يتيسر له في الفرائض الا بمجهود جهيد ، وغايته أن يتذكر عذاب النار أو نعم الجنة ، فربما تنبعت له داعية ضعيفة فيكون ثوابه بقدر رغبته ونيتته « وخلاصة رأى الغزالي أن المرء حرقى الاقبال على ماشاء من الأعمال ، وان كان في اقباله انما ينفذ ارادة الله ، ولكنه ليس صادق النية في كل حين ، وانما تصدق النية بالترغيب في الجنة والتخويف من النار

ولا يفوتنا أن ننبه على ما دعا اليه في تربية الخلق من مخالطة الأختيار، فان في ذلك اعترافا ضمنيا بتأثير الوسط في الارادة الانسانية ، وتقله إياها من حال إلى حال . وهذا نوع من الجبر ، ولكنه جبر معقول

الفصل الثالث

الضمير

هو صوت ينبعث من أعماق الصدور ، أمراً بالخير ، أو ناهياً عن الشر ، وان لم ترج مشوبه ، أو تخش عقوبة والغزالي كما رأيت لا يرى شيئاً حسناً لذاته ، أو قبيحاً لذاته ، فالشرع هو المكيف للأعمال حسناً وقبيحاً ، فلا مجال بالطبع لأن

يفرد باباً للضمير ، إذ كان التكليف إنما ينزل من السماء . والضمائر التي ترد في كلامه إنما يريد بها مكنونات الصدور ، وهي والسرائر من باب واحد . والانسان فيما يرى ليس مسئولاً عن مراقبة ضميره ، إذ هو لا يعرف الضمير . وإنما يسأل عن مراقبة ربه ، وخشيته ، في السر والعلانية . فليس هناك جراحة باطنية تدرك الخير والشر ، وإن لم تتعرض لهما الشرائع ، وإنما هناك رب يعلم خائنة الاعيين وما تخفي الصدور ، والمرء عن خشيته مسئول غير أنه لا يصح لنا أن ننسى أن هناك أسباباً لنشوء الضمير ، فالفلسفة توجد لدارسها نوعاً من الشعور بالمسئولية ازاء بعض الجوانب ، والأخلاق توجد للباحث فيها نوعاً من إدراك الواجب ، والشرعة كذلك تورث المتدين بها نوعاً من الوجدان ولا نبعد عن الصواب إذا قررنا أن الغزالي يؤمن بالنوع الأخير من الضمير ، وإن لم ينوّه به ، ولم يختصه بالبيان . واليك قوله في ص ٨٥ ج ١ من الاحياء (ومنها أن يكون اعتماده في علومه على بصيرته ، وإدراكه بصفاء قلبه ، لاعلى الصحف والكتب ولا على تقليد ما يسمعه من غيره) وقد ردّد في كتبه هذا الحديث (الاثم ما حاك في صدرك ، وإن أفتوك وأفتوك) وليس ذلك إلا إشادة بهذه الحاسة الباطنية التي يفزع المرء اليها عندما يلتبس

عليه وجه الصواب . إلا أنه يجب أن نعرف أن نص الشريعة من كتاب أو سنة هو عنده فوق الفتوى وفوق الضمير .

والحق أن الضمير لا وجود له في ذاته ، حتى نؤاخذ الغزالي بإغفاله ، وإنما ينشأ من الشرائع الوضعية ، والسماعية . حتى إنك لتجد لكل شعب ضامراً تخصه بالذات ، حسبما توحى التقاليد . فمثلاً جريمة السرقة كانت فضيلة عند بعض الشعوب ، وكان من تنقصه فيها المهارة عرضة لاحتقار الرأي العام ، ولذع الضمير !! ونهب مال الغريب لأخرج فيه عند فريق من القبائل البربرية ، فن الواضح أنهم لا يقياسون عندهم تأنيب الضمير . بل الشخص الواحد يختلف ضميره باختلاف سنه ، فيكون ضميره في سن العشرين ، أضعف أو أقوى منه في سن الثلاثين ، حسبما توجب الظروف . ومن هنا صح لشاعر أن يقول :

يقولون هل بعد الثلاثين ملعب * فقلت وهل قبل الثلاثين ملعب ؟
كما صح لغيره أن يقول :

صبا ما صبا حتى علا الشيب رأسه * فلما علاه قال للباطل ابعدي
وعندي أن فكرة الضمير إذا صح أن تكون عامة ، فيجب أن تقصر على المنافع البشرية . على معنى أن الضمير هو الحاسة التي تتألم لما يتوجع له الإنسان من حيث هو إنسان ، بغض النظر

عن دينه ، ووطنه ، ومذهبه . فان للانسانية وشائج لا ينال منها
اختلاف المذاهب ، ولا تباين اللغات ، ولا تباعد الأقطار

الفصل الرابع

الغرض والتأني

هل يكون العمل خيراً باعتبار نتيجه ، أو باعتبار المقصود
منه ؟ وبعبارة أوضح : هل يكون خيراً لانى أردت به الخير ،
أو لأنه أنتج الخير ، وإن لم أرد ذلك ؟

ويظهر أنه لاستخلاص رأى الفزائى فى الجواب على هذا
السؤال ، ينبغى أن نسايره فى الأعمال المختلفة ، لنعرف رأيه فى كل
نوع منها على انفراد

وقد رأيناه يقسم أعمال الإنسان إلى طاعات ومعاصى
ومباحات . أما الطاعات فلا تكون خيراً إلا بالنية ، وهى الغرض
فى التعبير الحديث . ويقول فى ذلك (إن العمل تابع للباحث عليه
فيكتسب الحكم منه . ولذلك قيل : إنما الأعمال بالنيات . لأنها
تابعة لأحكم لها فى نفسها وإنما الحكم للمتبوع) وهو يستنتج بناءً
على هذا الأساس أنه لاقيمة للصوم إذا أراد الصائم الاتقاع
بالحمية ، ولا للعتق إذا أراد السيد أن يتخلص من مؤنة عبده ،

ولا للرج إذا أراد المرء أن يصح مزاجه بالحركة والانتقال ، ولا للغزو إذا أحب الشخص أن يتعلم أسباب الحروب : لأن النية لا تصح عند الغزالي إلا إذا خلصت من الشوائب ، وتقرّب العبد بها إلى الله . ولا مانع عنده من وجود باعث آخر ، ويسميه الباعث النفسى ، على شرط أن يكون أضعف من الباعث الأسمى . فإن كان مساوياً له ، صار العمل لاله ولا عليه ، كما يقول . وإن كان أقوى منه فهو مضر ومفّض للعقاب

والغزالي ينصح بالتدبر قبل الشروع فى الطاعة ليعرف المرء أى الباعثين أقوى : باعث النفس أو باعث القرية ، وأى النصيبين أوفى : نصيب الله أم نصيب الشيطان . ولكنه يقول : « ومع هذا فلا ينبغي أن يترك العمل عند خوف الآفة والرياء فإن ذلك منتهى بغية الشيطان منه ، إذ المقصود أن لا يفوت الاخلاص . ومهما ترك العمل فقد ضيع العمل والاخلاص جميعاً »

ويلاحظ أن فى هذا تناقضاً مع حكمه على العمل الذى غلب فيه الباعث النفسى بأنه مضر ومفّض للعقاب ، والعمل الذى يضر ويفضى للعقاب ، لا يكون تركه منتهى بغية الشيطان ، فكان على الغزالي أن يفرق بين العمل فى ذاته وبين غرض العامل منه ، لأن العمل الطيب غير ضار فى ذاته ، وإن ساء الغرض منه .

والمفروض أننا نتكلم عن أعمال هي في نظر الشرع طاعات ، وهي في ذاتها خير ونافعة ، فكيف تنقلب بسبب النية ضارة ؟
ولم يفرق الغزالي بين الأعمال الاجتماعية والأعمال الفردية فمن الواضح أن بعض الأعمال يرجع إلى فائدة المروءة كالعبادات وبعضها يرجع نفعه إلى جمهور الناس . وما أحسب الغزالي ينهى عن الأعمال الاجتماعية ، مما ساء القصد ، إذ لا أقل من أن تكون ترميناً للنفس على عمل الخير . وقد صرح في غير موطن بأن التخلق مفض إلى الخلق . ومتى كان العمل نافعاً للناس ، فالدعوة إليه واجبة ، والعامل حرقى الاستفادة من حسن نيته إن شاء
وأما المعاصي فهي شر على كل حال . والغزالي هنا يقدر النتائج ، فمن عمل شراً عن جهل فهو آثم ، ولا عذر له من جهله لأن الجاهل غير معذور إلا إذا كان قريب عهد بالاسلام ، وهذا عذر محدود . وقد علمت أنه يرى أن المعصية شر لأنها ضارة ورأيت كذلك أن فاعل المعصية آثم وإن لم يعلم وجه إثمه ، فتحتم أن تكون العبرة هنا بالنتائج لا الأغراض ، بخلاف الطاعات فقد تنقلب معاصي صرفة إذا خيبت النية ، كمن تعلم العلم ليستميل الناس

الفصل الخامس

الوسائل والغايات

إذا كانت الغاية شريفة ، فلا يجب فيما يرى الفزالي أن تكون الوسيلة دائماً شريفة ، فالغاية عنده قد تبرر الوسيلة . وقد أوضح هذا حين تكلم عن المواطن التي يجوز فيها الكذب فقال :

« الكلام وسيلة إلى المقاصد ، فكل مقصود محمود يمكن الوصول إليه بالصدق والكذب جميعاً ، فالكذب فيه حرام إن أمكن التوصل إليه بالصدق . وإن أمكن التوصل إليه بالكذب دون الصدق ، فالكذب فيه مباح ، إن كان تحصيل ذلك القصد مباحاً ، وواجب إن كان المقصود واجباً . وكما أن عصمة دم المسلم واجبة ، فمهما كان في الصدق سفك دم امرئ مسلم قد اختفى من ظالم ، فالكذب فيه واجب . ومهما كان لا يتم مقصود الحرب ، أو صلاح ذات البين ، أو استمالة قلب المجنى عليه ، إلا بكذب ، فالكذب مباح ^(١) » وبعد أن بين الحالات الثلاث التي يجوز فيها الكذب كائن الحديث ، وهي الصلح والحرب ومحادثة المرأة ، قال :

« فهذه الثلاث ورد فيها صريح الاستثناء ، وفي معناها ما عداها إذا ارتبط به غرض مقصود صحيح له أو لغيره ^(٢) » ثم ضرب لذلك الأمثال الآتية :

- (١) ان يأخذه ظالم ويسأله عن ماله . فله أن ينكره
(٢) ان يأخذه سلطان فيسأله عن فاحشة ارتكبها بينه وبين الله .
فله أن ينكر ذلك ، إذ للرجل أن يحفظ دمه ، وماله وعرضه ، بلسانه ،
وان كان كاذبا
(٣) أن يسأل عن سر أخيه ، فله أن ينكره
(٤) أن يصلح بين الضرائر من نسائه ، بأن يظهر لكل واحدة أنها
أحب إليه

وقد تنبه الغزالي إلى خطر هذا الباب ، فينبى أن الكذب
لا ينبغي أن يقترب كلما كانت له فائدة ، بل يجب أن تكون فائدته
أقوى وأظهر من فائدة الصدق ، وإلا وجب أن يكون الرجل
من الصادقين . وانظر قوله « ولكن الحذفيه أن الكذب محظور ،
ولو صدق في هذه المواضع توله منه محظور ، فينبى أن يقابل أحدهما
بالآخر ، ويزن بالميزان القسط ، فاذا علم أن المحظور الذى يحصل
بالصدق أشد وقعاً فى الشرع من الكذب ، فله الكذب . وان كان ذلك
المقصود أهون من مقصود الشرع ، فيجب الصدق . وقد يتقابل الأمران
بحيث يتردد فيهما ، وعند ذلك الميل الى الصدق أولى . لأن الكذب
يباح لضرورة ، ولحاجة مهمة . فان شك فى كون الحاجة مهمة ،
فالأصل التحريم » ص ١٤١ ج ٣

غير أن هذه الحيلة لا تلزم الرجل فيما يرى الغزالي إلا إذا
كان يترك الكذب لغرض من أغراضه . أما إذا تعلق بغرض

غيره فلا تجوز المسامحة بحق الغير ، والاضراب به . وهذا من الغزالي
نظر بعيد

وقد استثنى من الكذب للمصلحة ، الكذب على رسول الله
بوضع الأحاديث في فضائل الأعمال ، وفي التشديد في المعاصي ،
فليس هذا من الأغراض التي تقاوم محذور الكذب على رسول
الله ، فإن الكذب عليه من الكبائر التي لا يقاومها شيء

وضع القصص

وبهذه المناسبة ، نذكر أن الغزالي صرح في الجزء الأول من
الاحياء ص ٣٧ بأن (من الناس من يستجيز وضع الحكايات
المرغبة في الطاعات ، ويزعم أن قصده فيها دعوة الخلق إلى الحق)
وهو يرى أن (هذه من نزغات الشيطان ، فإن في الصدق مندوحة
عن الكذب) وهذا منه إسراف . بل هو نفسه أول من يؤخذ
على وضع القصص إن كان في وضعها مؤاخذة . ويكفي أن نعرف
أنه يذكر في كتبه من قصص الانبياء والصالحين ، ما لم يقم على
صحته أى دليل . والرواية الكاذبة ليست أقل خطراً من التأليف ؛
وكما جاز الكذب في سبيل الغاية ، كذلك تجوز في سبيلها
الغيبية . وقد صرح الغزالي بجواز الغيبة في المواطن الآتية :

(١) التظلم . فان من ذكر قاضياً بالظلم ، والحياة ، وأخذ الرشوة ، كان مغتاباً عاصياً . أما المظلوم من جهة القاضي فله أن يتظلم الى السلطان وينسبه الى الظلم ، إذ لا يمكنه استيفاء حقه . إلا به . ولا أدري لم لا تُستباح أعراض الظالمين ؟

(٢) الاستعانة على تغيير المكروه ، ورد العاصي الى منهج الطاعة

(٣) الاستفتاء . كما يقول المفق : ظلمي أبي أو زوجي أو أخي ، وكيف طريق الى الخلاص . والأسلم التعريض ، ولكن التعمين مباح بهذا العذر

(٤) تحذير المسلم من الشر . فاذا رأيت فقيها يتردد الى مبتدع أو فاسق . وخفت أن تتمدى اليه بدعته وفسقه . فلك أن تكشف له بدعته وفسقه . متى كان الباعث لك الخوف عليه من سراية البدعة لا غير . واحذر أن يكون الحسد هو الباعث !

(٥) ان يكون المغتاب مجاهراً بالفسق ، بحيث لا يستنكف من أن يذكر له ، ولا يكره أن يذكر به

وهنا محتاط الغزالي : فيبين أنه ليس لك أن تغتاب المجاهر بفسقه إلا بما يتجاهر به . فن كان يتجاهر بشرب الخمر فليس لك أن تذكر زناه ، إذا كان يستره ، وهذا منه نظر دقيق

والنأية الشريفة ، تبسح النعمة ، كما أباحت الكذب والغيبه .
فلانسان أن ينم ، إذا كان في النعمة فائدة لمسلم ، أو دفع
لمعصية . كما إذا رأى من يتناول مال غيره ، فعليه أن يشهده ،
دفعاً للجاني عن المعصية ، ورداً للحق المأخوذ ماله . والنميمة في
هذا المثال إذا كانت ضراً في جانب الظالم ، فهي نفع في جانب المظلوم ،
وهو أولى بالإسعاف . بل دفع الظالم عن الظلم خير له في حاضره ،
وابعاد له عن الضر في مستقبله ، إذا كان مستعداً للاقلاع عن الفساد .



الباب السادس

في الاخلاق

تمهيد

كلمة أخلاق وجدت قبل الفزالي ، ففي الحديث بعثت لأتمم
مكارم الأخلاق . وقد عرف العرب فيما عرفوا عن اليونان كتابا
لأرسطو في الأخلاق . ووضع ابن مسكويه كتاباً في صناعة
تهذيب الأخلاق ، ويوشك كتابه ذلك أن يكون كتاباً في علم
الأخلاق ، على نحو ما كان يفهم اليونان ، ومن اقتنى أثرهم من
فلاسفة المسلمين

والذي يعني الآن هو تمهيد علم الأخلاق كما فهمه الفزالي .
وأقرر أنني بعدمراجعة كتبه لم أجده يسير من تقدمه من مجدى
الفلسفة اليونانية . وإنما يفهم من علم الأخلاق شرح طرائق
السلوك . وفقاً لما سنته الشريعة السمحة ، ورسومه الصوفية ، ومن
نحانهم من الفقهاء . ولعلم الأخلاق فيما يريد أسماء متعددة :
فهو تارة يسميه علم طريق الآخرة ، وأخرى يسميه علم صفات
القلب ، وحيناً يسميه أسرار معاملات الدين ، وربما سماه أخلاق

الأبرار، وهو اسم لبعض مؤلفاته . وأم كتبه في الأخلاق نجده
سماء إحياء علوم الدين . فعمل الأخلاق عنده هو تكييف النفس
وردها الى ما رسمته الشريعة وخطه رجال المكاشفة من علماء
الاسلام ، ومن سبقهم من الأنبياء ، والصديقين ، والشهداء
واذا كنا نجد ابن مسكويه مثلاً يستشهد كثيراً بكلام
ارسططاليس وجالينوس ، ويتحدث عن الروافيين ، ومن اليهم
من الحكماء ، فانا نجد الغزالي يؤيد أبحاثه بكلام ابن آدم ،
والتستري ، والمحاسبي ، ومن اليهم من الصوفية ، وربما نقل ما روى
عن عيسى ، وموسى ، وداود ، ومن اليهم من الأنبياء

تعريف القوى

نرى الغزالي في ص ٥٦ من الميزان ، يعرف الخلق الحسن
بأنه إصلاح القوى الثلاث : قوة التفكير ، وقوة الشهوة ، وقوة
الغضب . ونراه في ص ٦٤ منه يعرف الخلق الحسن بفعل ما يكره
المرء . ويستشهد بالحديث (حفت الجنة بالمكاره ، وحفت النار
بالشهوات) وبآية (وعسى أن تكرهوا شيئاً وهو خير لكم
وعسى أن تحبوا شيئاً وهو شر لكم) ونراه يقول في ص ٤٧
« وأما حسن الخلق فبأن يزيل جميع العادات السيئة التي عرف الشرع

تفاصيلها ويجعلها بحيث ينفضها فيتجنبها كما يتجنب المستقذرات ، وأن
يتعود العادات الحسنة ويشتاق إليها فيؤثرها ويقتم بها »
وانما ذكرنا هذه التعاريف المبهمة ، التي لا تغنى شيئاً في
التحديد ، لندل على ميل الغزالي الى الخطايات ، فقد لا تخلو منها
صفحة من كتبه في الأخلاق

ولكنه في ص ٥٦ ج ٣ إحياء عرف الخلق تعريفاً دقيقاً فقال
« الخلق عبارة عن هيئة في النفس راسخة ، عنها تصدر الأفعال بسهولة
ويسر من غير حاجة الى فكر وروية ، فان كانت الهيئة بحيث تصدر
عنها الأفعال الجميلة المحمودة عقلاً وشرطاً ، سميت تلك الهيئة خلقاً حسناً ،
وإن كان الصادر عنها الأفعال القبيحة سميت الهيئة التي هي المصدر
خلقاً سيئاً » ثم ذكر أن الخلق ليس هو فعل الجميل أو القبيح ،
ولا القدرة على الجميل أو القبيح ، ولا التمييز بين الجميل والقبيح .
وانما هو الهيئة التي بها تستعد النفس لأن تصدر عنها
الإمساك والبذل . ثم قال : فالخلق اذن هو عبارة عن هيئة النفس
وصورتها الباطنة

الفصل الأول

تربية النفس

ليس الغزالي رأى محدود في الفطرة البشرية : فهو تارة يراها
خالصة تصلح لكل شيء ، وتقبل كل صورة ، وتارة يراها أميل

إلى الخير منها إلى الشر . يدل على ذلك قوله « وإذا كانت النفس بالعادة تستلذ الباطل وتميل إليه وإلى القبائح ، فكيف لا تستلذ الحق لو ردت إليه ، والتزمت المواظبة عليه ؟ بل ميل النفس إلى هذه الأمور الشنيعة خارج عن الطبع ، يضاهي الميل إلى أكل الطين ، فقد يغلب على بعض الناس ذوق بالمادة ، فأما ميله إلى الحكمة وحب الله تعالى ، ومعرفته ، وعبادته ، فهو كالميل إلى الطعام والشراب : فانه مقتضى طبع القلب ، لأنه أمر رباني ، وميله إلى مقتضيات الشهوة غريب عن ذاته ، وطارض على طبعه » ص ٦٣ ج ٣

وما نريد أن تناقش هذا الرأي بأكثر من أن نلفت النظر إلى أن الميل إلى مقتضيات الشهوة لا يبعد كثيراً عن الميل إلى الطعام والشراب ، فهو جزء من الفطرة البشرية ، كما أن الميل إلى الخير جزء من الفطرة البشرية ، وإنما توجه النفس بمقتضى الظروف . فكما أن المرء لا يشتهي في كل لحظة أن يأكل أو يشرب ، فهو كذلك لا يشتهي في كل لحظة أن يكون خيراً أو شراً ، وإنما يظهر ميله إلى الخير حين يوجد موجب الخير ، ويظهر ميله إلى الشر حين يوجد موجب الشر . بل قد تقوى الموجبات حتى ترد الرشيد غويّاً أو ترد الغوى رشيداً . ولولا صلاح الفطرة للخير والشر لما احتجنا إلى تربية الأخلاق .

كيف يرى الخلق ؟

يرى الغزالي أن من الناس من ولد حسن الخلق بفطرته ،
بحيث لا يحتاج إلى تعليم ، ولا إلى تأديب ، كعيسى بن مريم ،
ويعجى بن زكريا ، عليهما السلام ، وكذا سائر الأنبياء . ولا يبعد
فيما يرى أن يكون في الطبع والفطرة ما قد ينال بالاكتساب ،
فرب صبي خُلِقَ صادق اللهجة سخياً جريئاً

وما أريد أن أناقش الغزالي في حكمه بأن الأنبياء لا يحتاجون
إلى التعليم والتأديب ، ويمكن أن أذكر أن عصمة الأنبياء —
في غير تبليغ الرسالة — كانت مما اختلف فيه العلماء ، وأن في القرآن
شواهد كثيرة على غفران ما تقدم وما تأخر للنبي من الذنوب

والطريق إلى تربية الخلق فيما يرى الغزالي هو التخلق :
أي حمل النفس على الأعمال التي يقتضيها الخلق المطلوب . فمن
أراد مثلاً أن يحصل لنفسه خلق الجود ، فعليه أن يتكلف فعل
الجود : وهو بذل المال ، حتى يصير ذلك طبعاً له

والغزالي يهتم كثيراً برياضة النفس على ما يرغب المرء فيه من
مكارم الأخلاق ، ويرى كسب الخلق بسبب التخلق من عجيب
العلاقة بين القلب والجوارح ، ويقول في ذلك :

« كل صفة تظهر في القلب يفيض أثرها على الجوارح حتى لا تتحرك إلا على وفقها لا محالة . وكل فعل يجري على الجوارح فانه قد يرتفع منه أثر الى القلب . ويعرف ذلك بمثال : وهو أن من أراد أن يصير الخلق في الكتابة صفة تقسية له حتى يصير كاتباً بالطبع ، فلا طريق له إلا أن يتعاطى بمجراحة اليد ما يتعاطاه الكاتب الخاذق ويواظب عليه مدة طويلة ، يحاكي الخط الحسن ، فيتشبه بالكاتب تكلفاً . ثم لا يزال يواظب عليه حتى يصير صفة راسخة في نفسه ، فيصدر منه في الآخر الخط الحسن طبعاً ، كما كان يصدر منه في الابتداء تكلفاً . فكأن الخط الحسن هو الذي جعل خطه حسناً . ولكن الأول بتكلف ، إلا أنه ارتفع منه أثر الى القلب . ثم انخفض من القلب الى المجراحة ، فصار يكتب الخط الحسن بالطبع . وكذلك من أراد أن يصير فقيهاً للنفس ، فلا طريق له إلا أن يتعاطى أفعال التقهاء ، وهو التكرار للفقهاء . حتى تنعطف منه على قلبه صفة الفقه ، فيصير فقيهاً للنفس »

ومن هنا كان الغزالي يرى أن الكبيرة الواحدة لا توجب الشقاء المؤبد ، لأنها بدون التكرار لا تصبح صفة للنفس . ولا معنى للشقاء المؤبد إلا أن تصير إحدى الرذائل صفة نفسية لأحد الناس .

الفصل الثاني

امطالع تغيير الخلق

لهذا الفصل علاقة ظاهرة بالفصل الذي قبله ، فان تربية الخلق معلقة على إزالة الخلق السيئ . ويرى الغزالي أن تغيير الخلق ممكن ويقول في ذلك تعليقاً على قوله عليه السلام : حسنوا أخلاقكم « لو لم يكن ممكناً لما أمر به ، ولو امتنع ذلك لبطلت الوصايا والمواظع والترغيب والترهيب ، فان الأفعال نتائج الأخلاق ، كما أن الهوى الى أسفل نتيجة الثقل الطبيعي ، بل كيف ينكر تهذيب الانسان مع استيلاء عقله ، وتغيير خلق البهائم ممكن إذ ينتقل الصيد من التوحش الى التأنس ، والفرس من الجماح الى السلاسة »

ويظهر أن الغزالي شهد من يرى أن الخلق كالخلق لا يمكن تغييره ، وإلا كان طمعاً في تغيير خلق الله . وقد ذكر في ذلك أن خلق الله قسمان : قسم لافعل لنا فيه ، كالسما والكوكب وقسم فيه قوة لقبول كمال بعده ، إذا وجد شرط التربية . وتربيته قد تتعلق بالاختيار ، فان النواة ليست بتفاح ولا نخل ، ولكنها قابلة بالقوة لأن تصير نخلًا بالتربية ، وغير قابلة لأن تصير تفاحاً ، وانما تصير نخلًا إذا تعلق بها اختيار الآدمي في تربيتها

ويقول « فذلك لو أردنا أن نطلع بالكلية الغضب والشهوة من أنفسنا ونحن في هذا العالم عجونا عنه ، ولكن لو أردنا قهرهما وإسلاهما بالرياضة والمجاهدة قدرنا عليه »

أقسام الطبائع

وهو بعد ذلك يقسم الجبلات إلى سريعة القبول ، وبطيئة القبول ، باعتبار التقدم في الوجود ؛ ويقسم الناس في تغيير الخلق إلى أربع مراتب — الأولى : الإنسان الغفل الذي لا يعرف الحق من الباطل والجليل من القبيح . وهو أقبل الأقسام للعلاج : فلا يحتاج إلا إلى مرشد وإلى باعث يحمله على الاتباع — الثانية : أن يكون قد عرف قبح القبيح ، ولكنه لم يتعود العمل الصالح . بل زين له سوء عمله ، يتعاطاه اتقياداً لشهوته ، واعراضاً عن صواب رأيه ، فأمره أصعب من الأول ، إذ تضاعفت علته . فيلزم (١) قلع ما رسخ فيه من تعود الفساد (ب) وصرف النفس إلى ضده — الثالثة : أن يعتقد أن القبيح حق وجليل . ويرى الغزالي أن هذا لا يرجي صلاحه إلا على الندرة ، إذ تضاعفت عليه أسباب الضلال — الرابعة : أن يكون مع وقوع نشوئه على الاعتقاد الفاسد ، وتربيته على العمل به ، يرى فضله في كثرة الشر ، واستهلاك

النفوس ، ويتباهى بفساده ، ويراه مما يرفع قدره . قال الغزالي :
وهذا أصعب المراتب وفي مثله قيل : من التعذيب تهذيب الذئب
ليتأدب وغسل الأسود ليبيض . ثم قال : فالأول من هؤلاء
يقال له جاهل ، والثاني جاهل وضال ، والثالث جاهل وضال
وفاسق ، والرابع جاهل وضال وفاسق وشرير

ولا يفوتنا أن نقرر أن الغزالي لا يريد من تغيير الخلق إلا

قهره وإسلامه ، وقد صرح بذلك في قوله :

« وغلنت طائفة أن المقصود من المجاهدة قمع هذه الصفات بالكلية
ومحوها ، وهيئات ! فإن الشهوة خلقت لفائدة . وهي ضرورية في الجبلة ،
فلو انقطعت شهوة الطعام لهلك الإنسان ، ولو انقطعت شهوة الوقاع
لاقطع النسل ، ولو انعدم الغضب بالكلية لم يدفع الإنسان عن نفسه
ما يهلكه وهلك . ومهما بقي أصل الشهوة فيبقى لا محالة حب المال الذي
يوصله إلى الشهوة حتى يحمله ذلك على إمساك المال . وليس المطلوب إخماد
ذلك بالكلية ، بل المطلوب ردها إلى الاعتدال الذي هو وسط بين
الافراط والتفريط . »

كيف يعرف المرء عيوب نفسه ؟

يرى الغزالي أن من كانت بصيرته نافذة لم تخف عليه عيوبه ،

فإذا عرف العيوب أمكنه العلاج .

وإذا كان أكثر الخلق جاهلين لميوب أنفسهم ، حتى إن

أحدهم يرى القذى في عين أخيه ، ولا يرى الجذع في عين نفسه ،
فقد وضع الغزالي أربع طرق لمعرفة عيوب النفس

الاول — أن يجلس المرء بين يدي شيخ بصير بعيوب النفس
مطلع على خفايا الآفات ، ويحكمه في نفسه ، ويتبع إشارته في
مجاهدته

الثاني — أن يطلب صديقاً صدوقاً بصيراً متديناً فينصبه
رفيقاً على نفسه ، ليلاحظ أحواله وأفعاله ، فما لزمه من أخلاقه ،
وأفعاله ، وعيوبه الباطنة ، والظاهرة ، ينبهه إليه

الثالث — أن يستفيد معرفة عيوب نفسه من السنة أعدائه ،
فإن عين السخط تبدي المساوى . ولعل انتفاع الانسان بمدو
مشاحن يذكره عيوبه أكثر من انتفاعه بصديق مدهن يخفى
عنه عيوبه

الرابع — أن يخاطب الناس ، فكل ما رآه مذموماً عند
الخلق أهم نفسه به . فإن الطباع متقاربة في اتباع الهوى ، وما
يتصف به واحد من الأقران لا ينفك القرن الآخر عن أصله ،
أو عن أعظم منه ، أو عن شيء منه . فليتفقد نفسه ويطهرها عن
كل ما يذمه من غيره

عبرانيات حسن الخلق

يتحاكم الغزالي في هذا الباب الى القرآن ، إذ أن الله تعالى ذكر في كتابه صفات المؤمنين والمنافقين ، وهي يحملها ثمرة حسن الخلق ، وسوء الخلق . وبعد أن سرد جملة من الآيات قال « فمن أشكل عليه حاله فليعرض نفسه على هذه الآيات ، فوجود جميع هذه الصفات علامة حسن الخلق ، وفقد جميعها علامة سوء الخلق ، ووجود بعضها دون بعض ، يدل على البعض دون البعض . فليشتغل بتحصيل ما فقدته ، وحفظ ما وجدته » ص ٧٤ ج ٣

والظاهر أنه لا يكفي دائماً أن يتحاكم المرء الى القرآن ، فقد تكون هناك خلة واحدة تحتاج الى تحرير ، إذ لا يدري المرء أهو مخطئ في التخلق بها أم مصيب . وقد تنبه الغزالي إلى هذه النقطة في غير هذا الباب ، وهو يرى ان المطلوب في علاج البخل مثلاً هو (الاعتدال بين التبذير والتقتير حتى يكون على الوسط وفي غاية البعد عن الطرفين) ويقول « فان أردت أن تعرف الوسط فانظر الى الفعل الذي يوجب الخلق المحطور ، فان كان أسهل عليك وألذ من الذي يضاده ، فالتألب عليك ذلك الخلق الموجب له ، مثل أن يكون إمساك المال وجمعه ألذ عندك وأيسر عليك من بذله لمستحقه ، فاعلم أن التألب عليك خلق البخل ، فزد في المواظبة على البذل .

فإن صار البذل على غير مستحق ألدّ عندك وأخف عليك من الامساك بالحق فقد غلب عليك التبذير فارجع إلى المواظبة على الامساك . فلا تزال تراقب نفسك وتستدل على خلقك بتيسير الأفعال وتيسيرها حتى تنقطع علاقة قلبك من الالتفات إلى المال ، فلا تميل إلى بذله ولا إلى إمساكه ، بل يصير عندك كالماء ، فلا تطلب فيه إلا إمساكه لحاجة محتاج أو بذله لحاجة محتاج . ولا يترجع عندك البذل على الامساك « (١)

وفي هذا مغالبة للطبيعة البشرية ، وما أحسب خلق الكرم يتطلب أن يتساوى البذل والامساك ، وإنما يحاول الغزالي أن يجعل الفضائل حركات فطرية للنفوس ، وهو أمل بعيد

الفصل الثالث

المطرب إلى تهريب الاغتراف

يتخذ الغزالي البدن مثالا للنفس : فكما أن البدن إن كان صحيحاً فشأن الطبيب تهديد القانون لحفظ الصحة ، وإن كان مريضاً فشأنه جلب الصحة إليه ، فكذلك النفس : إن كانت زكية طاهرة مهذبة فينبغي أن تسعى لحفظها ، واكتساب زيادة صفاتها . وإن كانت عديمة الكمال والصفاء فينبغي أن تسعى لجلب ذلك إليها . وكما إن العلة المغيرة لا اعتدال البدن ، الموجبة للمرض

لا تعالج إلا بضدها : فان كانت من حرارة في البرودة ، وإن كانت من برودة في الحرارة ، فكذلك الرذيلة التي هي مرض القلب ، علاجها بضدها : فيعالج مرض الجمل بالتعلم ، ومرض البخل بالتسخي ، ومرض الكبر بالتواضع ، ومرض الشره بالكف عن المشتى تكلفاً . وكما أنه لا بد من احتمال مرارة الدواء وشدة الصبر عن المشتيات لعلاج الابدان المريضة ، فكذلك لا بد من احتمال مرارة المجاهدة والصبر لمداواة مرض القلب ، بل أولى ، لان مرض البدن يخلص المرء منه بالموت بخلاف مرض القلب فانه يدوم بعد الموت أبداً لا يباد (؟) وكما أن كل مبرد لا يصلح لعله سببها الحرارة إلا اذا كان على حد مخصوص ، ويختلف ذلك بالشدة والضعف ، والدوام وعدمه ، وبالكثرة وبالقلة ، ولا بد من معيار يعرف به مقدار النافع منه ، فانه إن لم يحفظ معياره زاد الفساد ، فكذلك النقائص التي تعالج بها الأخلاق لا بد لها من معيار . وكما أن معيار الدواء مأخوذ من معيار الملتحي إن الطبيب لا يعالج ما لم يعرف أن العلة من حرارة أو برودة ، فان كانت من حرارة فيعرف درجتها ، أهى ضعيفة أم قوية ، فاذا عرف ذلك التفت الى أحوال البدن ، وأحوال الزمان ، وصناعة المريض ، وسنه ، وسائر أحواله ثم يعالج بحسبها ، فكذلك الذي يطب

نفوس المريدين ينبغي أن لا يهجم عليهم بالرياضة والتكاليف في فن مخصوص ، وطريق مخصوص ، مالم يعرف أخلاقهم وأمراضهم . وكما أن الطبيب لو عالج جميع المرضى بعلاج واحد قتل أكثرهم ، فكذلك المرشد لو أشار على المريدين بنمط واحد من الرياضة أهلكهم وأمات قلوبهم . بل ينبغي أن ينظر في مرض المريد ، وفي حاله ، وسنه ، ومزاجه ، وما تحتمله نفسه من الرياضة ، ويبنى على ذلك رياسته .

وهذه الطريقة تدل على بصر الغزالي بعلاج الأخلاق ، وتدل من جانب آخر على تقدم الطب في ذلك الزمان ^(١)

وقد فصل طرائق التهذيب باختلاف الطباع ، ووضع بجانب كل رذيلة علاجها الخاص . وقد علمنا من ذلك أنهم كانوا يعالجون الكبير إذ ذاك بالسؤال . وهذا فيما أرى استشفاء من داء بداء ، فقد يولد السؤال أمراضا في النفس تحتاج في اقتلاعها إلى مجاهدة وعناء . ولكن الصوفية يبيعون ما لا يباح ١١

الفصل الرابع

غاية الاغراض

الخير هو ما نعتقد أنه خير ، والشر هو ما نعتقد أنه شر .
والسبيل الى هذه العقيدة هو وزن العمل بميزان العقل والشرع .
ولكن ماهى الغاية من عمل الخير ؟ وما هو الغرض من تجنب الشر ؟

غاية الأخلاق — فيما يرى الغزالي — هى السعادة الأخروية
وقد فصل هذا فى الفصل الأول من الميزان . ويقول فى ص ١١٧
من هذا الكتاب « إن السعادة الحقيقية هى الأخروية ، وما عداها
سميت سعادة ، إمامجازاً وإما غلطاً ، كالسعادة الدنيوية التى لانعين على
الآخرة . وإما صدقاً ، ولكن الاسم على الأخروية أصدق ، وذلك
كل ما يوصل الى السعادة الأخروية ويعين عليها . فان الموصل الى
الخير والسعادة ، قد يسمى خيراً وسعادة (؟)

وهذا يدل على أن الغزالي ليست له غاية اجتماعية : فالذى
يسعف مريضاً ، أو يفيث ملهوفاً ، أو يأسو جريحاً ، أو يواسى
فقيراً ، لايهمه شفاء المريض ، ولا إغاثة الملهوف ، ولا برء الجريح ،
ولا سدّ حاجة الفقير ، مادامت نيته قد خلصت فى عمله ، ووثق

بجزاء الآخرة ؛ وكل سعادة ينتجها العمل الطيب في هذه الدنيا إنما هي عنده سعادة مجازية ، وواجب المرء أن يفهمها كذلك . وله أن يمدّها سعادة نسبية ، على معنى أن ما يوصل الى السعادة الآخروية قد يسمى خيراً وسعادة ؛ وقد نص في ص ١٣٦ من الميزان على أن من يتجنب الفحشاء محافظة على كرامته لا يسمى عفيفاً ، لأنه لم يقصد بعفته وجه الله ، فكل عمله تجارة ، وترك حظ لحظ بماثله !!

مناقشة قصيرة

ونسأل الغزالي سؤالين اثنين :

أولاً — اذا أسعفت مريضاً وكان لا يهيك برؤه ، لأن سعادتك ليست نتيجة لمسائك في هذه الدنيا ، وإنما يهيك أن تصح نيتك فتشأب في أخراك ، ألا تكون تاجراً في غايتك الأخلاقية ؟

ثانياً — إذا تركت الزنا توفيراً لكرامتك أو لصحتك ، كيف لا تكون عفيفاً ؟ ولماذا طلبت العفة ، ودعا إليها الشرع ؟
أليس ذلك لأن فيها حفظاً للصحة ، وتوفيراً للكرامة ؟
وإذا كنت تتخذ العقل مقياساً للخير والشر ، فخيرني أيجد العقل

ما يحكم به على ضرر الزنا وأنه شر ، أكثر من أنه مُؤدِّ بالصحة ،
ذاهب بالكرامة ؟

ونعود فنذكر ان الغزالي سخر من يرون السعادة الآخروية
في نعيم الجنة ، وما فيها من الحور والولدان ، وان نطق بذلك
الكتاب ، ورأى أن سعادة الآخرة هي رضا الله . أفلا يصح لنا
قياساً على هذا أن نعد الطمع في السعادة الآخروية عند إغائة
الملهوف ، وإسعاف الجريح ، ينافي ما تسمو إليه الأخلاق ، وأن
واجب الرجل الخبير أن يرى سعادته في سعادة من أغاثه وواساه ،
لا أن يلتقي جزاءه على ذلك في الآخرة ، وإن لم تثمر أعماله في
الأولى ؟

ولا يفوتنا أن نقرر أن فهم الغزالي للغاية الأخلاقية على
هذا النحو جعله بخطئ في فهم كثير من أسرار الشريعة ، ففريضة
الحج مثلاً يحسبها الغزالي نوعاً من الرياضة الروحية ، قتراه يملأ
باب الحج من كتاب الإحياء بالأدعية والأوراد ، حتى لتجد
لكل خطوة يخطوها الحاج دعاء خاصاً بها ، وحتى لتحصيه غفل
عن قوله تعالى (ليشهدوا منافع لهم) اذ تراه يستكثر أن يحج
المرء مثلاً لينتفع بموسم التجارة !

ونظرة صغيرة الى حرص الشريعة على وحدة المسلمين ،

ترينا السر في فرض الحج على من استطاع اليه سبيلا؛ فالتجارة التي تنبه اليها الغزالي ثم استنكرها، ليست شيئاً بجانب ما يستفيد المسلمون حين يتلاق حُجاجهم، وينفض كل منهم أخبار قومه ليعرفوا ما يحيط بهم من المشاكل الدولية، وليستعدوا للدرء ما قد يحيط ببعض ثغورهم من خطر. ولكن الغزالي يرى العمل كله في العبادة المجردة، ويرى الجزاء أيضاً عبادة مجردة، وكثيراً مانص الصوفية على أن لذائذ الجنة ليست مادية، ولكنها تسبيح وتقدس وتهليل!

الفصل الخامس

هل نورث الأعمى؟

قرر الغزالي حين تكلم في التربية أن قلب الطفل «جوهرة نقية ساذجة خالية من كل نقش وصورة. وهو قابل لكل ما ينقش عليه، ومائل إلى كل ما يمال به اليه. فان عود الخير وعلمه نشأ عليه، وسعد في الدنيا والآخرة. وإن عود الشر وأهمل إهمال البهائم شقى وهلك» ص ٧٧ ج ٣

وهذا يدل على أن الغزالي يرى أن الفطرة الإنسانية قابلة لكل شيء، وأنه ليس لها قبل التربية أي لون. فالخير إذن يكتسب

بالتربية . والشريكتسب بالتربية . وليس للانسان بفطرته ميل خاص : لا الى الشر ، ولا الى الخير . وإنما يسعد أو يشقى بما يقدم إليه أبواه ومعلموه

ويؤيد هذا قوله في تهذيب الأخلاق « وكما أن الغالب على أصل المزاج الاعتدال ، وإنما تكثرى المعدة المضرة بعوارض الأغذية والأهوية والأحوال ، فكذلك كل مولود يولد معتمداً لصحيح الفطرة ، وإنما أبواه يهودانه ، أو ينصرانه ، أو يمجسانه : أى بالاعتقاد والتعليم تكتسب الرذائل . وكما أن البدن في الابتداء لا يخلق كاملاً ، وإنما يكمل ويقوى بالشهوة والتربية والغذاء ، فكذلك النفس تخلق ناقصة قابلة للكمال ، وإنما تكمل بالتربية وتهذيب الأخلاق والتغذية بالمعلم » ص ٦٤ ج ٣

ولكننا نجد الغزالي يقرر في ص ١٢٧ من الميزان ، أن النسب الدينى أمانة الديانة وحسن الخلق ، لأن المرق نزاع . ونجده كذلك يحض فى تربية الطفل على أن تكون الموضع امرأة صالحة متدينة تأكل الحلال « فان اللبن الحاصل من الحرام لا بركة فيه ، فإذا وقع عليه نفوس الصبي انعمجت طيبته من الخبث ، فيميل طبعه الى ما يناسب الخبائث » ص ٧٧ ج ٣

وهذا صريح فى الحكم بوراة الأخلاق ، إذ لا يمكن أن تعتبر الرضاغة نوعاً من الأدب والتدريب ، إذ كانت تسبق

الادراك والتميز . يضاف إلى هذا أنه يقرر أن الطفل قديشاهد عليه الميل إلى الحياء ، وأنه يجب استغلال هذه الغريزة فيه . ومن الواضح أنه لو كانت الفِطْرَ جميعاً خالصة من كل الميل ، لكان واجباً أن يغرس الحياء في الطفل بالتربية والرياضة ، لأن ينمى ، إذ لا ينمى غير الموجود

ومما تقدم نرى للغزالي رأيين مختلفين في وراثته الاخلاق . فهو حين يقرر أن قلب الطفل جوهره ساذجة خالية من كل نقش ، وقابلة لكل صورة ، يحكم بأن الأخلاق لا تورث . وحين يدعو إلى أن لا توضع الطفل امرأة غير متدينة يحكم بأنها تورث ؛ فهل يمكن رفع ما بين هذين الأمرين من ظاهر الخلاف ؟

نحرير هذا البحث .

الواقع أن الغزالي لم يعن بهذا البحث ، لذلك كان كلامه فيه متناقضاً وغير محدود . ولو أنه عنى به عناية خاصة لبيّن لنا أن الأخلاق تورث ، وأن هذه الوراثة لا تمنع من قبول الطفل لكل صورة . فالفطرة البشرية صالحة لكل غرس ، لأن الأخلاق التي يرثها الطفل من أبويه تولد معه ضميعة ميسورة الاقتلاع ، بل الكهول يقدرّون على استئصال رذائلهم بالرياضة والمجاهدة ،

والطباع التي يرثها المرء من أبويه لاتعاوده إلا عند خمود مزايه
التي كسبها بنصح أساتذته ، أو تأثير بيئة صالحه سافته إليها الأقدار
اذن لاتناقض في كلام الغزالي إلا من حيث الظاهر . فهو
يقول بوراثه الأخلاق ، في ثنايا آرائه المبعثرة هنا وهناك ، وإن
كان يجعل للتربية السلطان الأكبر في تكوين النفوس



الباب السابع

في الفضائل

تتكلم في هذا الباب عن تحديد الفضيلة، وبيان أمهات الفضائل وما لها من الفروع، ثم نذكر طائفة من الفضائل التي غنى بدرسها الغزالي : كالصدق، والصبر، والتوكل، والحمول، وما إلى ذلك مما تدور عليه حياة الافراد، وينبنى عليه الاجتماع، ليرى القارئ ما يسمو إليه في تصوّر المثل الاعلى للحياة

تحرير الفضية

لا يفرق الغزالي بين كلمة فضيلة، وكلمة خُلق، فهما عنده عبارة عن هيئة النفس، وصورتها الباطنة وأساس الفضيلة فيما يرى يرجع بعضه إلى ما أخذ عن أرسطو وبعضه إلى ما أخذ عن أفلاطون . فهو يأخذ عن أرسطو نظرية (التوسط) التي يسميها الاعتدال، فقوة الغضب مثلاً إن مالت عن الاعتدال، إلى طرف الزيادة، سميت تهوراً؛ وإن مالت إلى الضعف سميت جبناً، فأما إن ظلت وسطاً بين الزيادة والنقصان فهي الشجاعة . فالحمود هو الوسط، وهو الفضيلة، والطرفان رذيلتان، كما يقول

ولا يحمد الغزالي على هذه النظرية حتى يعترض عليه بأن من الفضائل مالا وسط له ، بل يقرر أن العدل ليس له طرفان : زيادة ونقص ، بل له ضد واحد ، ومقابل واحد : هو الجور ويأخذ عن أفلاطون نظرية الماثلة ، أى مشابهة الله ، فإن الله فيما يرى أفلاطون : هو الوحدة التى تجتمع فيها وتتصلح جميع كمالات الخلوقات . والرجل الفاضل عند أفلاطون هو الذى ينظر إلى الله بلا انقطاع كما ينظر الفنان إلى الأتموزج . والغزالي يقرر أن المرء يقرب من الله بقدر ما يقرب من رسول الله . ومعنى ذلك أن الرسول جمع مكارم الأخلاق ، وقد حضنا على أن نتخلق بأخلاق الله ، ماعدا الكبرياء . فشابهة الرسول واحتذاؤه عند الغزالي تماثل تماماً مشابهة الله عند أفلاطون

وأخذ أيضاً عن أفلاطون نظرية التوافق L'harmonie ويسمىها العدل . والتوافق عند أفلاطون هو تناسب القوى والملكات لتكمل في المرء جوانبه الخلقية . وإليك ما يقول الغزالي فيما يشابه هذا المعنى « وكما أن حسن الصورة الظاهرة لا يتم مطلقاً بحسن العينين دون الأنف والتم والحذ ، بل لا بد من حسن الجميع ليم حسن الظاهر ، فكذلك في الباطن أربعة أركان ، لا بد من الحسن في جميعها حتى يتم حسن الخلق . فإذا استوت الأركان الأربعة واعتدلت وتناسبت حصل حسن الخلق ، وهى : قوة العلم ، وقوة الغضب ، وقوة

الشهود . وقوة العدل بين هذه القوى الثلاث . أما قوة العلم فحسنها وصلاحيها في أن تصير بحيث يسهل بها درك الفرق بين الصدق والكذب في الأقوال ، وبين الحق والباطل في الاعتقادات ، وبين الجميل والقبيح في الأفعال . فإذا صلحت هذه القوة حصل منها ثمرة الحكمة ، والحكمة رأس الأخلاق الحسنة . وأما قوة الغضب فحسنها في أن يصير انقباضها وانبساطها في حدها تقتضيه الحكمة . وكذلك الشهوة حسنها وصلاحيها في أن تكون تحت إشارة الحكمة ، أعني إشارة العقل والشرع »

ويجب أن تنبيه إلى هذه الكلمة الأخيرة ، وهي (إشارة العقل والشرع) فإن الغزالي يدمج فيها التوافق والمائلة معاً ؛ أما المائلة فهي في لفظ الشرع ، وقد وضع لهذا أخلاق الرسول بمثابة في القرآن . وأما التوافق فهو في لفظ العقل ، إذ يرجع كل الملكات إلى طاعته . وانظر قوله « فالعقل مثاله مثال الناصح المشير وقوة العدل هي القدرة ، ومثالها مثال المنفذ الممضي . والغضب هو الذي تنفذ فيه الإشارة ، ومثاله مثال كلب الصيد فانه يحتاج إلى أن يؤدب حتى يكون استرساله وتوقفه بحسب الإشارة »

والأمر كذلك في قوة العلم وقوة الشهوة . وقد نص في الميزان على أن العدل عبارة عن وقوع هذه القوى على الترتيب الواجب واستشهد بالقول المأثور : بالعدل قامت الارض والسموات . وهذا الترتيب الواجب خاضع للعقل بالطبع ، وهذا ما يراد بنظرية التوافق

أُمُورُ الْفَضَائِلِ

أصول الفضائل فيما يرى الغزالي أربعة : الحكمة والشجاعة والعفة والعدل . وقد نص على أنه يعنى بالحكمة حالة للنفس بها يدرك الصواب من الخطأ في جميع الأحوال الاختيارية . ويعنى بالعدل حالة للنفس وقوة بها تسوس الغضب والشهوة وتحملهما على مقتضى الحكمة . ويعنى بالشجاعة كون قوة الغضب منقادة للعقل في إقدامها وإحجامها . ويعنى بالعفة تأديب قوة الشهوة بتأديب العقل والشرع

ولهذه الأصول فروع ، كما يرى الغزالي . فن اعتدال قوة العقل يحصل : حسن التدبير ، وجودة الذهن ، وثقابة الرأي ، واصابة الظن ، والتفطن لدقائق الاعمال ، وخفايا آفات النفوس وأما خلق الشجاعة فيصدر عنه : الكرم ، والنجدة ، والشهامة ، وكسر النفس ، والاحتمال ، والحلم ، والثبات ، وكظم الغيظ ، والتودد .

وأما خلق العفة فيصدر عنه : السخاء ، والحياء ، والصبر ، والمسامحة ، والقناعة ، والورع ، واللطافة ، والمساعدة ، والظرف ، وقلة الطمع

وقد نص في الميزان على أن الحكمة فضيلة القوة العقلية ،
والشجاعة فضيلة القوة الغضبية ، والعفة فضيلة القوة الشهوانية ،
والعدل عبارة عن وقوع هذه القوى على الترتيب الواجب (فليس
جزءاً من الفضائل ، بل هو عبارة عن جملة الفضائل ^(١))
وقد لحظ الغزالي أن في هذه الفروع شيئاً من الغموض ،
فكتب في شرحها ثلاثة فصول مطولة في الميزان ، ويتنمها
كذلك ما ينشأ من الإفراط والتفريط ، من أنواع الرذائل ،
وسنرجع إليها في غير هذا الباب

الفضائل السلبية

في مقدورنا أن نقسم الفضائل الى إيجابية وسلبية : فالأمل
فضيلة إيجابية ، لأنه يحمل صاحبه على العمل في سبيل الحياة .
والزهد فضيلة سلبية ، لأنه يرضى صاحبه بما قد يكون عليه من
سوء الحال

وبعد أن نفهم هذا ننظر في الفضائل التي تُعني بدرسها
الغزالي ، فنجدها في الأغلب فضائل سلبية : من ذلك فضيلة
الفقر ، وفضيلة الزهد ، وفضيلة التوكل ، وفضيلة الخوف ،
وفضيلة التحمل ، وفضيلة التواضع ، وفضيلة الجوع

ولم يُعْنِ الغزالي بشرح الفضائل الإيجابية : كالشجاعة ،
والإقدام ، والحرص ، وما الى ذلك مما يحمل المرء على حفظ ما
يملك ، والسعى لنيل ما لا يجد . فانه لا يكفي أن يسلم الرجل من
الآفات النفسية ، بل يجب أن يزود بكل مقومات الحياة . وخير
للمرء أن يوصم برذائل القوة من أن يتحلى بفضائل الضعف . فان
الضعف شر كله ، ولكن أكثر الناس لا يفقهون

الفضائل الفردية

ويمكننا أن نقسم الفضائل الى فردية واجتماعية . فالقناعة
فضيلة فردية ، لأنها تخص صاحبها بالذات . والأمانة فضيلة
اجتماعية ، لأن المرء يحتاج اليها حين يعامل الناس
والغزالي يُعْنِي في الأغلب بالفضائل الفردية ، حتى لتحسبه
يكتب مؤلفاته لأفراد يعيشون في عزلة وانفراد . فلو أنك أردت
أن تدخل في عالم السكون ، لوجدت لدى الغزالي من آداب الوحدة
والعزلة ما يقنمك ويرضيك . ولكنك لو أردت أن تدخل في عالم
السياسة ، لما وجدت لديه فكرة واحدة يمكن أن تكون نبراساً
يهتدى به الساسة من الوزراء والسفراء .

درجات الصوفى

وبعد معرفة أمهات الفضائل وما لها من الفروع ، يخطر
بالبال هذا السؤال : هل يرى الغزالى أن فى مقدور المرء أن يصل
الى أعلى درجات الأخلاق ؟

ونجيب بأنه يرى ذلك فى مقدور المرء ، وانظر قوله
« وكل من جمع كمال هذه الأخلاق استحق أن يكون بين الخلق
ملكاً مطاعاً يرجع الخلق كلهم اليه ، ويقتدون به فى جميع الأفعال . ومن
اتفك عن هذه الجملة كلها واتصف بأضدادها استحق أن يخرج من بين
البلاد والعباد »

والدرجة العليا عنده هى درجة النبوة ، والصوفية فيما يرى
يقربون من هذه الدرجة ، واليك ما يقول عنهم فى كتابه المنقذ
من الضلال :

« لو جمعوا عقل العقلاء ، وحكمة الحكماء ، وعلم الواقفين على أسرار
الشرع من العلماء ، ليغيروا شيئاً من سيرتهم وأخلاقهم ، ويبدلوه بما
هو خير منه ، لم يجدوا اليه سبيلاً : فان جميع حركاتهم وسكناتهم ،
فى ظاهريهم وباطنيهم ، مقتبسة من نور مشكاة النبوة ، وليس وراء نور
النبوة على وجه الأرض نور يستضاء به »

وأظن أننا هدمنا هذا الحكم من أساسه بما أسلفنا من نقد
أحوال الصوفية ، فان ما استحسن الغزالى من أحوالهم لا يمكن

أن يكون مقتبساً من نور مشكاة النبوة ، وهل كانت النبوة يا هذا
وساوس وأضاليل ؟ تعالت النبوة عما تصفون !
أين مقياس العقل والشرع ؟ هايت ، هايت : فهو وحده فصل
الخطاب !

الفصل الأول

فضيلة الصدق

ابتدأ الغزالي الكلام على هذه الفضيلة بقوله تعالى (رجال
صدقوا ما عاهدوا الله عليه) وبقوله عليه السلام (ان الصدق
يهدى الى البر ، والبر يهدى الى الجنة ، وان الرجل ليصدق حتى
يكتب عند الله صديقاً . وان الكذب يهدى الى الفجور ،
والفجور يهدى الى النار ، وإن الرجل ليكذب حتى يكتب عند
الله كذاباً) ثم قال : ويكفي في فضيلة الصدق أن الله تعالى وصف
الأنبياء به في معرض المدح والثناء فقال : واذكر في الكتاب
إبراهيم إنه كان صديقاً نبياً . وقال : واذكر في الكتاب اسماعيل
إنه كان صادق الوعد وكان رسولا نبياً . قال : واذكر في الكتاب
إدريس إنه كان صديقاً نبياً .

مراتب الصدق

للصدق فيما يرى الغزالي ستة معانٍ : صدق في القول ،
وصدق في النية والارادة ، وصدق في العزم ، وصدق في الوفاء
بالعزم ، وصدق في العمل ، وصدق في تحقيق مقامات الدين . فمن
اتصف بالصدق في جميع ذلك فهو صدّيق ، ومن صدق في شيء
فهو صادق بالإضافة الى ما فيه صدقه

الاول صدق القول . وهو أشهر أنواع الصدق . ولا يجوز
العدول عنه إلا لمصلحة . كتأديب الصبيان والنساء ومن يجرى
مجرام . وفي الحذر من الظلمة ، وفي قتال الأعداء ، والاحتراز من
اطلاعهم على أسرار الملك . قال الغزالي « فمن اضطر الى شيء من ذلك
فصدقه فيه أن يكون نطقه لله فيما يأمره الحق به ، ويقتضيه الدين . فإذا
نطق به فهو صادق ، وإن كان كلامه مفهماً غير ما هو عليه . لأن
الصدق ما أريد لقائه ، بل للدلالة على الحق والدعاء اليه . فلا ينظر الى
صورته ، بل الى معناه . نعم في مثل هذا الموضع ينبغي أن يعدل الى
الमारيض ما وجد اليها سبيلاً . فقد كان رسول الله إذا توجه الى سفر
ورّى بغيره . كيلا ينتهي الخبر الى الأعداء فيقصد . وليس هذا من
الكذب في شيء . قال رسول الله : ليس بكذاب من أصلح بين اثنين فقال
خيراً ونمي خيراً . ورخص في النطق على وفق المصلحة في ثلاثة مواضع :
من أصلح بين اثنين . ومن كان له زوجتان . ومن كان في مصالح

الحرب . والصدق ههنا يتحول الى النية ، فلا يراعى فيه إلا صدق النية واردة الخير »

الثانى — صدق النية والارادة ، ويرجع ذلك الى الاخلاص وهو أن لا يكون له باعث فى الحركات والسكنات الا الله

الثالث — صدق العزم . فان الانسان قد يُقدّم العزم على العمل ، فيقول : إن رزقنى الله مالا تصدقت بجميعه ، أو يشطره ، فهذه العزيمة قد يصادفها فى نفسه وهي جازمة صادقة ، وقد يكون فى عزمه نوع ميل وتردد وضعف يضاد الصدق فى العزيمة ، فالصدق هنا عبارة عن التمام والقوة

الرابع — صدق الوفاء بالعزم ، فان النفس قد تسخو بالعزم فى الحال ، إذ لامشقة فى الوعد والعزم ، فاذا حقت الحقائق ، وحصل التمكن ، وهاجت الشهوات ، انحلت العزيمة ، ولم يحصل الوفاء بالعزم ، وهذا يضاد الصدق فيه

الخامس — صدق الأعمال ، وهو أن تكون أعمال المرء الظاهرة ، صورة لحالته الباطنة . بخلاف أعمال الرياء

السادس — الصدق فى مقامات الدين ، كالصدق فى الخوف والرجاء والزهد والرضى والتوكل والحب ، لأن لأمثال هذه الأمور مبادئ يطلق بظهورها الاسم ، ثم لها حقائق ، والصادق من نال تلك الحقائق . . . وفى هذا المعنى شئ من النعوض

الفصل الثاني

فضيلة الصبر

يرى سقراط أن الفضيلة أساسها العلم . ففى علم الانسان
الخير فعله ، ومتى عرف الشر تركه . ويقرب رأى الغزالى من
هذا فى أساس الصبر ، إلا أنه يشترط أن تصل المعرفة الى اليقين
حتىثمر الصبر . واليك قوله فى هذا المعنى « ترك الأعمال المشتهة
عمل يشمره حال يسمى الصبر ، وهو ثبات باعث الدين الذى هو فى مقابلة
باعث الشهوة . وثبات باعث الدين حال ثمرها المعرفة بعداوة الشهوات
ومضادتها لأسباب السعادات فى الدنيا والآخرة . فإذا قوى يقينه ، أعنى
المعرفة التى تسمى إيمانا ، وهو اليقين بكون الشهوة عدواً قاطعاً لطريق
الله تعالى قوى باعث الدين ، وإذا قوى ثباته تمت الأفعال على خلاف
ما تنتقضه الشهوة ^(١) » وقال فى موطن آخر « والمراد بالصبر العمل
بمقتضى اليقين ، إذ اليقين يعرفه أن المصيبة ضارة ، والطاعة نافعة ،
ولا يمكن ترك المصيبة ، والمواظبة على الطاعة إلا بالصبر ، وهو استكمال
باعث الدين فى قهر باعث الهوى ^(٢) » ويذكر إميل بواريك فى كتابه
cours élémentaires de philosophie ص ٣٤٣ أن العلم لا يمكن

أساساً للفضيلة . فعرفة الواجب لا تكفى للقيام به . بل لابد من حبه وإرادته إرادة حرة ثابتة . وهذا التقييد يساوى ما اشترط الغزالي من اليقين ، لأن المرء متى يتقن نفع شيء أحبه ، أو كاد يحبه . ويرى الدكتور منصور فهمي والاستاذ عبده خير الدين أن المعرفة التي يراها سقراط أساس الفضيلة لابد أن تكون المعرفة الجازمة التي تورث الإرادة ثم التنفيذ . واذن فلا اعتراض على سقراط

أسماء الصبر

ويقرر الغزالي أن الصبر يختلف أسماؤه باختلاف ما يصبر المرء عنه ، فهو جماع كثير من الفضائل ، أو هو نصف الإيمان . فإن كان صبراً عن شهوة البطن والفرج سمي عفة . وإن كان في احتمال مكروه سمي صبراً ، وضده الجزع . وإن كان في احتمال الغنى سمي ضبط النفس ، وضده البطر . وإن كان في الحرب سمي شجاعة ، وضده الجبن . وإن كان في كظم الغيظ والغضب سمي حلاً ، وضده التذمر . وإن كان في نائية مضجرة سمي سعة الصدر وضده الضجر . وإن كان في إخفاء كلام سمي كتمان السر . وإن كان عن فضول العيش سمي زهداً ، وضده الحرص . وإن كان صبراً على قدر يسير من الحُطوط سمي قناعة ، وضده الشره

درجات الصابرين

وللإنسان بالنسبة للصبر ثلاثة أحوال

الاولى - أن يقهر داعى الهوى ، فلا تبق له قوة المنازعة ،

ويتوصل الى هذه الحال بدوام الصبر

الثانية - أن تغلب دواعى الهوى وتسقط بالكلية منازعة

باعث الدين ، وهى أسوأ الأحوال

الثالثة - أن تكون الحرب سجالات بين الهدى والضلال

حكم الصبر

ويُقسم الصبر باعتبار حكمه إلى فرض ونفل ومكروه ومحرم .

فالصبر عن المحظورات فرض ، وعن المكروهات نفل ، والصبر

على الأدنى المحظور محظور ، كمن تقطع يده أو يد ولده فيسكت

ويصبر ، وكمن يقصد حريمه بشهوة محظورة فتبيح غيره ، فيصبر

عن إظهار الغيرة ، ويسكت على ما يجرى على أهله ، فهذا الصبر

محرم . والصبر المكروه هو الصبر على أذى يناله بجهة مكروهة

فى الشرع ، كنظر الأجنبية الى امرأته

ضرورة الصبر

ويرى الغزالي أن المرء محتاج إلى الصبر في كل حال : فهو يحتاج إليه في السراء ، كما يحتاج إليه في الضراء . بل هو إليه في السراء أحوج ، فالرجل كل الرجل من يصبر على العافية . والصبر هنا يكون بأن يراعى المرء حقوق الله في ماله بالإتفاق ، وفي بدنه يئذل المعونة للخلق ، وفي لسانه يئذل الصدق

والطاعة محتاج إلى صبر ، لأن النفس بطبعها تنفر من العبودية . وللصبر على الطاعة ثلاث أحوال ، الأولى قبل الطاعة ، وذلك تصحيح النية والإخلاص ، والصبر على شوائب الرياء ، والعزم على الإخلاص والوفاء . والثانية حالة العمل ، كي لا يفتر قبل الفراغ منه . والثالثة بعد انتهائه ، إذ يحتاج إلى الصبر عن إفشائه والتظاهر به ، والنظر إليه بعين العُجب .

ويحتاج المرء إلى الصبر عن المعاصي ، وعلى الأخص التي صارت مألوفاً بالعادة ، إذ تنضاف العادة إلى الشهوة . ثم إن كانت المعصية مما يسهل فعله كان الصبر عنها أثقل على النفس : كالصبر عن معاصي اللسان من الغيبة ، والكذب ، والمراء ، والثناء على النفس تعريضاً وتصريحاً ، والمزح المؤذي للقلوب

والصبر على أذى الناس فضيلة ، وأعظم منه الصبر على أنواع
البلاء : كموت الأعزة ، وهلاك الأموال ، وزوال الصحة
ويرى الغزالي أن توجع القلب ، وبكاء العين ، لا ينافي الصبر ،
لأن ذلك مقتضى البشرية ، ولا يفارق الإنسان إلى الموت
والذي كُنِيَ جميع الشهوات واعتزل الناس ، لا يستغنى عن
الصبر على العزلة والانفراد ، ويريد الغزالي بهذا أن يؤكد احتياج
المرء إلى الصبر في جميع الأحوال والأفعال

تحصيل الصبر

ويمكن تحصيل الصبر بإضعاف باعث الشهوة ، وتقوية
باعث الدين . ويضعف باعث الشهوة بتقليل مادته من حيث النوع
والكثرة ، أو قطع أسبابه ، أو تسلية النفس بمباح من جنس
ما يشتهيه . ويقوى باعث الدين بأمرين : الأول إطاعه في فرائد
المجاهدة ، بالتفكر في الأخبار الواردة عن الصبر وعواقبه .
والثاني أن يعود هذا الباعث مصارعة باعث الهوى حتى يمرن
على جهاده ومقاومته

الفصل الثالث

فضيلة الخمول

الغزالي يسمي الخمول فضيلة ، ويحيل إلى أنه لأفضل فيه !!
ولكن تسمية الغزالي هذه تدلنا عن شيء خاص يوضح رأيه
في الأخلاق : ذلك أنه حين دعا إلى الخمول ، لم يدع إلى التجرد
من الخصال الذاتية التي توجب ذبوع الشهوة وبعد الصبوت ؛
وقد خص الشهوة المذمومة بما يأتي من طريق التكلف . وهو
لا ينكر أن يشتهر المرء بعمله في غير جلبه ولا ضوضاء

وقد نبه بلطف إلى أن حسن السمعة قد يفسد المعلمين بنوع
خاص ، فقد يعود المعلم على كثرة الطلبة ، فيفتر نشاطه حين
يقولون . وفي هذا المعنى يذكر عن أبي العالیه انه كان إذا جلس إليه
أكثر من ثلاثة قام . ولم ينس الغزالي أن التجمهر حول الأمراء
فتنة لهم ، وذلة لتابعيهم ، فذكر في هذا المعنى كلمة جامعة لعمر
ابن الخطاب

ويقول الغزالي : فان قلت فأى شهرة تزيد على شهرة الأنبياء
والخلفاء الراشدين وأئمة العلماء ، فكيف فأتهم فضيلة الخمول ؟ فأعلم

أن المذموم طلب الشهرة ، فأما وجودها من جهة الله سبحانه من غير تكلف من العبد فليس بمذموم . نعم فيه فتنة على الضعفاء ، دون الأقوياء ، وهم كالنريق الضعيف اذا كان معه جماعة من النرقى فالأولى به أن لا يعرفه أحد منهم ، فانهم يتعلقون به فيضعف عنهم ، فهلك معهم . وأما القوى فالأولى أن يعرفه النرقى ليتعلقوا به فيحييهم ويثاب على ذلك . فالرجل الخير فيما يرى الغزالي هو الذي لا يعرف غير الواجب ولا يهجمه أقبل الناس عليه ، أم أعرضوا عنه ، لأنه بالواجب مشغول

الفصل الرابع

فصيلة التوكل

كتب الغزالي عن التوكل أربعاً وخمسين صفحة في الاحياء وثلاث عشرة صفحة في كتاب الأربعين ، وسبعا وعشرين صفحة في منهاج العابدين . وهو بالغ في المنهاج أكثر مما يفعل في الاربعين والاحياء ، فان كلامه في السكتاين الأخيرين واحد ، وان اختلف في الایجاز والاطناب ، وكثيراً ما يُحِيل في الأربعين على الاحياء وأول ما نلاحظه أن الغزالي اهتم بهذه الفصيلة ، حتى احتاج إلى أن يعتذر عن تطويله في كتاب المنهاج ، إذ كان

التطويل يخالف شرط ذلك الكتاب . وهذا الاهتمام نفسه يوضح لنا جانباً من أعم الجوانب في فهمه للحياة

وتقرر منذ الآن أن ما كتبه عن التوكل صريح في الدعوة إلى الرهينة ، وقطع العلاقات مع الناس ، والتدرج على احتمال الظأ والجوع ، والافتناع بأن الموت من جملة الارزاق !

ونحن نعلم أن العلماء يجب أن يضربوا الامثال بأنفسهم للناس كما فعل عمر حين خرج بعد الخلافة يتجر في الأسواق ، ولكن الغزالي يقول « فالاهتمام ^(١) بالرزق قبيح بذوى الدين ، وهو بالعلماء أقبح ، لأن شرطهم القناعة . والعالم القانع يأتيه رزقه ورزق جماعة كثيرة إن كانوا معه ، إلا إذا أراد أن لا يأخذ من أيدي الناس وياً كل من كسبه ، فذلك له وجه لائق بالعالم العامل الذي سلوكه بظاهر العلم والعمل ، ولم يكن له ضير بالباطن ، فإن الكسب يمنع عن السير بالفكر الباطن ، فاشتغاله بالسلوك مع الأخذ من يد من يتقرب الى الله تعالى بما يطميه أولى ، فإنه تفرغ لله عز وجل ، وإطاعة للمعطى على نيل الثواب » ص ٢٨٦ ج ٤

(١) ناقض الأستاذ محمد بك جاد المولى يوم الامتحان فيما أخذه على الغزالي من تقييده الاهتمام بطلب الرزق ، وهو يرى أن « الاهتمام » هو القبيح ، فأما طلب الرزق فلا قبح فيه . ولكن يلاحظ أن الغزالي قابل الاهتمام بالقناعة ، والقناعة في طلب الرزق ليست فضيلة ، بل الفضيلة هي الاهتمام بالرزق . ولازك أرى أنه لا منى لأن يكون الاهتمام بالرزق قبيحاً بذوى الدين حتى يكون بالعلماء أقبح . ولكن هذا الغزالي أنه ينظر الى هذه المسألة نظرة صوفية كما قال فضيلة الأستاذ الشيخ عبد الوهاب النجار

ولو أنه دعا الحكومات إلى الأخذ بيد العلماء ، وإغنائهم عن السعي إلى الرزق ، لتتخصص جهودهم في نشر العلم ، لكان له قسط من الصواب . أما زعمه أن الكسب يمنع من السير بالفكر الباطن ، وأن الأولى للعالم أن يكتفى بما يعطيه الناس ليعينهم على نيل الثواب ، فهو رأى يهوى بصاحبه إلى الخسوف ، ولا يتناسب مع مكانة العلماء

كراهة السؤال

ومع أن الغزالي يبيح للعالم السؤال ليعين المعطى على نيل الثواب ، فإنا نجد في مكان آخر يقرر أن السؤال حرام في الأصل وإنما يباح لضرورة ، أو حاجة قريبة من الضرورة ، لأن في السؤال إظهار الشكوى من الله بإظهار الفقر ، ولأن السائل يذل نفسه بسؤاله ، وليس المؤمن أن يذل نفسه لغير الله ، ولأنه يؤدي المستول : فقد لا تسمح نفسه بالذل عن طيب قلب . فإن بذل حياة من السائل أو رياء فهو حرام على الآخذ

ويمكن الحكم بأن الغزالي محتاط أبلغ احتياط في إباحة السؤال ، ولكن يبقى أنه من إهانة العلم والدين أن يُقبل المرء بكليته على العبادة أملاً في أن يطعمه سواء ، فانه لا يعقل أن

تكون نوافل العبادات مما يترك في سبيله طلب المعاش ، حتى
يباح لأجلها السؤال^(١)

حكم الكسب

والنزالي مع هذا لا يرى الكسب منافياً للتوكل في كل
حال ، فمن الخطأ فيما يرى أن « يظن أن معنى التوكل ترك الكسب
بالبذل ، وترك التدبير بالقلب ، والسقوط على الأرض كالخرقة الملقاة ،
وكالحلم على الوضع ، وهذا ظن الجهال ، فإن ذلك حرام في الشرع ،
والشرع قد أثنى على المتوكلين ، فكيف ينال مقام من مقامات الدين
بمحظورات الدين ؟ » وقد بين أن الإنسان في سعيه إلى مقاصده
إما أن يكون جلب نافع هو مفقود عنده كالكسب ، أو لحفظ
نافع هو موجود عنده كالادخار ، أو لدفع ضار لم ينزل به كدفع

(١) قامت ضجة يوم الامتحان بسبب هذا الحكم ، وأنكر فضيلة الاستاذ
الشيخ عبد المجيد البابان أن يكون النزالي قال شيئاً من ذلك . وهذا يدل على أن الفطرة
الحالمة تستنكر السؤال .

وقد كتب فضيلة الاستاذ الشيخ عبد الوهاب النجار بهامش النسخة التي كانت عنده
مابأني : كانت قدم المرى أرسخ في الزهد من قدم النزالي . فقد كان متعقلاً بالزهد
عملاً واشتهر ذلك عنه اشتهاً لاشبهة فيه . وقد قال :

الامرقة قد أصبحت في دعة أرضي القليل ولا أهم للفتور

وشاهد خالتي أن الصلاة له أعر عندي من دري ويافوق

ومع هذا ف رأيي في الزهد خير من رأي النزالي ، لأنه كان مع إعجابه بالتقاة

والزهد يبيب على القانع الزاهد ان يكون عيشه من فضلات أهل اليسار . ويقول

ويجني دأب القدين ترمبوا سوى اكاهم كد النفوس الشحاتج

الصائل والسارق ، أو لإزالة ضار قد نزل به : كالتداوى من المرض .

والنافع باعتبار الأسباب التي يجلب بها ثلاث درجات :
مقطوع به : ومظنون ظناً يوثق به ، وموهوم وهما لا تثق النفس
به ثقة تامة ، ولا تطمئن إليه

والأولى كالأسباب التي ارتبطت بها المسببات بتقدير الله
ومشيئته ارتباطاً مطرداً لا يختلف ، كمن يرى الطعام موضوعاً
بين يديه وهو جائع ، ثم لا يمد إليه يده ، لأنه يرى السعى إلى
تناوله ومضغه تفويتاً للتوكل ، وهذا فيما يرى الغزالي جنون
« فانك إن انتظرت أن يخلق الله فيك شبعاً دون الجبز ، أو يخلق في الجبز
حركة اليك ، أو يسخر ملكاً ليضغه لك ويوصله إلى معدتك ، فقد
جهلت سنة الله . وكذلك لو لم تزرع الأرض وطمعت في أن يخلق الله
نباتاً من غير بذر ، أو تلد زوجتك من غير وقاع ، فكل ذلك جنون »
والتوكل في هذا المقام — كما نص الغزالي — لا يكون
بالعمل ، بل بالعلم ، ومعنى ذلك أنه لا يجوز لك ترك الأسباب ،
وإنما تعلم أن الله هو مسبب الأسباب

والثانية الأسباب التي ليست مُتَيَقِّنة ، ولكن الغالب أن
المسببات لا تحصل دونها ، وكان احتمال حصولها دونها بعيداً ،
كمن يترك الأمصار والقوافل ، ويسافر في البوادي التي يندر

أن يطرقها الناس ؛ ويكون سفره من غير زاد ، فهو ليس شرطاً
في التوكل ، بل استصحاب الزاد سنة الأولين ، ولا يزول
التوكل به

وقد أسرف الغزالي حين تحدث عن هذا الموقف في المنهاج ،
وانظر ماذا يقول : « فإن قلت : فهل تدخل البادية بلا زاد ؟ فأقول :
إن كان لك قوة قلب بالله تعالى وثقة بالغة بوعد الله سبحانه ، فادخل ،
والأكن كالعوام بملائتهم » ص ٨٢

ولو أننا رجعنا الى ما وضعه من آداب المسافر لعلمنا أنه
احتياط هناك ، فحث المسافر على أن يأخذ حاجته من الزاد ، ثم
أوصاه بأن يأخذ قدرًا يوسع به على رفقائه ، فكيف يصبح
المسافر بزاده في البادية من العوام ؛ ومن عسى أن يكون هؤلاء
العوام المؤدبون ؟

وقد توقع الغزالي أن يسأل عن حمل رسول الله وأصحابه
للزاد ، ولكنه تفضل فأجاب بأن ذلك مباح غير حرام ؛ ثم توقع
أن يسأل : هل ترك الزاد أولى أم أخذه ، لمن قوى يقينه ؛ وأجاب
في المنهاج بأن الترك أفضل ، وأنا لا أعلم لهذا الفضل أساساً غير
التنسك الذي ينكره العقل ، ويأباه الدين !

ولم يفت الغزالي أن يذكر أن هذه المجازفة قد تكون إلقاء بالأيدى إلى الهلكة ، فأجاب بأن شرطها أولاً رياضة النفس حتى تحمل الجوع أسبوعاً أو ما يقاربه ، وثانياً أن يكون المتوكل بحيث يقوى على التقوى بالحشيش ، وما يتفق من الأشياء الخسيسة ، إذ لا يخلو الأمر من أن يجد آدمياً في بحر الأسبوع أو ينتهي إلى مجلّة ، أو قرية ، أو إلى حشيش يجترى به .

وأحب أن يذكر القارئ هذه الصورة الغريبة ، فإن الغزالي يدعو إليها جمهور المسلمين :

وانظر كيف يقول : فإن قلت فما قولك في القمود في البلد بغير كسب . أهو حرام أو مباح أو مندوب ؟ فاعلم أن ذلك ليس بحرام لأن صاحب السياحة في البادية إذا لم يكن مهلكاً نفسه ، فهذا كيف كان لم يكن مهلكاً نفسه حتى يكون فعله حراماً . بل لا يبعد أن يأتيه الرزق من حيث لا يحتسب ، ولكن قد يتأخر عنه ، والصبر ممكن إلى أن يتفق . ولكن لو أغلق باب البيت على نفسه بحيث لا طريق لأحد إليه ففعله ذلك حرام . وإن فتح باب البيت وهو غير مشغول بعبادة ، فالكسب والخروج أولى له . ولكن ليس فعله حراماً إلى أن يشرف على الموت ، فعند ذلك يلزمه الخروج والنؤال والكسب . وإن كان مشغول القلب بالله غير مشرف إلى الناس ، ولا متطلع إلى من يدخل من الباب فيأتيه برزقه ، بل تطلعه إلى فضل الله تعالى واشتغاله بالله فهو أفضل .

وما أدري كيف يتفق هذا مع قوله في نفس الصفحة : فإذا
التباعد عن الأسباب كلها مراغمة للحكمة ، وجهل بسنة الله تعالى ؟
إلا أن يكون السؤال من الأسباب ، وهو سبب مهين !
وأحب أيضاً أن يذكر القارئ هذا التناقض في الجمع بين
التوكل وبين السؤال !! وكيف تقوم لأمة قائمة وهي تربي على
هذه الأخلاق !!

ثم ما هو الفرق بين من يترك الطعام عند وجوده ، وبين
من يدخل البادية بلا زاد ؟ لا فرق إلا أن الثاني قد يجد من
يتصدق عليه ، أو يجد حشيشاً يقتات به ، ولو ذكر الغزالي أن
اليدين العليا خير من اليدين السفلى ، وأن الله كرم بني آدم وحملهم
في البر والبحر ورزقهم من الطيبات ، لما اختار لا مرى هذا الحظ
الخشيس ، ولما وضع هؤلاء المشردين ، في طبقة المتوكلين .

والدرجة الثالثة ملابسة الأسباب التي يقوم إفضاؤها الى
المسببات من غير ثقة ظاهرة ، كالذي يستقصي التدبيرات الدقيقة
في تفصيل الاكتساب ووجوهه . يقول الغزالي « وذلك يخرج
بالكلية عن درجات التوكل كلها ، وهو الذي فيه الناس كلهم ، أغنى
من يكتب بالحيل الدقيقة اكتساباً مباحاً لمال مباح »^(١)

وإذا كان الاحتيال لكسب المباح مما ينافي التوكل ، فقد انهدم أعظم ركن في بناء الممالك والشعوب . والغزالي يردد النقرة من الحيلة لكسب الرزق ، وقد لاحظنا ذلك عليه حين تكلم عما يحمل بالتاجر من أن لا يكون أول داخل في السوق ولا آخر خارج منه

ونرى الحاجة ماسة إلى أن تنبه إلى أن فهم التوكل بهذه الصورة خطأ مُصْراح ، وليس علينا من حرج إذا رأينا الغزالي من الخاطئين ، وما تريد أن تزيد :

مقامات التوكلين

وللتوكل مقامات ثلاث :

الأول — مقام من يترك الزاد وهو يدور في البوادي ، وإنما كان هذا أفضل فيما يرى الغزالي لأن فيه تثبيتاً على الرضى بالموت !

الثاني — مقام من يقعد في بيته أو في مسجد ، ولكنه في القرى والأمصاير . وهذا أضعف من الأول كما يقول

الثالث — من يخرج للكسب على الوجه الذي ارتضاه حين تكلم عن آداب الكسب ، وهو أن لا يقصده الاستكثار ،

ولم يكن اعتماده على يضاعته وكفايته ، وعجيب والله أن يكون الكسب أدنى درجات المتوكلين .

توكل المعبول

غير أن الغزالي يخص تلك الحالة الشديدة بالمنفرد ؛ وقد قدمنا أنه يرضى له الاقتناع بأن الموت من جملة الأرزاق أما المُمْتَلِ صاحب الأولاد فإنه لا يجوز له إلا المقام الثالث ، وهو توكل المكتسب ، كتوكل أبي بكر رضى الله عنه اذ خرج للكسب « فأما دخول البرارى وترك العيال توكلًا في حقهم ، أو القعود عن الاهتمام بأمرهم توكلًا في حقهم ، فهذا حرام . وقد يفضى الى هلاكهم ، ويكون هو مؤاخذًا بهم . بل التحقيق أنه لا فرق بينه وبين عياله . فانه إن ساعده العيال على الصبر على الجوع مدة وعلى الاعتداد بالموت على الجوع رزقا وغنيمة في الآخرة فله أن يتوكل في حقهم » وهذه مجازفة من الغزالي : إذ يرضى أن يعود الرجل أبناءه على الجوع ، وأن يمرنهم على الاعتداد بالموت جوعاً في سبيل الآخرة ، وقد يكونون لم يبلغوا سن التكليف

يقول الغزالي : وقد انكشف لك من هذا ان التوكل ليس انقطاعا عن الأسباب ، بل الاعتماد على الصبر على الجوع مدة ، والرضى بالموت إن تأخر الرزق نادراً ، وملازمة البلاد والأمصا وملازمة البوادي التي لا تخلو عن الحشيش وما يجرى مجراه . فهذه كلها أسباب البقاء

ولكن مع نوع من الأذى... الخ ؟
ونكرر ملاحظناه من أن فهم التوكل بهذه الصورة خطأ
مبين ، فانه يحجر القادر على الطلب الى الرضى بالسؤال ، وانتظار
المصادفات ، والترحيب بالموت ، مع أن قطع أسبابه من أول
ما يعنى به بُناة الأخلاق

الادخار

ورأى الغزالي في الادخار عجيب ، إذ أفضل الحالات عنده
لمن حصل على مال يارث أو كسب أو أى سبب من الأسباب
أن يأخذ قدر حاجته في الوقت : فياً كل إن كان جائعاً ، ويلبس
إن كان حارياً ، ويشترى مسكناً مختصراً إن كان محتاجاً ، ويفرق
الباقى في الحال . ولا يأخذ ، ولا يدخر ، إلا بالقدر الذى يدرك
به من يستحقه ويحتاج إليه ، فيدخره على هذه النية !

والذى يدخر لسنة ليس من المتوكلين أصلاً كما يقول :

والذى يدخر لأربعين يوماً فادونها يحرم من المقام المحمود
الموعدود في الآخرة للمتوكلين

ونحب أن يتأمل القارئ هذا الرأى في الاقتصاد ، فقد
أكثر المؤرخون من لوم العرب على اهمال هذا العلم ، وعدوا
الجهل به سبباً لسقوط المملكة العربية ، مع أنها كانت تسيطر

على أخصب بلاد العالم كصر والعراق . ولكن كيف يحترم هذا العلم في أمة يقول إمام الأئمة فيها: إن ادخار المال لأربعين يوماً يحرم المرء من المقام المحمود !

وقد تفضل الغزالي فأباح للعميل أن يدخر قوت عياله لسنة !

وتفضل كذلك فأجاز للرجل أن يدخر الكوز وأثاث البيت !

والفرق عنده بين الكوز وغيره ، أن سنة الله لم تجر بتكرر الأواني مع الحاجة إليها في كل وقت ، ولكن جرت سنته بتكرر الأذواق في كل سنة . وكان عليه أن يعرف أن الرزق إنما يتجدد في كل سنة ، لمن يملك من المزارع والمتاجر ما يتجدد ريعه في كل سنة . فباعجباً كيف يميز التوكل إتلاف رأس المال !

آداب المتوكلين

- وضع الغزالي الآداب الآتية للمتوكل حين يخرج من بيته :
- (١) أن يغلق الباب ، ولا يستقصى في أسباب الحفظ ، كالتماسه من الجيران الحفظ مع الغلق ، وكجمعه أغلاقاً كثيرة ؛
 - (٢) أن لا يترك في البيت متاعاً يحرص عليه السراق ؛

(٣) ما يضطر الى تركه في البيت ، ينبغي أن ينوى عند خروجه الرضى بما يقضى الله فيه من تسليط سارق عليه !

(٤) إذا عاد فوجد المال مسروقاً فينبى أن لا يحزن ، بل يفرح إذا أمكنه !

(٥) أن لا يدعو على السارق الذى ظلمه بالأخذ . فإن فعل بطل توكله ، ودل على تأسفه على ما فات !

(٦) أن يغم لأجل السارق وعصيانه وتعرضه لعذاب الله ، ويشكر الله إذ جعله مظلوماً ولم يجعله ظالماً !

وما أدرى ما الذى أنسى الغزالي أن يحض التوكل على أن يترك باب البيت مفتوحاً ، وأن يعلق عليه لوحة مكتوباً فيها بخط واضح جميل : من أراد أن يأخذ شيئاً من هذا البيت فهو مغفور الذنوب ، بل مجزى بما مكن صاحبه من صنع المعروف !!

وليس من التوكل بالطبع أن يتعقب المرء الجناة ، لينالوا على يد الوالى جزاء ما قدمت أيديهم . بل التوكل هو أن لا يبالغ المرء فى أسباب الحفظ ، وأن يوطن النفس على ما يسرق من من متاعه ، وأن لا يحزن بل يفرح حين يسرق ، وأن يغم لأن هذا السارق المسكين عصى الله وتعرض لعذابه ، وأن يشكر الله على أن جعله من المظلومين ، ولم يجعله من الظالمين .

وأظرف ما في هذا الباب دعوة الغزالي الى أن يجعل الرجل ما سرق منه ذخيرة له في الآخرة ، وإن أعيد إليه فالأولى أن لا يقبله !

توكل الخائف

يقرر الغزالي أن الضرر قد يعرض للخوف في النفس والمال . أما في النفس فكالنوم في الأرض المسبعة ، أوفى مجارى السيل من الوادى ، أو تحت الجدار المائل ، أو السقف المنكسر ، وكل ذلك فيما يرى منهى عنه ، لأنه تعرض للهلاك بلا فائدة وجملة القول أن أسباب الخوف إما مقطوع بها أو مظنونة أو موهومة ، وترك الموهوم هو شرط التوكل ، فالبالغة في الاحتياط تبعد المرء عن مقام المتوكلين (١)

وهنا لا نرى بأساً من تحقيق مسألة أخطأ فيها الغزالي ، فقد عدّ من الأسباب الموهومة الكى ، وذكر أن رسول الله لم يصف المتوكلين إلا بترك الكى والرؤية والطيرة . ولو صح رأيه فيما استشهد به ، لكان للرؤية والطيرة فائدة موهومة ، مع أنه يستحيل أن يرى رسول الله قيمة لهذه الأسباب ، وإنما يريد أن يضيف المكنون والمتطيرين والراقين الى جملة الموسوسين . ولو كان الكى فائدة موهومة لما عدّ تركه من التوكل ، وهو

يتعلق مباشرة بالصحة . وإتما نهى عنه الرسول لأن ضرره كثير،
ومحقق، ونفعه قليل بل موهوم . وفوق هذا يجب أن نلاحظ أن
الأسباب الموهومة لم يكن تركها شرطاً في التوكل إلا لأن
في تركها تعويداً على المخاطرة ، وهي من صفات الأحياء ، فإذا
اختلفت الظروف ، وكانت رعاية الأسباب الموهومة نوما من
الحيلة ، فإني لا أفهم كيف تحرم المرء من المقام المحمود :

وإذا خاف الإنسان على ماله ، فله أن يثلق يته ، وأن يعقل
بميزه ، لأن هذه أسباب عرفت بسنة الله إما قطعاً وإما ظناً ،
فلا ينقض بها التوكل ، كما لا ينقض بدفع العقارب والحيات
والسباع ، لأن الصبر على هذه جنون

توكل المريض

يقسم الغزالي الأسباب المزيله للعرض إلى مقطوع به ،
ومظنون ، وموهوم ، ويقرر أن ترك المقطوع به ليس من التوكل
بل تركه حرام عند خوف الموت . وكان عليه أن يتنبه إلى أن
المرض متى وجد ، فالموت مخوف في كل حال ، لأن للمرض طفولة
وحداثة وفتوة ، فإن ترك وهو ناشئ أمسى وهو قوى متين ،
بل يجب حرب جراثيم المرض ، لأنها تبيض وتفرخ ، ثم تصبح
أعداء ألداء . فأما الموهوم فشرط التوكل تركه . وقد بينا ما يختلف

عليه هذه الحال . وأما المظنون كالفصد والحجامة وشرب الدواء
المسهل ، وما إلى ذلك من الأسباب الظاهرة عند الأطباء ، فليس
تركه من التوكل ، كما أن تركه ليس محظوراً كالمقطوع به ، بل
قد يكون أفضل من فعله في بعض الأحوال وفي بعض
الأشخاص . وهذا ما لا نوافق عليه الغزالي ، لأننا لا نفهم كيف
يكون الحرص على الصحة مما يفضل اغفاله في بعض الأحيان

وإلى القارىء الأحوال التي يحمد فيها عنده ترك التداوى :

(١) أي يكون المريض من المكشفين ، وقد كوشف بأن
أجله انتهى ، وأن الدواء لا ينفعه (١)

(٢) أن يكون المريض مشغولاً بحاله وبخوف عاقبته

(٣) أن تكون العلة مزمنة ، والدواء الذي يؤمر به موهوم
النفع بالنسبة لعلته

(٤) أن يقصد بترك التداوى استبقاء المرض لينال أجر

الصابرين ، أو ليمرن نفسه على الصبر الجميل ؛

(٥) أن يكون قد سبق له كثير من الذنوب ، ويرى المرض

تكفيراً إذا طال ؛ وكان قد عجز عن التكفير ؛

(٦) أن يستشعر في نفسه مبادئ البطر والطغيان بطول مدة

الصحة ، فيترك التداوى خوفاً من أن يعاجله زوال المرض ،

فتماوده الغفلة والبطر والطغيان ؛

ويحسن أن نلفت النظر الى أن هذه أسباب ضعيفة ،
لا تقتضى ترك الدواء ؛ وهى فى الوقت نفسه تدل على مبلغ حرص
الغزالى على نزعته الصوفية ، فن الواضح أن إيثارة المرض فى سبيل
الفرار من آفات العافية ، إنما هو عمل سلبى قليل الغناء . وماذا
يضرنا لو حاربنا المرض ، ثم رجعنا بعد ذلك إلى حرب ما للصحة
من الآفات ، لنخرج رجالا صحاح الجوارح والقلوب ؟

والغزالى فوق ما سلف يفضل كتمان المرض ، ولا يجيز
اظهاره إلا فى الأحوال الآتية :

(١) أن يكون الغرض التداوى ، فيذكر المرض للطبيب ،
لا فى معرض الشكاية ، بل فى معرض الحكاية

(٢) أن يوصف المرض لمن يرجى منه الدعوة الى الصبر

(٣) أن يقصد باظهار المرض اظهار العجز والافتقار الى الله

قال الغزالى « فهذه النيات يرخس فى ذكر المرض ، وانما يشترط
ذلك لأن ذكره شكاية والشكوى من الله حرام . ويصير الاظهار
شكاية بقرينة السخط واظهار الكراهة لفعل الله . فان خلا عن قرينة
السخط وعن النيات التى ذكرناها فلا يوصف بالتحريم ولكن يحكم فيه
بأن الأولى تركه . لأنه ربما يوم الشكاية ، ولأنه ربما يكون فيه تصنع

ومزيد في الوصف على الموجود من الملة . ومن ترك التداوى توكلًا فلا وجه في حقه للاظهار ، لأن الاستراحة الى الدواء أفضل من الاستراحة الى الافشاء »

وهذه الكلمة الأخيرة غاية في الحكمة والسداد

ملاحظات ثلاث

الأولى

جاء في ص ٢٩٢ ج ٤ إحياء ماله « فان قلت فكيف يكون للمتوكل مال حتى يؤخذ ؟ فأقول : المتوكل لا يخلو بيته عن متاع كقصعة يأكل منها وكوز يشرب منه وإياه يتوضأ منه وجراب يحفظ به زاده ، وعصا يدفع بها عدوه ، وغير ذلك من ضرورات المعيشة من أثاث البيت . وقد يدخل في يده مال وهو يسكه ليجد محتاجا فيصرفه اليه فلا يكون ادخاره على هذه النية مبطلا لتوكله . وليس من شرط التوكل اخراج الكوز الذي يشرب منه والجراب الذي فيه زاده ، وانما ذلك في المأكل وفي كل مال زائد على قدر الضرورة . لأن سنة الله جارية بوصول الخير الى الفقراء والمتوكلين في زوايا المساجد . وما جرت السنة بتفريق الكيزان والأمتعة في كل يوم وفي كل أسبوع »

وهذه الفقرة تدل واضح الدلالة على أن التوكل هذا نزعة

صوفية ، وقد وضع الغزالي مقياساً لتقدير الأعمال هو العقل والشرح ، وما أحسبه يستطيع أن يثبت أن آية « وعلى الله فتوكلوا إن كنتم مؤمنين » خاصة بهذا الصنف من الناس ، بل التوكل

المأمور به في القرآن هو الاعتماد على الله مع مباشرة الأسباب
والإيمان بأنه لا يضيع أجر العاملين

الثانية

جاء في المتنازع ص ٨٠ ما نصه « فإن قيل هل يلزم العبد طلب الرزق
بحال تام ؟ فاعلم أن الرزق المضمون الذي هو الغذاء والقوام لا يمكننا
طلبه إذ هو شيء من فعل الله سبحانه للعبد كالحياة والموت لا يقدر العبد
على تحصيله ولا على دفعه (؟ !) » « فإن قيل : لكن لهذا الرزق المضمون
أسباب : فهل يلزمنا طلب الأسباب ؟ قيل له لا يلزمك ، إذ لا حاجة
للعبد إليه إذ الله سبحانه يفعل بسبب وبغير سبب ، فمن أين يلزمنا طلب السبب
ثم إن الله تعالى ضمن لك ضماناً مطلقاً من غير شرط الطلب والكسب ،
قال الله تعالى « وما من دابة في الأرض إلا على الله رزقها » ثم كيف يصح
أن يأمر العبد بطلب ما لا يعرف مكانه فيطلبه ، والواحد منا لا يعرف
سبب الرزق يتناوله من أين يحصل له ، فلا يصح تكليفه . فتأمل »
وقد تأملنا كثيراً ، فلم نر هذه الحجج إلا خيالات في خيال !

الثالثة

أراد الغزالي أن يحض على التوكل فأمر بملاحظة الجنين
كيف وصلت سرته بسرة الأم لينتهي إليه الغذاء لما كان عاجزاً
عن الحركة والاضطراب ، فلما انفصل سلط الله على الأم الحب لترضعه
وهي راغمة ، وأدر له اللبن اللطيف ، إذ كان مزاجه لا يحتمل
الغذاء الكثيف . وانتقل الغزالي من هذا إلى بيان أن الكبير

قد كثرت أسباب الرفق به ، فبعد أن كان المشفق واحداً هو الام
أو الأب ، أصبح أهل البلد كافةً يشفقون عليه . ثم أخذ بين
كيف ينتفع اليتيم بشفقة المسلمين ، إلى آخر ما قال
وهذه الحجة على الغزالي لاله ، فانه إذا كان الله وصل سره
الجنين بسره أمه لضعفه عن الحركة ، وأدرّ عليه اللبن لعجزه عن
المضغ ، وسلط على أمه الحب لعجزه عن السعي ، فلماذا منحه
القوة إذن ، إذا كان لم يشأ أن يستغنى بها عن الناس ؟
فأما ما قاله من أن كل واحد من أهل البلد إذا أحس بمحتاج
تألم قلبه ، ورق عليه ، وانبعثت له داعية إلى إزالة حاجته ، فهي
أمنية شعرية ، وليته ذكر أن العرب هو بترك دينهم ليخلصوا
من الزكاة !

الفصل الخامس

فضيلة الصوم

ابتدأ الغزالي كلامه عن هذه الفضيلة بقوله تعالى (وما
أمروا إلا ليعبدوا الله مخلصين له الدين) ثم ذكر جملة من الأحاديث
والأخبار . ثم قرر بعد ذلك أن كل حظ من حظوظ الدنيا يستريح
إليه النفس ، ويميل إليه القلب ، قلّ أم كثر ، إذا تطرق إلى

العمل تكدر به صفوه ، وزال به إخلاصه . ثم يتن أنه قلما يخلو
فعل من أفعال المرء وعبادة من عباداته ، عن حظوظ وأغراض
عاجلة . وأن العمل الخالص هو الذى لا باعث عليه إلا طلب
القرب من الله

ومقياس الاخلاص فيما يرى الغزالي هو أن يشعر المرء بارتياح
حين يجد غيره يعمل عملاً كان يريد أن يقوم به . نعرف هذا
من قوله :

« وأشد الخلق تعرضاً لهذه الفتنة هم العلماء . فان الباعث للأكثرين
على نشر العلم لذة الاستيلاء ، والفرح بالاتباع . والشيطان يلبس عليهم
ذلك ويقول : غرضكم نشر دين الله ، والنضال عن الشرع الذى شرعه
رسول الله . وترى الواعظ يمين على الله تعالى بنصيحة الخلق ووعظه
لسلاطين . ويفرح بقبول الناس قوله ، وإقبالهم عليه ، وهو يدعى أنه
يفرح بما يسر له من نصرة الدين . ولو ظهر من أقرانه من هو أحسن
منه وعظاً وانصرف الناس عنه وأقبلوا عليه ساء ذلك وغمه ، ولو كان
باحثه الدين لشكر الله تعالى إذ كفاه هذا المهم بغيره . ثم الشيطان مع
ذلك لا يخلية ويقول : انما غمك لا تقطاع الثواب عنك لا لانصراف وجوه
الناس الى غيرك . إذ لو اتعظوا بقولك لكنت أنت المثاب ، واغتمامك
لقوات الثواب محمود . ولا يدري المسكين أن اتقياده للحق وتسليمه
الامر أفضل وأجزل ثواباً وأهود عليه فى الآخرة »

وقد انحصر الاخلاص عنده فى الأمور الدينية ، لغلبة هذه
الأمور عليه ، ولو كان الغزالي من الذين باشروا الحركات العامة ،

ووقفوا على الشئون الاجتماعية ، لذكر لنا ضرورياً من الاخلاص
في نهوض الأفراد بأهمهم . وبين لنا كيف يتطرق الغرض إلى
الأعمال الاجتماعية ، وكيف تشقى الشعوب بأصحاب الأغراض ،
فليس الاخلاص وفقاً على الصلاة والزكاة والحج والصيام ، بل
الاخلاص فيما بين الرجل وبين أمته ، أوجب من الاخلاص فيما بينه
وبين ربه ، لأنه حين يحرم الاخلاص في العبادة لا يضر الله
شيئاً ، فان الله غنى عن العالمين . ولكنه حين يحرم الاخلاص فيما
يعمل لأمته ، يُشقى بسوء غرضه ملايين من النفوس ، ثم يصبح
وهو منبوذ مهين . ولكن أكثر الناس لا يعلمون !



الباب الثامن

فـ

نوفى الرذائل

تمهيد

لم يضع الغزالي للرذيلة تعريفاً يخصصها بالذات ، وإنما هي عنده
إفراط في الفضيلة أو تفريط . وهو يرى أن الإفراط في قوة العلم
ينشأ عنه المنكر والحقد والخداع والدهاء ، وأن التفريط فيها
يصدر عنه البله ، والتمارة ، والحمق ، والجنون . وينشأ من الإفراط
في الشجاعة الهور وما إليه من الجسارة ، والتبجح ، والاستشاطعة
والتكبر ، والعجب ، والبذخ . ويصدر من التفريط فيها الجبن ،
والهلع ، والمهانة ، وصغر النفس ، والنكول . وأما الرذائل
الصادرة من الإفراط أو التفريط في العفة ، فهي : الشره ، وكلال
الشهوة ، والوقاحة ، والتخفت ، والتبذير ، والتقتير ، والرياء ،
والهتك والمجانة ، والعبث والشكاسة ، والملق والحسد والشامة الخ
وألأحظ أن كلامه في هذا الباب غير واضح ، وقد لاحظ
هو ذلك ، فأخذ بشرح أمثال الرذائل الآتية : الاستشاطعة ،

الانفراك ، التخاسس ، البذالة ، الشكاسة ، الكزازة ، التحاشي ،
النكول ، الغمارة ، الخ

والأمر كذلك في الفضائل المتفرعة عن أمهات الأخلاق
وينبغي أن لا ننسى أن الغزالي يوصي دائماً بقلع الخلال الرديئة
وغرس مكارم الأخلاق ، ويسمى هذا بالتخليية ، والتحلية ، أي
إخلاء القلب من الشهوات ، ثم تحليته بكرائم النزعات
وإذ كنا يننا رأيه في جملة من الفضائل الضرورية للأفراد ،
فإننا إذا كرون كذلك رأيه في طائفة من العيوب والذائل الكثيرة
الوجود ، ليتضح ما يتصوره من المثل الأعلى للحياة

الفصل الأول

رذيلة الغضب

الغضب قوة تتوجه عند ثورانها إلى دفع المؤذيات قبل
وقوعها ، وإلى التشنى والانتقام بمد وقوعها . وهو فيما يرى
الغزالي ثلاث درجات : التفريط ، والإفراط ، والاعتدال
أما التفريط ففقد هذه القوة ، أو ضعفها . وهو مذموم
إذ من ثمراته قلة الانفة مما يؤنف منه ، كالتعرض للحرم والزوجة

والأمة ، واحتمال الذل من الأخساء ، وصغر النفس
وأما الإفراط فهو أن تغلب هذه الصفة حتى تخرج عن
العقل والدين ، فلا تبقى للمرء بصيرة ، ولا نظر ، ولا فكرة ،
ولا اختيار

وأما الاعتدال فهو المحمود ، وهو غضب ينتظر إشارة
العقل والدين : فينبعث حيث تجب الحمية ، وينطفيء حيث يحسن الحلم
قال الغزالي « فن مال غضبه الى الفتور حتى أحسن من نفسه بضعف
الفيرة ، وخسة النفس في احتمال الدال والضم في غير محله فينبغي أن
يعالج نفسه حتى يقوى غضبه . ومن مال غضبه الى الإفراط حتى جره
الى التهور واقتحام الفواحش فينبغي أن يعالج نفسه لينفض من سوره
الغضب ويقف على الوسط الحق بين الطرفين ^(١) »

أسباب

وأسباب الغضب فيما يرى الغزالي ترجع إلى ثلاثة أقسام :
الأول — ما هو ضرورة في حق الكافة كالقوت ، والملبس
والمسكن ، وصحة البدن . وهذه ضرورات لا يخلو الانسان من
كراهة زوالها ، ومن النفيظ على من يتعرض لها .
الثاني — ما ليس ضروريا لأحد من الخلق كالجاه ، والمال

الكثير ، والنعمان ، والدواب . وقد صارت هذه الأشياء محبوبة
بالعادة ، والجهل بمقاصد الأمور .

الثالث — ما يكون ضروريا في حق بعض الناس دون
البعض ، وهذا يختلف باختلاف الاشخاص

عشر

وقد وضع الغزالي طريقة لاستئصال رذيلة الغضب ، كما
وضع طريقة لتسكينه حين يثور
أما الطريقة الأولى فهي استئصال الغضب باستئصال أسبابه
وإذ كانت الأسباب المهيجة له هي الزهو ، والعجب ، والمزاح ،
والهزل ، والهزء ، والتعير ، والمراة ، والمضادة ، والغدر ، وشدة
الحرص على حصول المال ، والجاه ، فينبغي للخلوص من الغضب
إزالة هذه الأسباب ، وهي في أنفسها رذائل تحتاج إلى رياضة ،
ورياضتها الرجوع إلى معرفة غوائلها لترغب النفس عنها ، وتنفر
عن قبضها ، ثم المواظبة على مباشرة أصدقاءها مدة مديدة حتى
تصير بالعادة مألوقة هيئة على النفس . فإذا انمحت عن النفس فقد
زكت وتطهرت من هذه الرذائل ، وتحلصت أيضاً من الغضب
الذي يصدر منها

أما علاج الغضب بعد هيجانه فيرجع إلى العلم والعمل . والعلم
مئة أمور :

(١) أن يتفكر في الأخبار الواردة في كظم الغيظ ، والعفو ،
والحلم ، والاحتمال

(٢) أن يخوف نفسه بعقاب الله ، فيذكر أن قدرة الله عليه
أعظم من قدرته على من يريد أن يَمْضِي فيه غضبه

(٣) أن يحذر نفسه طاقبة العداوة ، والانتقام ، وتشهير
العدو لمقابلته ، والسعى في هدم أغراضه ، والشتم بمصائبه

(٤) أن يتفكر في قبح صورته عند الغضب ، ومشابهة
الغضباني للكلب الضاري ، ومشابهة الحليم للأنبياء

(٥) أن يتفكر في السبب الذي يدعو إلى الانتقام ، ويمنعه
من كظم الغيظ

(٦) أن يعلم أن غضبه من تعجبه من جريان الشيء على وفق
مراد الله لا على وفق مراده

أما علاج الغضب بالعمل فهو أن تستعيز بالله من الشيطان
الرجيم ، فإن لم ينفع ذلك ، فاجلس إن كنت قائماً ، واضطجع إن
كنت جالساً ، واقرب من الأرض التي منها خلقت ؛ لتعرف ذل
نفسك ، فإن لم ينفع ذلك فتوضأ ، أو اغتسل بالماء البارد

درء الشر بالشر

بعد أن بين الغزالي علاج الغضب ، وفضيلة الحلم ، وكظم الغيظ ، أخذ في بيان القدر الذي يجوز الاتصاف والتشفي به من الكلام . وهو على الجملة لا يميز مقابلة الغيبة بالغيبة ، ولا مقابلة التجسس بالتجسس ، ولا السب بالسب ، وكذا سائر المعاصي . ويجوز أن ينتصر المظلوم لنفسه بالكلام في غير تلك المنكرات ، ولكن الأفضل تركه ، فإنه يجر إلى ما وراءه ، ولا يمكنه الاتصاف على قدر الحق فيه . والسكوت عن الجواب لعله أيسر من الشروع في الجواب والوقوف على حد الشرع فيه

ثم قسم الناس باعتبار الغضب إلى أربعة أقسام : قسم سريع الوقود سريع الخمود ، وقسم بطيء الوقود بطيء الخمود ، وقسم سريع الوقود بطيء الخمود ، وهو شرهم ، وقسم بطيء الوقود سريع الخمود . قال الغزالي وهو الأشهد ما لم ينته إلى فتور الحمية والغيرة .

وقد أوجب على صاحب السلطان أن لا يعاقب أحداً في حال غضبه لأنه ربما يتعدى الواجب ، ولأنه ربما يكون متغيظاً على المعاقب فيكون متشغياً لغيظه ومريحاً نفسه من ألم الغيظ ،

فيكون صاحب حظ ، مع أن الواجب أن يكون انتقامه وانتصاره
لله تعالى لا لنفسه

ولا يفوتنا أن نذكر أن الغزالي كرر النصح بتجنب من
من يتبعجون بتشفي الغيظ وطاعة الغضب ، ويسمون ذلك شجاعة
ورجولة . فإن الفضل في الصفح الجميل

الفصل الثاني

رؤية الحقد

هو فيما يرى الغزالي وليد الغضب ، فإن الغضب إذا لزم
كظمه لعجز عن التشفي في الحال ، رجع إلى الباطن واحتقن فيه
فصار حقدًا ، ومعنى الحقد — كما نص على ذلك — أن يُلْزِم المرء
قلبه استئصال المغضوب عليه ، والبغضة له ، والنفور منه ، وأن
يدوم ذلك ويبقى

وللعقد ما يأتي من النتائج :

(١) الحسد ، وهو أن يحملك الحقد على أن تمنى زوال النعمة

عن عدوك ، فتغتم للنعمة تصيبه ، وتسر للمصيبة تنزل به

(٢) أن تريد على إضمار الحسد في الباطن فتنظر الشامة بما

أصابه من البلاء .

- (٣) أن تهجره وتصارمه وتنقطع عنه وإن طلبك وأقبل عليك
(٤) أن تعرض عنه استصغاراً له
(٥) أن تتكلم فيه بما لا يحل: من كذب، وغيبة، وإفشاء سر
وهتك ستر

- (٦) أن تحاكيه استهزاء به، وسخرية منه
(٧) أن تؤذيه بضرب أو شبهه مما يؤلم بدنه
(٨) أن تمنعه حقه: من قضاء دين، أو صلة رحم، أو رد مظلمة
قال النزالي « وكل ذلك حرام . وأقل درجات الحقد أن تحترز من
الآفات الثمانية المذكورة ، ولا تخرج بسبب الحقد الى ما يعصى به الله ،
ولكن تستثقله في الباطن . ولا ينتهي قلبك عن بُغضه حتى تمتنع مما
كنت تتطوع به من البشاشة والرفق والعناية والقيام بحاجاته ، أو
الدعاء له ، والثناء عليه ، والتعريض على بره ومواساته . فهذا كله مما
ينقص درجتك في الدين ، وإن كان لا يعرضك لمقاب^(١) »
وللحقود عند القدرة ثلاثة أحوال: الأولى استيفاء الحق
من غير زيادة ولا نقصان وهو العدل ، والثانية الاحسان بالعفو
والصلة وهو الفضل ، والثالثة الظلم ، وهو المنهى عنه

الفصل الثالث

رؤية الحسد

هو احدى نتائج الحقد ، وله فيما يرى الغزالي أربع مراتب :
الأولى — أن يحب المرء زوال النعمة عن غيره ، وإن كانت
لا تنتقل اليه ، وهذا غاية الخبيث

الثانية — أن يحب زوالها إليه : لرغبته في مثل تلك النعمة ،
كأن يرى عند غيره امرأة جميلة ويجب أن تكون له ، فطلوبه
تلك النعمة لا زوالها ، ومكروهه فقدها لا تنعم غيره بها

الثالثة — أن لا يشتهي عينها لنفسه ، بل يشتهي مثلها ، فإن
عجز عن مثلها أحب زوالها ، كي لا يظهر التفاوت بينهما

الرابعة — أن يشتهي لنفسه مثلها ، فإن لم تحصل فلا يحب زوالها
عنه ، وهذا الأخير هو المغفوع عنه إن كان في الدنيا ، والمندوب
إليه إن كان في الدين

والرتبة الأولى مذمومة ، وتسمية الثانية حسداً تجوز ،
فإنما هي تمنى ما للغير ، وهو أيضاً مذموم لقوله تعالى (ولا تمنوا
ما فضل الله به بعضكم على بعض) والثالثة أخف من الأولى

أسباب الحسد وعمره

ويرى الغزالي أن أسباب الحسد ترجع إلى العداوة، والتعزز، والكبر، والعجب، والخوف من فوت المقاصد المحبوبة، وحب الرئاسة، وخبث النفس. وأكثر ما يكون الحسد بين الأمثال والأقران، والإخوة، وبنى الم، والأقارب، لأن كثرة الروابط تولد أسباب الحسد والبغضاء

وعلاج الحسد فيما يرى الغزالي ينحصر في تأديب النفس وتبصيرها بخطر هذه الرذيلة، فإن الحاسد إنما ينكر في غيره نعمة أنعم الله بها عليه، ومن واجب الرجل أن يشغل نفسه، وأن يحفظ وقته فلا يضيعه فيما لا ينفي ولا يفيد، فليس أضيع من وقت يصرف في بغض نعمة لا يملك المرء زوالها عن سواه وقد قرر الغزالي أن الحسد يكاد يكون طبيعة في النفوس، وأن الأمل في السلامة منه بالكلية بعيد

الفصل الرابع

رذيلة العجب

للعالم بكمال نفسه في علم، أو عمل، أو مال، ثلاث حالات: الأولى — أن يكون خائفاً على زواله، ومشفقاً على تكدره،

أو سلبه من أصله ، وهذا ليس بمعجب
الثانية — أن لا يكون خائفًا من زواله ، ولكن يكون
فرحابه ، من حيث هو نعمة من الله ، لا من حيث إضافته إلى
نفسه ، وهذا أيضًا ليس بمعجب

الثالثة — أن يكون غير خائف عليه ، بل يكون فرحابه ،
مطمئنًا إليه ، ويكون فرحه من حيث إنه كمال ونعمة ، وخير
ورفعة ، لا من حيث إنه عطية من الله ونعمة منه ، وهذا هو
العجب . فهو إذن استعظام النعمة والركون إليها مع نسيان
إضافتها إلى المنعم . قال الغزالي : « فان انضاف إلى ذلك أن غلب على
نفسه أن له عند الله حقا ، وأنه منه بمكان ، حتى يتوقع بعمله كرامة
في الدنيا واستبعد أن يجرى عليه مكروها يزيد على استبعاده ما يجرى على
الفساق سعى هذا إدلالًا بالعمل . . . والادلال وراء المعجب ، فلا مدل
إلا وهو معجب ، ورب معجب لا يدل ، إذ المعجب يحصل بالاستعظام
ونسيان النعمة دون توقع جزاء ، والادلال لا يتم الا مع توقع جزاء .
والعجب والادلال من مقدمات الكبر وأسبابه ^(١) »

أسباب وعوامله

وإليك ما يعجب به الناس مع وصف العلاج :
الأول — أن يعجب المرغيدنه : في هيئته ، وصحته ، وقوته ،
وتناسب أشكاله ، وحسن صورته ، وجمال صوته .

وعلاجه أن ينظر في مصير الوجوه الجميلة ، والأبدان الناعمة ،
وكيف يعبث بها التراب

الثانى — البطش والقوة ، وعلاجه أن ينظر ما حل بقوم عاد
الثالث — العجب بالعقل ، والكياسة ، والتفطن لدقائق
الأُمُور ، من مصالح الدنيا والدين . وآفة هذا الاستبداد بالرأى
وترك المشورة .

وعلاجه أن ينظر في مصير عقله لو أصيب بمرض في دماغه
الرابع — العجب بالنسب الشريف . وعلاجه أن يعلم أنه
مهما خالف آباءه في أفعالهم وأخلاقهم ، وظن أنه يلحق بهم ،
فقد جهل

الخامس — العجب بنسب السلاطين الظلمة ، وأعدائهم ،
دون نسب العلم والدين .

وعلاجه أن يفكر في مخازيهم ، وفي مصير يوم الحساب
السادس — العجب بكثرة العدد من الأولاد والخدم
والغلمان والعشيرة والأقارب والأُنصار والأَتباع . وعلاجه أن
يتفكر في ضعفه وضعفهم ، وأنهم كلهم عبيد عَجْزة ، لا يملكون
لأنفسهم ضرراً ولا نفعاً

السابع — العجب بالمال . وعلاجه أن يتفكر في آفات المال ،
وكثرة حقوقه ، وغوائله

الثامن — العجب بالرأى الخطأ ، كما قال تعالى : أفن زين له سوء عمله فرآه حسناً . قال الغزالي « وعلاج هذا العجب أشد من غيره ، لأن صاحب الرأى الخطأ جاهل بخطئه ولو عرفه تركه ، ولا يمالج الداء الذى لا يعرف ، والجهل داء لا يعرف ، فتمسرت مداواته جداً . . . وإنما علاجه على الجملة أن يكون متبهما لرأيه أبداً لا يفتر به إلا أن يشهد له قاطع من كتاب أو سنة أو دليل عقلى صحيح جامع لشروط الأدلة ^(١) » . وقد بين الغزالي فوق ما سلف أن العجب مع الله يدعو الى نسيان الذنوب وإهمالها ، فبعض ذنوب المرء لا يذكرها ولا يتفقدتها لظنه أنه مستغن عن تفقدها فينساها . وما يتذكره منها يستصغره ولا يستعظمه ، فلا يجتهد في تداركه وتلافيه ، بل يظن أنه يغفر له . ومتى أُعجب المرء بأعماله عمى عن آفاتهما . ومن لم يتفقد آفات أعماله كان أكثر سعيه ضالماً ، فإن الأعمال الظاهرة اذا لم تكن خالصة نقية عن الشوائب قلما تنفع . وإنما يتفقد عمله من يغلب عليه الخوف والاشفاق دون المعجب ، فإنه يفتر بنفسه وبرأيه ، ويأمن مكر الله وعذابه ، إذ يظن أنه قد استغنى وفاز ، وهذا هو الهلاك الصريح الذى لا شبهة فيه . كما قال الغزالي

الفصل الخامس

رؤية الكبر

يقسم الغزالي الكبر : الى باطن وظاهر . فالباطن هو خلق في النفس . والظاهر هو أعمال تصدر من الجوارح . ويسمى الباطن الكبر ، والظاهر التكبر . والكبر فيما يرى ثمرة العجب . وينفصل عنه بأنه يتطلب متكبراً عليه ، بخلاف العجب ، فقد يعجب المرء بنفسه ، وماله ، وعمله ، ولو خلق وحده

والتكبر باعتبار المتكبر عليه ثلاثة أقسام :

الاول — التكبر على الله وهو أخش أنواع الكبر ، ومثاله

ما كان من فرعون

الثاني — التكبر على الرسل ، ومثاله ما كان من قريش

وبني اسرائيل

الثالث — التكبر على العباد ، بأن يستعظم المرء نفسه ،

ويستحقر غيره

أسباب التكبر

وللتكبر سبعة أسباب :

الاول — العلم ، وما أسرع الكبر الى العلماء :

الثانى — العمل والعبادة . ولكن العلماء والعُباد فى آفة الكبر على ثلاث درجات : الأولى ، أن يكون الكبر مستقراً فى قلب المرء فىرى نفسه خيراً من غيره ، إلا أنه يجتهد ويتواضع ويفعل فعل من يرى غيره خيراً من نفسه ، وهذا قد غرست فى نفسه شجرة الكبر ولكنه قطع أغصانها . الثانية ، أن يظهر ذلك على أفعاله بالترفع فى المجالس والتقدم على الأقران وإظهار الإنكار على من يقصّر فى حقه ، بتصغير خده وتقطيب جبينه . قال الفزالى « وليس يعلم المسكين أن الورع ليس فى الجبهة حتى تقطب ، ولا فى الوجه حتى يعبس ، ولا فى الخد حتى يصعر ، ولا فى الرقبة حتى تغطأ ، ولا فى الذيل حتى يضم ، وإنما الورع فى القلوب ^(١) »

الثالثة ، أن يظهر الكبر على لسانه حتى يدعو إلى الدعوى والمفاخرة والمباهاة وتركبة النفس وحكاية الأحوال والمقامات

الثالث — التكبر بالحسب والنسب

الرابع — التفاخر بالجمال ، وأكثر ما يجرى هذا بين النساء
الخامس — التكبر بالمال ، ويجرى هذا بين الملوك فى خزائنهم
وبين التجار فى بضائعهم ، وبين الدهاقين فى أراضيتهم ، وبين المتجملين فى ملابسهم ، وخيولهم ، ومراكبهم
السادس — التكبر بالقوة وشدة البطش

السابع — التكبر بالأُتباع والأُنصار والتلاميذة والعلمان
وبالعشيرة والأقارب ، ويمجرى ذلك بين الملوك في المكاثرة بالجنود
وبين العلماء في المكاثرة بالمستفيدين

قال الغزالي « وبالجملة فكل ما هو نعمة وأمكن أن يمتد كمالا
وإن لم يكن في نفسه كمالا أمكن أن يتكبر به ^(١) »

وعلامات التكبر — كما ذكر الغزالي — تظهر في شمائل
الرجل : كصغر خده ، ونظره شزراً ، وإطرافه برأسه ، وفي
جلوسه متكئاً . وتظهر في مشيته ، وتبخره ، وقيامه وقعوده ،
وحركاته وسكناته ، وفي سائر تقلباته في أحواله وأقواله وأعماله
وإزالة الكبر — فيما يرى الغزالي — فرض عين ، وهو
لا يزول بمجرد التمني ، بل بالمعالجة ، واستعمال الأدوية القائمة له

علاجه

ولعلاجه طريقتان :

الأولى — قلع شجرته من مغرسها في القلب ، وذلك بمعرفة
المرء نفسه بالذلة ، وربّه بالعزة ، الى آخر ما قال الغزالي
الثانية — دفع حارص الكبر ، بدفع الأسباب الخاصة التي
يتكبر بها الإنسان على غيره ، وأنت لا تزال قريباً من تلك

الأسباب السبعة التي توجب التكبير فيما يراه ، وقد وضع لكل سبب علاجاً خاصاً ، غير أنه لا يفترق كثيراً عما لخصناه له من علاج العجب ، فلنكتف به ، فإن أسباب هاتين الرذيلتين تكاد تكون واحدة ، وإن كانت الثانية نتيجة الأولى

الفصل السادس

آفات اللسان

وقد رأى الغزالي أن اللسان ثير العثرات ، ولا بد للمرء من ضبطه ، فبسط القول في آفاته ، وكتب في ذلك نحو خمسين صفحة ، بين فيها حدود تلك الآفات ، وأسبابها ، وغوائلها ، وطريق الاحتراز عنها

وقد مهد لآفات اللسان بكلمة مطولة حض فيها على الصمت ، ثم قال في تبرير ما دعا إليه من الإخلاد إلى السكوت « فإن قلت : فهذا الفضل الكبير فصمت ما سببه ؟ فاعلم أن سببه كثرة آفات اللسان من الخطأ ، والكذب ، والغيبة ، والنميمة ، والرياء ، والنفاق ، والفحش ، والمرء ، وتزكية النفس ، والغش في الباطل ، والخصومة ، والفضول ، والتحريف ، والزيادة ، والنقصان ، وإيذاء الخلق ، وهتك المورات

فهذه آفات كثيرة ، وهي سبابة إلى اللسان ، لا تثقل عليه ، ولها

حلاوة في القلب ، وعليها بواعث من الطبع ، ومن الشيطان . والخائض فيها قلما يقدر أن يمسك اللسان ، فيطلقه بما يجب ، ويمسكه ويكفه عما لا يجب ، فإن ذلك من غوامض العلم »

ثم خشي أن يرميه القارئ بالأصراف فقال « ويدلك على فضل لزوم الصمت أمر : وهو أن الكلام أربعة أقسام : قسم هو ضرر محض ، وقسم هو تقع محض ، وقسم فيه ضرر ومنفعة ، وقسم ليس فيه ضرر ولا منفعة . أما الذي هو ضرر محض فلا بد من السكوت عنه وكذلك ما فيه ضرر ومنفعة لا تنفي بالضرر . وأما مالا منفعة فيه ولا ضرر فهو فضول ، والاشتغال به تضييع زمان ، وهو عين الخسران فلم يبق إلا التقسم الرابع ، فقد سقط ثلاثة أرباع الكلام . وبقي ربع ، وهذا الربع فيه خطر إذ يمتزج بما فيه إثم من دقائق الرياء ، والتصنع ، والغيبة ، وتركبة النفس ، وفضول الكلام ، امتزاجاً يخفى دركه ، فيكون الإنسان به غامطاً ^(١) »

وهذا من الغزالي إغراق في حب السلامة . ونحن ذاكرون خلاصة هذه الآفات ، لنعرف رأيه في طبائع الأفراد :

الكهول فيما لا يعني

أما الآفة الأولى : فهي الكلام فيما لا يعني ، وحده — كما قال الغزالي — أن تتكلم بكل ما لو سكنت عنه لم تأثم ، ولم تستضر به في حال ، أو مآل . ومن أمثلته فيما يرى أن يذكر المرء أسفاره وما رأى فيها من جبال وأنهار ، وما وقع له فيها من الوقائع

(١) ص ١١٨ ج ٣ إحياء

وما استحسنه من الأُطعمة والثياب ، وما تعجب منه من مشايخ البلاد وحوادثهم .

ولم ينتبه الغزالي لخطر هذا المثال : فإن الكلام عن الأسفار والرحلات من الأمور ذوات البال ، والتحدث عن طبائع البلاد وأخلاق الناس من المستحسنات . ونحن مدينون بما نعلم من عادات الأمم وأخلاقها إلى هؤلاء الذين يتحدثون بما لا يعينهم ، فيقصون علينا ما رأوا في أسفارهم من الجبال ، والأنهار ، والأطعمة والثياب ، وإن عد الغزالي حديثهم ولو احترزوا تضييعاً للزمان .

ومما أصاب في عده مما لا يعني أن ترى انساناً في الطريق فتقول من أين ؟ فربما يمنعه مانع من ذكره ، فإن ذكر تأذى به واستحيا ، وإن لم يصدق وقع في الكذب ، وكنت السبب فيه . وكذلك سؤالك امراً عن المعاصي ، وعن كل ما يخفيه ويستحي منه ، وسؤالك عما حدث به غيرك

والباعث على هذه الآفة — فيما يرى — هو الحرص على معرفة ما لا حاجة به إليه ، أو المباشرة بالكلام على سبيل التودد ، أو ترجية الأوقات بحكايات أحوال لا فائدة فيها

وأما علاج ذلك فهو أن يعلم أن الموت بين يديه ، وأنه مسئول عن كل كلمة ، وأن أنفاسه رأس ماله ، وأن لسانه شبكة

يقدر على أن يقتنص بها الحور العين ، فأهاله ذلك وتضييعه
خسران مبین

يقول الفزالي « هذا علاجه من حيث العلم ، وأما من حيث العمل
فالعزلة ، وأن يضع حصاة في فيه ، وأن يلزم نفسه المكوث عن بعض
ما يعنيه ، حتى يعتاد اللسان ترك ما لا يعنيه ^(١) » (٢) :

فضول الكلام

أما الآفة الثانية فهي فضول الكلام . وهو يتناول الخوض
فيما لا يعنى ، والزيادة فيما يعنى على قدر الحاجة . فإن من يعنيه أمر
يمكنه أن يذكره بكلام مختصر ، ويمكنه أن يحسمه ويقرره
ويكرره . قال الفزالي « ومهما تأدى مقصوده بكلمة واحدة فذكر
كلمتين ، فالثانية فضول وهو مذموم وإن لم يكن فيه اثم ولا ضرر ^(٣) »
وسبب هذه الآفة وعلاجها مماثلان لسبب وعلاج الكلام
فيما لا يعنى

الخوض في الباطل

وأما الآفة الثالثة فهي الخوض في الباطل . وعد الفزالي منه
حكاية أحوال النساء ومجالس الخمر ، ومقامات الفساق ، وتنم
الأغنياء ، وتجبير الملوك ، ومراسمهم المذمومة ، وأحوالهم المكروهة

وقرر أن مثل هذا لا يحل الخوض فيه وهو حرام ، بخلاف الكلام فيما لا يعنى أو أكثر مما يعنى فهو ترك الأولى . ويدخل الغزالى فى هذا الباب الخوض فى حكاية البدع والمذاهب الفاسدة ، وحكاية ما جرى من قتال الصحابة على وجه يوم الطعن فى بعضهم . ثم قال « وأنواع الباطل لا يمكن حصرها لكثرتها وتقنها فلذلك لا غلص منها إلا بالاعتصار على ما يعنى من مهمات الدين والدنيا ^(١) » .

المراء والجدال

أما الآفة الرابعة فى المراء والجدال . والمراء كما حده الغزالى « هو كل اعتراض على كلام الغير باظهار خلل فيه . إما فى اللفظ ، وإما فى المعنى ، وإما فى قصد المتكلم » . وترك المراء فيما يرى يكون بترك الإنكار والاعتراض ، فكل كلام سمعه المراء صدق به إن كان حقاً ، وسكت عنه إن كان باطلاً أو كذباً . ولم يكن متعلقاً بأمر الدين . وليس له أن يطعن فى كلام غيره بإظهار خلل فيه من جهة النحو أو من جهة اللغة ، أو من جهة النظم والترتيب ، أو من جهة المعنى ، أو من جهة القصد : كأن يقول هذا كلام حق ، ولكن ليس قصدك منه الحق ، وإنما أنت فيه صاحب غرض . يقول الغزالى « وهذا الجنس إن جرى فى مسألة علمية ربما خص بامم الجدال . وهو

أيضاً مذموم ، بل الواجب السكوت أو السؤال في معرض الاستفادة
 لأعلى وجه العناد . أو التلطف في التعريف لاقى معرض الطعن »
 « وأما المجادلة فعبارة عن قصد إغاثم الغير ، وتمجيذه ، وتنقيصه
 بالقدح في كلامه ، ونسبته إلى القصور والجهل فيه »
 والباعث على المراء والجدال فيما يرى الغزالي هو الترفع باظهار
 العلم والفضل ، والتهجم على الغير باظهار نقصه ، وهما شهوتان
 باطنتان للنفس يرجعان إلى السبعية والكبرياء
 وأما العلاج فيكون بكسر الكبر الباعث له على إظهار
 فضله ، والسبعية الباعثة له على تنقيص غيره (والسبعية في عبارات
 المتقدمين هي القوة الوجدانية المشتركة بين الانسان وبين كبار
 الحيوانات : فالانتقام قوة سبعية لأنه من صفات الجمل ، والغفة
 عن أكل ما يكسب الغير قوة سبعية لأنه من صفات الأسد ،
 إذ لا يأكل غير فرسته)

الخصومة

أما الآفة الخامسة فهي الخصومة . وهي لجاح في الكلام
 يُستوفى به مال أو مقصود . قال الغزالي « فان قلت : فإذا كان
 للانسان حق فلا بد له من الخصومة في طلبه أو في حفظه ، معارضه ظالم ،
 فكيف يكون حكمه ، وكيف تدم خصومته ؟ فاعلم أن هذا الدم يتناول
 الذي يخاصم بالباطل والذي يخاصم بغير علم ، ويتناول الذي يزج

بالخصومة كلمات مؤذية لا يحتاج إليها في نصره الحجة وإظهار الحق .
ويتناول الذي يحمله على الخصومة محض العناد لقهر الخصم وكسره ...
فاما الذي ينصر حجته بطريق الشرع من غير لدن وإسراف وزيادة
لجأ على قدر الحاجة ومن غير قصد عناد وإيذاء ففعله ليس بمحرام ،
ولكن الاولى تركه ما وجد إليه سبيلا »

وقد بين الغزالي كيف توغر الخصومة الصدر ، وتهيج الغضب
حتى ينسى المتنازع فيه ، ويبقى الحقد بين المتخاصمين : فيفرح كل
واحد بمساة صاحبه ، ويحزن بمسرة ، ويلتاق اللسان في عرضة .
فن بدأ بالخصومة فقد تعرض لهذه المحذورات

التقعر في الكلام

الآفة السادسة هي التقعر في الكلام بالتشديق ، وتكاف
السجع والفصاحة ، والتصنع فيه بالثيبيات والمقدمات ، وما جرت
به عادة المتفاسحين

والغزالي يفرق بين من يلقي خطبة ، وبين من يتكلم كلاماً
عادياً ، ولا حرج على الخطيب فيما يرى الغزالي أن يلجأ إلى
المحسنات اللفظية ، في غير إفراط أو إغراب ، فإن المقصود من
الخطبة تحريك القلوب ، وتشويقها ، وقبضها ، وبسطها ، ولرشاقة
اللفظ في ذلك كله تأثير

أما المحاورات التي تجري لقضاء الحاجات ، فالغزالي ينكر أن يكون فيها أى مظهر من مظاهر التكلف كالسجع أو غيره « بل ينبغي أن يقتصر المرء في كل شئ على مقصوده ، ومقصود الكلام التفهيم للغرض ، وما وراء ذلك تصنع مذموم »
والآفة الخلقية للتصنع فيما يرى الغزالي ترجع إلى الباعث عليه : وهو الرياء ، وحجب الظهور بالفصاحة ، والتميز بالبراعة

الفحش

الآفة السابعة هي الفحش ، وهو التعبير عن الأمور المستقبحة بالعبارات الصريحة . وهذه العبارات متفاوتة في الفحش ، وبعضها أخف من بعض ، وربما اختلف ذلك بمادة البلاد . وقد ذكر الغزالي من ذلك ما يجري في ألفاظ الواقع وما يتعلق به ، والعيوب التي يستحيا منها كالبرص والقراع والبواسير ، ثم حض على استعمال الكناية في مثل تلك المواطن

والباعث على الفحش فيما يرى : إما قصد الإيذاء ، وإما الاعتياد الحاصل من مخالطة الفساق ، وأهل الخبث واللؤم
وقد عد الغزالي الفحش والسب والبذاء آفة واحدة ، وأضاف إليها (البيان) الوارد في حديث (البذاء والبيان شعبتان من شعب النفاق) وفسر هذا البيان بكشف مالا يجوز كشفه ، أو المبالغة

في الإيضاح حتى ينتهي إلى حد التكلف . أو البيان في أمور الدين ، وفي صفات الله أمام العوام ، إذ قد يشور من غاية البيان فيها شكوك ووساوس

اللعن

أما الآفة الثامنة فهي اللعن ، لحيوان أو إنسان أو جناد ، وكل ذلك مذموم

وللغزالي في هذا الباب نظر دقيق : فهو لا يميز أن تقول في رجل حى من اليهود مثلاً لعنه الله ، كما تقول لعن الله أباً جهل وفرعون ، فإنه ربما يسلم فيموت مقرباً عند الله ، ولا يميز أن يلعن المبتدع لأن معرفة البدعة غامضة « ومن بان لنا موته على الكفر جاز لعنه وجاز ذمه ان لم يكن فيه أذى لمسلم ، فان كان لم يميز . ولا يجوز لعن يزيد ، لأنه لا يجوز أن يقال إنه قتل الحسين أو أمر بقتله ما لم يثبت ذلك . فضلاً عن اللعنة : إذ لا يجوز نسبة مسلم إلى كبيرة من غير تحقيق ، ولا يجوز أن يرى مظلماً بفسق وكفر من غير تحقيق » . قال الغزالي « والمؤمن ليس بلعان ، فلا ينبغي أن يطلق اللسان باللعنة إلا على من مات على الكفر ، أو على الأجناس المعروفين بأوصافهم دون الأشخاص المعينين »

المزاح

الآفة التاسعة هي المزاح ، والمذموم منه فيما يرى الغزالي هو

الإفراط فيه ، أو المداومة عليه . فلك أن تمزح كما كان يمزح
رسول الله : فلا تقول إلا حقاً ، ولا تؤذي قلباً ، ولا تُفْرِط
فيسقط وقارك

الاستهزاء

أما الآفة العاشرة فهي الاستهزاء . وحده كما قال الغزالي :
« الاستهانة والتحقير والتنبيه على العيوب والنقائص على وجه يضحك
وقد يكون ذلك بالمحاكاة في الفعل والقول ، وقد يكون بالإشارة
والإيحاء »

وقد نص الغزالي على أن هذا إنما يحرم في حق من يتأذى
به ، فأما من جعل نفسه مسخرة ، وربما فرح من أن يسخر به ،
كانت السخرية في جفقه من جملة المزاح فله حكمه ، لأن المحرم
هو استصغار يتأذى به المستهزأ به ، لما فيه من التحقير

إفشاء السر

الآفة الحادية عشرة هي إفشاء السر ، وهو مذموم لما فيه
من الإيذاء والتهاون في حق المعارف والأصدقاء ، يقول الغزالي :
وهو حرام إذا كان فيه إضرار ، ولثم أن لم يكن فيه إضرار
وقد عد من حقوق الأخ على أخيه في كتاب الصحبة :
« أن ينكت عن إفشاء سره الذي استودعه ، وله أن ينكره وإن كان
كاذباً ، فليس الصدق واجباً في كل مقام ، فانه كما يجوز للرجل أن يخفي

عيوب نفسه وأمراره وإن احتاج إلى الكذب ، فله أن يفعل ذلك في حق أخيه . فإن أخاه نازل منزلته ، وهما كشخص واحد لا يختلفان إلا بالبدن »

الوعر الطائب

الآفة الثانية عشرة هي الوعد الكاذب ، وقد بين الغزالي أن ذلك يكون بالوعد على نية الخلف ، أو ترك الوفاء من غير عذر ، ولا جناح على من عزم على الوفاء فعمد له عذر فتمعه

الكذب في القول واليمين

الآفة الثالثة عشرة هي الكذب في القول واليمين . وقد نص الغزالي على « أن الكذب ليس حراماً لعينه بل لما فيه من الضرر على المخاطب أو على غيره ، فإن أقل درجاته أن يمتد الخبر الشيء على خلاف ما هو عليه فيكون جاهلاً ، وقد يتعلق به ضرر غيره . ورب جهل فيه منفعة ومصلحة . فالكذب المحصل لذلك الجهل يكون مأذوناً فيه وربما كان واجباً » وقد بينا المواطن التي أباح الغزالي فيها الكذب حين تكلمنا عن رأيه في الوسائل والغايات

الغيبة

الآفة الرابعة عشرة هي الغيبة . وحدها « أن تذكر أخاك بما يكرهه لو بلغه ، سواء ذكرته بنقص في بدنه ، أو نسيبه ، أو في خلقه ، أو في فعله ، أو في قوله ، أو في دينه ، أو في دنياه ، حتى في ثوبه وداره ودابته »

وقد نص على أن التصريح ليس شرطاً في تحقق الغيبة، بل
تكفي الإشارة، والإيماء، والغمز، والهمز، والكتابة، والحركة،
وكل ما يفهم منه المقصود

وللغيبة أسباب تذكر منها الأربعة الآتية :

(١) موافقة الأقران، وعجالة الرققاء، ومساعدتهم على
الكلام

(٢) إرادة التصنع، والمباهاة، كأن يرفع المرء نفسه
بتنقيص غيره

(٣) اللعب، والهزل، والمطايبة، وترجية الوقت بذكر
عيوب الناس

(٤) البراءة مما ينسب المرء إليه بتنقيص من يفعله

وقد تنبه الغزالي الى ما يقع فيه علماء الدين، فقد ينكرون
المنكر، ويقعون في صاحبه، وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا،
مع أنه يكفهم أن يشخصوا المنكرات، بلا تعرض للأشخاص،
وقد يفضيئون لله حين يأمرهم بالمعروف وينهون عن المنكر،
ولكنهم يذكرون أشخاصا بالسوء، فيحبطون ما يعملون

والغزالي يصف لعلاج الغيبة قراءة الآثار والأحاديث
الواردة في هذه الآفة . وقد عد سوء الظن غيبة القلب ونهى

عنه ، ثم ذكر المواطن التي تجوز فيها الغيبة ، وقد فصلناها أيضا في الوسائل والغايات ، كما يننا رأيه في كفارة الغيبة في الخروج من المظالم

الغيبة

الآفة الخامسة عشرة هي الغيبة . وهي كما يقول الغزالي « كلف ما يُكره كلفه ، سواء كرهه المنقول عنه أو المنقول إليه ، أو كرهه ثالث . وسواء كان الكشف بالقول ، أو بالكتابة ، أو بالرمز ، أو بالإيماء . وسواء كان المنقول من الأعمال أو من الأقوال ، وسواء كان ذلك عيباً ونقصاً في المنقول عنه أو لم يكن ^(١) »

ولم يقتصر الغزالي على تقييد الغيبة ، وعدها من آفات اللسان ، بل وضع للرجل آداباً خاصة لإزاء النمام . وهي :

(١) أن لا يصدق ، لأن النمام فاسق ، وهو مردود الشهادة

(٢) أن ينهأ عن ذلك ، وينصح له ، ويقبح عليه فعله

(٣) أن يبغيضه في الله ، فإنه بغيض عند الله

(٤) أن لا يظن بأخيه الغائب السوء ، فإن بعض الظن إثم

(٥) أن لا يحمل ما حكى له على التجسس ، والبحث لأجل

التحقق

(٦) وأن لا يحكي الغيبة ، وإلا رضى لنفسه ما نهى النمام عنه

قال الغزالي « والسعاية هي النيمة ، إلا أنها اذا كانت الى من يخاف جانبه سميت سعاية » ثم نقل قول مصعب بن الزبير (نحن نرى أن قبول السعاية شر من السعاية ، لأن السعاية دلالة والقبول إجازة ، وليس من دل على شيء فأخير به كمن قبله وأجازه ، فاتقوا الساعي ، فلو كان صادقاً في قوله لكان لثيماً في صدقه ، حيث لم يحفظ الحرمه ، ولم يستر المورة ^(١) ولا شك في أن الغزالي يرضى حكم مصعب في قبول السعاية ، لأنه لم يعقب عليه ، ولم يذكر من أقوال السلف ما ينتقضه . والسعاية والنيمة شيء واحد ، أو كأنهما شيء واحد ، فمن الواجب أن تكون آداب المرء واحدة إزاء التامين والسعاة ، وهو ما نحسبه رأى الغزالي وان لم يصرح به وفي الوسائل والغايات تجد ما يجوز من النيمة . فيما يرى الغزالي

كلام ذي اللسانين

الآفة السادسة عشرة هي كلام ذي اللسانين الذي يتردد بين المتعاضدين ويكلم كل واحد منهما بكلام يوافقه وهو فيما يرى الغزالي نفاق « ولو دخل الرجل على متعاضدين وامل كل واحد منهما وكان صادقاً لم يكن ذا لسانين ولم يكن منافقاً ، فان الواحد قد يصادق متعاضدين ولكن صداقة ضعيفة لا تنتهي إلى حد الأخوة ، إذ لو تحققت الصداقة لاقتضت معاداة الأعداء . نعم لو نقل كلام كل واحد منهما الى الآخر

فهو ذو لسانين وهو شر من النيمة ، اذ يصير نماماً بأن ينقل من أحد الجانين فقط ، فاذا نقل من الجانين فهو شر من النمام . وان لم ينقل كلاماً ، ولكن حسن لكل واحد منهما ما هو عليه من المعاداة لصاحبه فهذا ذو لسانين . وكذلك اذا أنفى على أحدهما واذا خرج من عنده ذمه فهو ذو لسانين . بل ينبغي أن يسكت ، أو يثنى على الحق من المتعادين في غيبته وفي حضوره ، وبين يدي عدوه . . . ولا يجوز الثناء ولا التصديق ولا تحريك الرأس في معرض التقرير على كلام باطل ، فان فعل ذلك فهو منافق ، بل ينبغي أن ينكر ، فان لم يقدر فيسكت بلسانه وينكر بقلبه ^(١) .

المدح

الآفة السابعة عشرة هي المدح ، وهو منهي عنه في بعض المواضع ، وفي بعضها لا بأس به ، بل ربما كان مندوباً إليه ، وقد بين الغزالي أن لهذه الرذيلة أربع آفات في حق المادح ، واثنتين في حق المدوح ، أما آفاتهما في حق المادح فهي :

- (١) أنه قد يفرط فينتهي به الإفراط إلى الكذب
- (٢) وقد يدخله الرياء ، فانه بالمدح مظهر للحب ، وقد لا يكون مضمراً له ، ولا معتقداً لجميع ما يقوله ، فيصير به مرائياً منافقاً
- (٣) وقد يقول ما لا يتحققه ولا سبيل له إلى الاطلاع عليه

ويرى الغزالي أن هذه الآفة تنطرق إلى المدح بالأوصاف المطلقة التي تعرف بالأدلة : كقولك انه متق ، وورع ، وزاهد ، وخير ، وما يجرى مجراه

(٤) وقد يفرح المدوح ، وهو ظالم أو فاسق ، وذلك غير جائز

أما آفاتهما في حق المدوح فهي :

١ — أن المدح قد يحدث فيه كبراً وإعجاباً وهما مهلكان

٢ — وأنه إذا أثنى عليه بالخير فرح به وقتر ، ورضى عن

نفسه ، فقل جده

وبعد أن بين الغزالي آفات المدح ، دعا المدوح إلى أن يكون شديد الاحتراز عن آفة الكبر ، والعجب ، وآفة الفتور ، بأن يتأمل مافي خطر الخاتمة ، ودقائق الرياء ، وآفات الأعمال ، فإنه يعرف من نفسه مالا يعرفه المادح ، ولو انكشفت له جميع أسرارهم ، وما يجرى على خواطره ، لكف المادح عن مدحه ، وحضه كذلك على أن يظهر كراهة المدح بإذلال المادح

الفقرة

الآفة الثامنة عشرة هي الغفلة عن دقائق الخطأ في فحوى الكلام ، لا سيما فيما يتعلق بالله وصفاته ، ويرتبط بأمور الدين

ومن الأمثلة التي ذكرها الغزالي أنه لا يصح أن تقول
عبدى وأمتى ، لأننا جميعاً عبيد الله ، ونساؤنا جميعاً إماء الله ، بل
تقول غلامى وجارىتى الخ

السؤال عن صفات الله

الآفة التاسعة عشرة هي سؤال العوام عن صفات الله تعالى
وعن كلامه ، وعن الحروف ، وأنها قديمة أو محدثة . يقول الغزالي :
« وكل كبيرة يرتكبها العاى فهي أسلم له من أن يتكلم فى العلم ، لاسيما
فما يتعلق بالله وصفاته ، وانما شأن العوام الاشتغال بالمبادات ، والايمان
بما ورد به القرآن ، والتسليم لما جاء به الرسل من غير بحث . وسؤالهم
عن غير ما يتعلق بالمبادات سوء أدب منهم يستحقون به المقت من الله
عز وجل ، ويترضون لخطر الكفر ، وهو كسؤال ساسة الدواب عن
أسرار الملوك ، وهو موجب للحقوة ^(١) »

الفناء

الآفة العشرون هي الفناء ، وتجد تفصيلها فى البحث عن رأيه
فى الفنون .

وإنه ليخيل إلى المرء أن الغزالي بالغ فى آفات اللسان ،
ولكن هذه المبالغة ليست إلا نوعا من الاحتياط ، وهى ليست
كبيرة على من يطعم فى مكارم الأخلاق

الفصل السابع

رؤية الرياء

إنك لترحم الغزالي حين تقرأ ما كتبه عن الرياء ، فانك
تتصوره رجلاً كاد يُجنّ من غلبة الجهال في عصره . وينكفي أن
نلخص آراءه في هذا الباب لرى كيف كان الرجل يمتق الرياء ،
ويبغض من أعماق صدره أعمال المرائين

فما يمتقه الغزالي أن يظهر المسلم النحول والصفار ، ليدل بالنحول
على قلة الأكل ، وبالصفار على سهر الليل . يقول الغزالي
« ويقرب من هذا خفض الصوت ، وإغارة العينين ، وذبول الففتين
ليستدل بذلك على أنه مواظب على الصوم ، وأن وقار الشرع هو الذى
خفض صوته ، وضعف الجوع هو الذى أضعف من قوته »

ومن الرياء تشميت الشعر ، وحلق الشارب ، وإطراق الرأس
في المشى ، والهدوء في الحركة ، وإبقاء أثر السجود على الوجه ،
وغلظ الثياب ، وتشميرها إلى قريب من الساق ، وتقصير الأكمال
وترك تنظيف الثوب ، والتطويل في الركوع والسجود الخ

ولم يغفل الغزالي عن الشئون الاجتماعية وهو يتكلم في الرياء
فقد بين أن من الناس من يظهر التقوى والورع والامتناع من

أكل الشبهات ، ليعرف بالأمانة فيؤتى القضاء ، أو الأوقاف ،
أو الوصايا ، أو مال الأيتام ، فياً أخذها . أو يسلم إليه تفرقة الزكاة
أو الصدقات ليستأثر بما قدر عليه منها . أو يودع الودائع فياً أخذها
ويجدها . أو تسلم إليه الأموال التي تنفق في طريق الحج
فيخزل بعضها أو كلها الخ

والغزالي في هذا الباب نظر بعيد : فهو يمين العيوب
الاجتماعية ، ويشرح عيوب العلماء والزهاد . ويظهر أن الناس
لهذه كانوا يتخذون دين الله سُلماً لأغراضهم الخبيثة : من الفسق
والفجور ، ونهب الأموال

وأكرر ما قلته من أن الغزالي لا يغضب إلا حين يحارب
رذيلة يراها بعينه ، فكلامه في ذلك صورة لعصره ، وليس أثراً
لمطالعته في الكتب القديمة التي تصف عيوب الناس . وفي مقدور
الباحث أن يستخرج من كتاب الأحياء صورة واضحة للعلماء
والزهاد في عهد الغزالي . ولا أقول الحكماء والأمرء ، لأنه تكلم
عن الحكومة لهذه بضعف وقتور ، ولم يقاس السلاطين
شيئاً من لسانه الحديد !!

الباب التاسع

في

العلوم والفنون والتربية

نذكر في هذا الباب خلاصة الآراء الفزائى فى العلم والعمل والفرق بين علم الدنيا وعلم الآخرة ، وكيف يفهم علم الفقه ، وعلم التوحيد ، ثم نذكر بالإيجاز فهمه للفنون الجميلة ، ثم نبين المنهج الذى وضعه لتربية الأطفال ، وما يراه من آداب المعلمين والمتعلمين وكيف أهمل تربية البنات .

الفصل الأول

العلوم

تكلم الفزائى عن العلم والعمل ، وأيهما أفضل للمريد ، فى مواطن كثيرة من مؤلفاته فى الأخلاق وقد لاحظت أنه لم يكن موحد الرأى فى هذا البحث ، فتارة يقدم العلم على العمل ، وأخرى يقدم العمل على العلم . ويحيل إلى أن نزعته الصوفية كانت سبب هذا التردد ، بل

وأحسب أيضاً أنه كان يدارى أهل عصره ، ويسايرهم في كثير من الشئون . فقد أراه بهم بالكشف عن المقصود من العلم المفضل عن العمل ثم يتراجع . ولو جرؤ قليلاً لين لنا أن العلم النافع لا يقتصر على معرفة العبادات ، وما إليها من دقائق التصوف والتوحيد ، بل هنالك البحث في طبائع الأشياء ، والتنقيب عن السر في أن الله سخر لنا ما في الأرض جميعاً

غير أنه لم يكذب ذكر قوله عليه السلام : فضل العالم على العابد كفضل القمر ليلة البدر ، حتى اندفع يقول « ذلك العلم المقدم على العمل لا يخلو : إما أن يكون هو العلم بكيفية العمل ، وهو الفقه وعلم العبادات ، وإما أن يكون علماً سواه . وباطل أن يكون الأول لوجهين : أحدهما أنه فضل العالم على العابد ، والعابد هو الذي له العلم بالعبادة ، وإلا فهو طابت فاسق ، والثاني أن العلم بالعمل لا يكون أشرف من العمل ، لأن العلم بالعمل لا يراد لنفسه ، وإنما يراد للعمل ، وما يراد لغيره يستحيل أن يكون أشرف منه »

وكان المظنون بعد هذه المقدمة أن يعطى العلوم ما تستحق من التفضيل . ولكنه قسمها إلى قسمين : عملي ونظري . أما العملي فقد قدم أنه ليس أفضل من العمل ، وأما النظري فقد زينه جميعه ، ولم يستبق منه إلا ما يرجع « إلى العلم بالله وملائكته وكتبه ورسله ، وملكوت السموات والأرض ومعائب النفوس الانسانية والحيوانية من حيث إنها مرتبطة بقدرة الله عز وجل لا من حيث ذواتها »

مناقشة قصيرة

من هنا يتبين أن واجب العابد لا يخرج عن العبادة والتفكير في المعبود، وما إلى ذلك من معرفة الملائكة والكتب والرسل وملكوت السموات والأرض إلى آخر ما قال ونسأل الغزالي: ما رأيه إذا توقف فهم الكتب السماوية على إدراك روح التشريع، بفهم أصول القوانين؟ وما رأيه إذا توقف فهم « عجائب النفوس الانسانية والحيوانية » على علم النفس، وعلم وظائف الأعضاء؟ وما رأيه إذا اقتضت معرفة الرسل درس التاريخ القديم والحديث، لفهم ما قد يضطر إليه المشرعون من الرسل والانبياء في مختلف العصور؟ وما رأيه إذا توقف إدراك ما في الكتب السماوية من سياسة الناس على علم الاجتماع؟ لم ينكر الغزالي أهمية العلوم العقلية، والنقلية؛ ولكنه جعل بعضها وسيلة للعلوم النظرية، والوسيلة بالطبع دون الغاية في الرتبة. وجعل بعضها علوما عملية، وهي أيضا وسيلة للعمل، فلا يعقل أن تكون أشرف منه؛

فلم يبق من العلم المتقدم على العمل إلا العلم بالله وملائكته
ورسله واليوم الآخر؛ وهو في ذاته علم شريف
ولكنني أحب أن أضع هذا السؤال: أيكون من يشغل
نفسه بهذا النوع من المعرفة أفضل أمام العقل والشرع ممن أفنى
عمره في درس الطب حتى استطاع أن يعرف كيف تُغزى الديدان
التي تحدث البول الدموي، والتي تهلك في كل عام ما يمد بالملايين؟
وهل يقدم محي الدين بن عربي يوم القيامة، على من يقضى حياته
لا في التفكير في ملكوت الله، بل في غزو السل والسرطان؟

الشك طريق اليقين

وبمناسبة العلم تثبت قول الغزالي في نهاية الميزان « ولو لم يكن
في مجاري هذه الكلمات إلا ما يفكك في اعتقادك الموروث لتنتدب
لطلب، فناهيك به تفهماً. إذ الشكوك هي الموصلة للحق، فمن لم يشك
لم ينظر ومن لم ينظر لم يبصر ومن لم يبصر بقي في العمى والضلال »
غير أن الغزالي لم يبين لنا مصير المرء إذا بقي في شكه، ولم
يهتد إلى اليقين. وما نحسب عصر الغزالي كان يسمح له بتحرير
هذه المسألة، وإن كانت غاية في الوضوح. بقي كان المرء حراً
في أن لا يثق بعقيدة قديمة مهما أجمع عليها الناس لاحتمال أن
تكون باطلة، فهو بالضرورة غير مسئول عن الوصول إلى

نتيجة معينة ، وإنما يسأل عن اعتقاد ما آذاه إليه الدليل
ولا يفوتنا أن نلفت النظر إلى أن الغزالي نبه في عدة
مواطن من كتبه إلى أنه يجب على المعلم أن يتجنب كل ما يثير
الشك في نفوس الضعفاء ، وحض المرشد على الاختصار مع العامة
على المتداول المألوف . ومعنى هذا أن الشك وإن كان سبيل
اليقين ، إلا أنه لا يستعمل إلا بمقدار . وهذا المنهج يبين لنا أن
الغزالي يحرص على وحدة الهيئة الاجتماعية ، وينفر من كل ما يقرها
من الانحلال . فالعلماء أن يشكوا وأن يختلفوا ، ولكن عليهم
أن يمتنعوا العامة مواطن الشك والخلاف ، ومن هنا نفهم كيف
يرى أن الإجابة على بعض الأسئلة حرام . وسنعود إلى هذا
البحث عند الموازنة بينه وبين الفلاسفة المحدثين

علم الفقه

وقد بلغ من إغراب الغزالي في التصوف أن جعل الفقه من
علوم الدنيا ، وألحق الفقهاء بعلماء الدنيا . وأنت تعلم قيمة الدنيا عنده ؛
ولكن أليس الفقه هو معرفة القوانين التي يُسأس بها
الناس ؟ ليكن كذلك ! إذ ما قيمة هؤلاء الناس ؟ أليس الله أخرج
آدم من التراب ، وأخرج ذريته من سلالة من طين ، ومن ماء

دافق ، فأخرجهم من الأَصْلاب إلى الأَرْحام ، ومنها إلى الدنيا
ثم إلى القبر ، ثم إلى العرض ، ثم إلى الجنة أو النار ؟ وإذ كان هذا
مبدأهم ، وهذه غايتهم ، وكانت الدنيا زادهم ، فما قيمة الفقه ، وما
هى أقدار الفقهاء ؟ أليسوا يفصلون فى خصومات لو عدلنا
ما احتجنا إلى أن يفصلوا فيها ، ولما كان لهم قيمة فى هذا الوجود ؟
هذا هو منطق الغزالى !

والحمد لله الذى رحم الشرق وأهله من علم الفقه ، ومن عليهم
بالتقوانين الأجنبية التى يقدم إليها أصحابها آيات التقديس ، عند
الشروق وعند الغروب !

الفقه لا قيمة له فى نظر الغزالى ، لأنه يتعلق بسياسة هؤلاء
الناس المناكيد ، الذين اضطرونا بشرم إلى الفقه والفقهاء ، والذين
لو عدلوا لما احتجنا إلى قاض ولا إلى فقيه !

صدقت يا مولانا الأستاذ ! ولكن اسمح لنا بأن نذكرك
بأن النبی كان فقيهاً ، وكانت شريعته فقهاً ، وهل الفقه شئ آخر
غير قواعد الفصل فى الخصومات ؟

وهل بلغ من هوان الدنيا عندك أن تحتقر لأجلها الفقه
والتشريع ؟

اتركوا الدنيا لأصحابها يا جماعة الصوفية ! اتركوا الدنيا

للمسلمين ، فان الله لم يبعث محمداً إلا ليمكن للمؤمنين في الأرض
ويجعلهم أئمة ، ويجعلهم الوارثين

علم التوحيد

وأما التوحيد فهو عند الغزالي وقف في جوهره على علماء
المكاشفة

وما هو علم المكاشفة ؟

هو علم لا نعرفه ، ولكن يقال إن سوء الخاتمة مُعَدَّ لمن
ليس له منه نصيب !!

ويقال إن أدنى نصيب من هذا العلم هو التصديق به ،
وتسليمه لأهله ، ويقال كذلك إن أقل عقوبة من ينكره أن
لا يذوق منه شيئاً :

وما هي غاية هذا العلم ؟

غايته أن تحصل المعرفة الحقيقية بذات الله وبصفاته الباقيات
التامات !

وأنا لا أدري سبب هذه الشهوة الغريبة التي تحمل علماء
الدين على البحث عن ذات الله وصفاته ، ولا أعلم كيف عميت
قلوبهم حتى اندفعوا يذكرون عن ذات الله وصفاته ما يجب أن
يتورع عنه المؤمنون !

يطمع الغزالي في معرفة ذات الله معرفة حقيقية ، وهذا والله
عين الجهل ، ونفس الضلال ، ويطمع كذلك في معرفة صفاته
التامات ، وهو الذي بلغ به الأدب مع الأشاعرة والمعتزلة إلى
الاختلاف في صفات الله ، وفي كلامه ، وفي أفعاله ، وفي رؤيته
بالأبصار يوم القيامة ، إلى غير ذلك من المباحث التي لا يقدم
عليها غير عُنى القلوب !

والظاهر أن الغزالي ومن على شاكلته لم يشهدوا المعركة
القائمة بين الهدى والضلال ، ولم يروا يوماً واحداً كيف تتصاول
العقول ، فإن البحث عن ذات الله وصفاته حق وسفه ، وإتماس دليل
المؤمنين أن يتأملوا ما يحيط بهم من جلال الوجود ، وأن يبحثوا
في المراد من أن الله سخر لهم ما في الأرض جميعاً ، فانه ليس
للماقل أن يترك الانتفاع بما تلمس يده ، وترى عينه ، ليغيب
في مجاهل من الظنون ، يسميها سفهاً علم التوحيد

وما أسفت لشيء أسنى لانهصار الافكار الاسلامية

» في معرفة معنى النبوة والنبي ومعنى الوحي ومعنى الشيطان ومعنى
لفظ الملائكة والشياطين وكيفية معاداة الشياطين للانسان ، وكيفية
ظهور الملك للأنبياء ، وكيفية وصول الوحي إليهم ، والمعرفة بملكوت
السموات والأرض ، ومعرفة القلب وكيفية تصادم الملائكة والشياطين
ومعرفة الفرق بين رتبة الملك ورتبة الشيطان ، ومعرفة الآخرة والجنة

والنار وعذاب القبر والصراط والميزان والحساب ، ومعنى لقاء الله والنظر إلى وجهه ، ومعنى القرب منه والنزول في جواره ، ومعنى حصول السعادة بمرافقة الملائكة الأعلى ، ومعنى تفاوت درجات أهل الجنان حتى يرى بعضهم البعض كما يرى الكوكب الدرى في جوف السماء »

فإن هذه في الأصل أكثرها رموزاً ظنها المسلمون حقائق ، فوضعوا لها ضرباً من التفسير والتأويل

والذى يطالع الكتب القديمة يرى جمهور الفقهاء أعلم بخريطة الآخرة منهم بخريطة الدنيا : فهم يعرفون من أنهار الجنة ما لا يعرفون من أنهار هذا العالم ، ويعلمون من أبواب جهنم ما لا يعلمون من أسباب انحطاط الأمم وضعف الشعوب ، ويدركون من نعيم الآخرة ما لا يدركون من معنى الملك والقوة في هذا الوجود . وفي مقدور المرء أن يجد مئات الكتب في وصف الحشر والنشر ، ولا يجد كتاباً واحداً في تحديد المراد من الخلافة الإسلامية ، التى قامت بسببها آلاف الفتن ، ومئات الحروب

والغزالي من الذين ساعدوا على بقاء هذه الغمالة ، فقد وضع الكتب المطولة في كيفية العزلة ، ولما أراد أن ينتقد الشئون الاجتماعية ، وضع كتابه التبر المسبوك في نصيحة الملوك ، فكان آية في السخف والاضطراب

والى من تقاضى هؤلاء العلماء ؟

تقاضىهم الى القرآن : ففيه الدعوة الى الملك ، والى أن تكون
 العزة لله ولرسوله وللمؤمنين . وهل الأخلاق شئ آخر غير
 حرب الذلة والقلة : فى الأفراد ، والجماعات ، والشعوب ؟
 تقول هذا ونطالب كل مسلم بالحذر البالغ عند مطالعة كتب
 المتقدمين ، فإن أكثرهم لم يعرف السياسة ، ولا شئون الاجتماع .
 وإلا فآين غُرر المؤلفات فى الأمور السياسية والاجتماعية ؟ وآين
 البصر النافذ الى أعماق الحياة الدولية ؟ بل وآين الخبرة بالسريرة
 الانسانية ، التى حسبوها لا تعدو طلاب اللجنة من الزهاد ،
 والعباد ، من كل راضٍ بالفقر ، قانع بالسؤال ؟

الفصل الثانى

الفنونه

أباح الغزالى أن يُحِبَّ المرءَ لجماله ، فكان ذلك منه اعترافاً
 بالحاسة الفنية ، التى يدرك بها الأديب ، والفنان ، والفيلسوف ،
 ما فى العالم من دقائق الجمال
 وتجدى فى حقوق الأخوة من هذا الكتاب أن الغزالى

ضرب المثل بالنظر الى القواكه ، والأشجار ، والأزهار ، والتفاح
المشرب بالحمرة ، والى الماء الجارى والخضرة . ومعنى هذا أن
الإنسان متى جاز له ، وبعبارة أدق ، متى أمكن له أن يحب
هذه الأشياء بلا نية سيئة ، فقد يمكن له أن يحب الرجل الجميل
بلا غرض خبيث .

وشاهدنا في هذه الفكرة ، هو أن الغزالى يؤمن بأن
للروح شيئاً من السلطان ، وله بعض الحقوق . فانه متى جاز أن
يحب الرجل لجماله ، والجمال فى الرجال كثير ، فقد أصبح للروح
الحق فى أن يتمتع بكل جميل ، متى استطاع أن يتحلى بالعفاف .
وهذا فيما أرى اعتراف من الغزالى بضرورة وجود الفنون الجميلة
لتمتع بها الأرواح ، كما يجب أن تملأ الخزائن والأسواق ، لتجد
الأجسام ما تحتاجه من الغذاء

ويحسن أن نذكر ما لا حظناه على الغزالى حين تكلم عن
التشريح : فقد قرر أنه يسير بفريق من العلماء إلى أن النفس تموت ؛
فإننا سألناه : هل يقضى ذلك بتحريم التشريح ؟ وبالطبع ليس عند
الغزالى جواب على هذا السؤال ؛

وكذلك نسأله الآن : يجوز أن يحب الشخص الجميل ،
ولكننا لا حظنا أن مثل هذا الحب قد يجر الى الفسوق . فهل

يحرم لذلك حب كل شخص جميل ؛ وليس للغزالي أيضاً على هذا السؤال جواب ؛

وانما قدمنا هذه الكلمة أمام رأيه عن الفنون الجميلة ، ليعرف القارئ أنه لم يذكر أصلاً من أصول الأخلاق يبرر رأيه في الفنون فقد أتى عليها جميعاً بالنقد والتجريح ، وإن لم ينكر (أن لله سرّاً في مناسبة النغمات الموزونة للأرواح) وأحسب أنه لو تروى قليلاً لعرف أن لله سرّاً فيما تحدث الفنون ، من أنواع الفنون

الشعر

رأى الغزالي في الشعر رأى عجيب ، فهو يرى أن مقصوده المدح والذم والتشبيب . وعلى فرض أن الشعر لا يقصد منه غير ذلك فهو مقصود حميد ، وإن قبح في بعض الأحوال . وقد رأى الغزالي نفسه أمام أمر واقع : وهو أن الشعر أنشد بين يدي رسول الله ، ولكنه اعتذر عن هذا بأن المبالغات التي وردت في ذلك الشعر ، لم يقصد بها الكذب ، وإنما هي من صنعة الشعر ، فلا يقصد بها اعتقاد الصورة التي وضعها الشعراء .

ولا أدل على هوان الشعر في نظر الغزالي من قوله

« وأما الشعر فكلام حسنه حسن ، وقييحه قبيح ، إلا أن التجرد له مضموم » ص ١٣١ ج ٣

والتجرد للشعر هو صنعة الشاعر الفنان ، الذى يريد أن يمثل عصره ، وقطره ، فى صحيفة التاريخ . ومتى كان من المضموم أن يتجرد المرء للشعر ، فبغنى ذلك أن الشعر لا يصبح أن تخصص له حياة فرد من الأفراد . وإن جاز للناس أن ينشدوا أو ينشثوا ما حسن منه ، لأنه ككل كلام : حسنه حسن ، وقييحه قبيح !! ولا يفوتنا أن نلفت النظر إلى أن الأحاديث التى رواها الغزالي فى ذم الشعر اقتضتها ظروف خاصة ، بدليل ما روى الغزالي نفسه ، مما يناقضها كل المناقضة ، فكان عليه أن يراعى تلك الظروف

الموسيقى

تكلم الغزالي عن الموسيقى باختياط يدل على مبلغ رأيه فى هذا الفن الجميل ، وهو يقسم الأصوات الموزونة باعتبار مخارجها إلى ثلاثة : ما يخرج من جواد : كصوت المزامير ، والأوتار ، وضرب القضيب ، والطبل وغيره . وما يخرج من حنجرة حيوان ، وذلك الحيوان إما إنسان ، أو غيره : كصوت العنادل ، والقمارى ، وذوات السجع من الطيور . ثم يحكم بأن سماع هذه الأصوات

يستحيل أن يحرم لكونها طيبة أو موزونة ، إذ لا ذاهب إلى تحريم صوت العنديل ، وسائر الطيور ، ولا فرق بين خنجرة وخنجرة ، ولا بين جماد وحيوان ، فينبغي أن يقاس على صوت العنديل الأصوات الخارجة من سائر الأجسام باختيار الآدمي كالذي يخرج من حلقه ، أو من القضيب والطفل والدف .

إلى هنا لا تجد شيئاً يغض من الموسيقى باعتبار أنها فن جميل ، ولكنك تجده يقول بعد ذلك « ولا يستثنى من هذا إلا الملهي والأوتار والمزامير التي ورد الشرع بالمنع منها ، لا لذاتها ، اذ لو كان للذة تقس عليها كل ما يلتذ به الانسان ، وإنما حرمت لعل ثلاث : إحداهما أنها تدعو إلى شرب الخمر ، فإن اللذة الحاصلة بها إنما تتم بالخمر ، ومثل هذه العلة حرم قليل الخمر . الثانية أنها في حق قريب العهد بشرب الخمر تذكر بمجالس الأتس بالشرب ، فهي سبب الذكرك ، والذكر سبب انبعاث الفوق ، وانبعاث الفوق إذا قوى فهو سبب الإقدام . والثالثة الاجتماع عليها ، وهو من عادة أهل الفسق » ونجده بعد هذه الفقرة ينص على تحريم المزمارة العراقية ، والأوتار كلها ، كالعود والصنج والرباب والبربط ^(١) وكل ما يذكر بالخمر ، ومجالس الخمر ، فأما ما عدا ذلك فهو على الإباحة ، قياساً على أصوات الطيور

وما زيد أن تناقش هذا الرأي ، ولا أن نبحث في الأساس

(١) البربط كجفر هو السود مربب بربط : أي صدر الأوز لأنه يشبهه

الذى وضع عليه ، ولكن ننبه على أن فيه دلالة على دقته في وقاية
الجبهة الخلقية ، وحرصه على أن يظل المرء بعيداً عن مثار الشهوات
ونضيف إلى ما سلف من رأيه في الموسيقى ، أنه عدّ بيع
الملاهي من المنكرات التي يجب كسرها ، حين تكلم عن منكرات
الأسواق ، وعد من منكرات الضيافة سماع الأوتار وسماع
القيان ، وعد إعطاء المال للمطرب إسرافاً يجب على المحتسب
إنكاره ، ولم يعين مهنة المطرب ، فصلح لأن يطلق على المغنى
والموسيقار . ونص في ص ٣٢٧ ج ٣ إحياء على أن أصوات المزامير
والأوتار اذا ارتفعت في دار بحيث جاوزت الحيطان ، فلعن سماعها
دخول الدار وكسر الملاهي ، ونص كذلك على أن للمرء الحق
في أن يكسر العود إذا رأى شخصاً يحمله

ومما سلف نعلم أنه لا يحرم الموسيقى مرة واحدة ، ولكننا
نعرف كذلك أنه لا يقيم لها وزناً باعتبار أنها فن جميل ، فن الواضح
أن لكل فن سيئات وحسنات ، وأن السيئات لا تقل قيمة
في نظر الفنان عن الحسنات ، إذ كان جمال الفنون يرجع أكثره
الى ما تحدث في عشاقها من الجرة على المؤلف ، وهو ما يخافه
الغزالي ويتوقاه

وهذا الذي يوجب كسر العود ، لا يبيح فيما نظن أن تبني

دار للموسيقى ، وأن يختار للتعلم فيها حسان الاصوات ، وصباح
الوجه !

ولا ننس أنه لم يحرم الأوتار والمزامير إلا لأنها تذكر
بمجالس الحجر ، فلنذكر أنه يحرم من أجل الحجر هذه اللذة الروحية
البديعة . فهي عنده أم الخبائث ، وأصل المنكرات

الغناء

لم يفرد الغزالي باباً للموسيقى ، ولا للغناء ، وإنما تأخذ رأيه
في هذين الفنين مما جاء في كتاب السماع والوجد ، وهو الكتاب
الثامن من ربيع العادات من كتب الأحياء

وأول ما يلفت النظر إلى رأيه في الغناء ، موافقته للشافعي
في أن الرجل الذي يتخذ الغناء صناعة لا تجوز شهادته ، لأن الغناء
فيما يرون من اللهو المكروه ، الذي يشبه الباطل ، ومن اتخذه
صناعة كان منسوباً إلى السفاهة ، وسقوط المروءة !

ومتى كان الغزالي يرى أن محترف الغناء مردود الشهادة ،
فانه لا يرى للغناء قيمة ، وما ظنك بفن يهبط بصاحبه إلى الحضيض ،
ويستقط عدالته بين الناس !

ونحن متى ذكرنا كلمة فن ، فإنا نذكر بجانبها ما يجب على
الأفراد والحكومات من تشجيعه ، لأن الفن ليس ضرباً من

اللهو المكروه ، وإنما هو لهو مفروض ، تحتاجه الأرواح والأجسام ، فيما تحتاجه من صنوف الغذاء ، وليس محترف الغناء هو المردود الشهادة فقط فيما يرى الغزالي ، بل المغرم بالسماع والمفرط فيه هو أيضا سفيه ، ترد شهادته ، لأن المواظبة على اللهو جناية !

والفن — كما تعلم — لا حياة له إلا بوجود الهواة ، فلن يحسن الغناء إلا إذا وجد هواة الانشاد والسماع ، ومتى كان الاكثار من الانشاد ، والافراط في السماع ، جناية ، وكان من واجب كل فرد أن يحارب هذه الجناية ما استطاع ، فقد أصبح ما نسميه فن الغناء ، عرضة للاقراض ، ولا عبرة بما يقوله الغزالي من إباحته إذا لم يوجد موجب التحريم ، فحسب الفن ضياعا أن تقول إنه مباح !

غناء المرأة والمرء المحمل

ولا يجوز الغزالي أن يسمع الغناء من امرأة لا يحمل النظر إليها ، وتخشى الفتنة من سماعها ، وفي معناها الصبي الأمر الذي تخشى فتنته

وقد توقع الغزالي أن يسأل سائل : هل ذلك حرام في كل

حال ، حسباً للباب ، أولاً يحرم إلا حيث تخاف الفتنة في حق من يخاف العنت ؛ وأجاب بأن هذه المسألة يتجاوزها أصلان : أحدهما أن الخلوة بالأجنبية ، والنظر إلى وجهها حرام ، سواء خيفت الفتنة أو لم تخف ، لأنها مظنة الفتنة على الجملة . والثاني أن النظر إلى الصبيان مباح ما لم تخف الفتنة ، فلا يلحق الصبيان بالنساء في عموم الحسم ، بل يتبع فيه الحال ، وضوت المرأة دائر بين هذين الأصلين . فإن قسناه على النظر إليها وجب حسم الباب ، وهو قياس قريب ، ولكن بينهما فرق ، إذ الشهوة تدعو إلى النظر في أول هيجاتها ، ولا تدعو إلى سماع الصوت ، وليس تحريك النظر لشهوة الماسة كتحريك السماع ، بل هو أشد ، وصوت المرأة في غير الغناء ليس بعودة ، ولكن للغناء مزيد أثر في تحريك الشهوة ، فقياس هذا على النظر إلى الصبيان أولى لأنهم لم يؤمروا بالاحتجاب ، كما لم تؤمر النساء بستر الأصوات ، فينبغي أن يتبع مثار الفتن ويقصر التحريم عليه ^(١)

موضوع الغناء

ولا مانع فيما يرى الغزالي من أن يكون في الغناء تشبيب بوصف الحدود ، والأصداخ ، وحسن القد ، والقامة ، وسائر

(١) انظر ص ٢٨٠ ج ٢ إحياء

أوصاف النساء ، بشرط أن لا يكون في امرأة معينة ، فانه لا يجوز وصف المرأة بين يدي الرجال ، وعلى المستمع أن لا ينزله على امرأة معينة إلا أن تكون زوجته أو جاريته ، فان نزل على أجنبية فهو من العصاة . ويحرم على من كان في غيرة الشباب أن يستمع ، إذا كانت الشهوة غالبية عليه ، سواء غلب على قلبه حب شخص معين أو لم يغلب (١)

ما يباح من الغناء

وإليك جملة ما يباح فيه الغناء كما يرى الفزالي :

- (١) غناء الحبيب ، إذ يدورون في البلاد بالطلل والشاهين والغناء
- (٢) ما يعتاده الغزاة لتحريض الناس على الغزو
- (٣) الزجريات التي يستعملها الشجعان في وقت اللقاء . وهذا مباح في كل قتال مباح ، ومندوب في كل قتال مندوب ، ومحظور في قتال المسلمين وأهل الذمة
- (٤) أصوات النياحة في البكاء على الخطايا والذنوب
- (٥) السماع في أوقات السرور المباح ، كالغناء في أيام العيد ، وفي العرس ، وفي وقت الوليمة والعقيقة ، وعند ولادة المولود ، وعند ختانه ، وعند حفظه القرآن ، وعند قدوم الغائب
- (٦) سماع المشاق ، تحريكاً للشوق ، وتهيجاً للعشق ، وتسليّة

للنفس . وهذا حلال إن كان المشتاق إليه ممن يباح وصاله ،
كمن يعشق زوجته ، أو سُرَّتِيته ، فيصنئ إلى غنائها لتضاعف
لذته ، وكذلك إن غضبت منه جاريتها ، أو حيل بينه وبينها بسبب
من الأسباب ، فله أن يحرك بالسماع شوقه ، وأن يستثير به رجاء
لذة الوصال . فإن باعها أو طلقها حرم عليه ذلك بعده ، إذ لا يجوز
تحريك الشوق حيث لا يجوز تحقيقه بالوصال واللقاء

(٧) سماع من أحب الله وعشقه واشتاق إلى لقاءه ، فلا ينظر
إلى شيء إلا رآه فيه . وقد أطلال الغزالي في هذه النقطة ، ثم قرر أن
إطلاق العشق على حب غير الله مجاز لا حقيقة ، لأن كل محبوب
سواه يتصور له نظير ، إما في الوجود وإما في الإمكان ، أما
جمال الله فلا ثلثي له ، لا في الإمكان ، ولا في الوجود (٨)

أدب السماع

لا يمتد الغزالي بسماع من يطرب للغناء بمجرد الطبع ،
ولا حظ له في السماع إلا استلذاذ الألحان ، والنفحات ، إذ كان
هذا الذوق لا يتطلب لوجوده غير الحياة ، فلكل حيوان نوع
تلهذ بالأصوات الطيبة . ويسخر الغزالي ممن ينزلون المسموع على
حسب شهواتهم ، ومقتضى أهوائهم ، ويرى حالتهم هذه أخس
من أن تفرد بالبيان

ويعتدّ فقط بمن ينزل ما يسمعه على أحوال نفسه في معاملته
لله ، أو من عزب عن فهم ما سوى الله حتى عزب عن نفسه ،
وأحوالها ، ومعاملاتها ، وكان كالدهوش الغائص في عين الشهود ،
الذى يضاهى حاله حال النسوة اللاتي قطعن أيديهن في مشاهدة
جمال يوسف عليه السلام (١) :

وإذا سمع أحد هؤلاء «الموفقين» ذكر عتاب أو خطاب ، أو
قبول أو رد ، أو وصل أو هجر ، أو قرب أو بعد ، أو تلهف على
فائت ، أو تعطش إلى منتظر ، أو شوق إلى ورد ، أو طمع أو
يأس ، أو وحشة أو أنس ، أو وفاء بالوعد ، أو نقض للعهد ،
أو خوف من فراق ، أو فرح بوصول ، أو ذكر ملاحظة الحبيب ،
ومدافعة الرقيب ، إلى غير ذلك مما تشتمل عليه الأشعار ، فلا بد
أن يوافق بعضها حالا في نفسه ، فيورى زناد قلبه
ولهؤلاء وضع الغزالي الآداب الآتية

(١) مراعاة الزمان ، والمكان ، والإخوان : فليس له أن
يسمع وقت شغل القلب ، ولا في شارع مطروق ، أو موضع
كره ، أو مع قوم من أهل الدنيا يحتاج إلى مراقبتهم ، ومراعاتهم
(٢) أن يكون مصغيا إلى ما يقول القائل ، حاضر القلب ،
قليل الالتفات إلى الجوانب ، متحرزا عن النظر إلى وجوه

المستمعين ، وما يظهر عليهم من أحوال الوجد ، مشتغلا بنفسه ،
ومراعاة قلبه

(٣) أن لا يقوم ، ولا يرفع صوته بالبكاء ، وهو يقدر على
ضبط نفسه . ولكن إن رقص أو تباكى بغير قصد الرياء فهو مباح
(٤) موافقة القيام في القيام ، إذا قام واحد منهم في وجد
صادق من غير رياء وتكلف ، أو قام باختياره من غير وجد ،
وقامت له الجماعة ، فلا بد من الموافقة ، رعاية لأدب الصحبة

وهناك أدب خامس وضعه الغزالي خاصا بالشيخ المرشد ،
وهو ملاحظة المريدين ، فينبغي أن لا يسمع في حضورهم ، إذا كان
فيهم من لم يدرك من الطريق إلا الأعمال الظاهرة ، ولم يكن له
ذوق السماع ، أو رزق ذوق السماع ، ولكن فيه بقية من الحظوظ
والالتفات إلى الشهوات ، والصفات البشرية ، أو كسرت شهوته ،
وأمنت غائلته ، وانفتحت بصيرته ، واستولى على قلبه حب الله ،
ولكنه لم يحكم ظاهر العلم ، ولم يعرف أسماء الله وصفاته ، وما
يجوز عليه وما يستحيل

الرقص

وقد رأينا الغزالي يبيح الرقص ، ولكن أى رقص ؟ هو
ما يجري في مجالس الغناء الذى قصد به الحث على العمل للأخرة ،

وما نحسبه يمنع أن يرقص الرجل في مجلس تغنيه فيه امرأته أو جاريته .
وعلى كل حال فلنسجل هنا أن الرقص والفناء يجب فيما يرى الغزالي
أن يكونا بعيدين كل البعد عن مثار الشهوات . وما نريد أن
نفصل أثر هذا التخرج في حياة الأم ، وإنما ننبه فقط على أن
الغزالي يضع حول الشهوة أسواراً من حديد ، ولا تخرج الاخلاق
عنده إلا رجالاً مملوئين بالحيلة ، قد بُغِضَت اليهم بسمات الحياة ،
وقلما ينجح هؤلاء في ميدان الحياة ، لأن التنسك باب الخمود

النفس والتصوير

أراد الغزالي أن يذم (الطب ، والحساب ، واللغة ، والفن ،
والنحو ، وفصل الخصومات ، وطرق المجادلات) بسبب ما تورث من
الكبر ، فلم يزد على أن قال (وهذه بأن تسمى صناعات أولى من تسمى
علوماً ^(١))

إذن الصناعات دون العلوم ، وإنما كان الطب والحساب الخ
من الصناعات ؛ لأن العلم فيما يرى الغزالي هو ما يوصل الى
الآخرة ، وما يخص الدنيا فهو صناعة . وقد نص على أن من الصناعات
ما هي مهمة ، ومنها ما يستغنى عنها لرجوعها الى طلب التمتع والتزين
في الدنيا) من أجل ذلك حض المسلم على أن يشتغل بصناعة مهمة ،

ليكون بقيامه بها كافياً عن المسلمين مهماً في الدين . ثم قال
 « وليجتنب صناعة النقش والصياغة ، وتشيد البنيان بالجص ،
 وجميع ما تزخرف به الدنيا ، فكل ذلك كرهه ذوو الدين ^(١) »
 وقد عدّ بيع أشكال الحيوانات المصورة في أيام العيد لأجل
 الاطفال منكراً يجب إزالته « والصور التي تكون على باب الحمام أو
 داخل الحمام يجب ازالتها على كل من يدخله ان قدر ، فاذ كان الموضع
 مرتفعاً لاتصل اليه يده فلا يجوز له الدخول الا لضرورة ، وليعدل الى
 حمام آخر ، فان مشاهدة المنكر غير جائزة . ويكفيه أن يشوه وجهها
 ويبطل به صورتها ^(٢) »

« ولا يمنع من صور الأشجار وسائر النقوش سوى صورة
 الحيوان ... وأما الصور التي على الثمارق ، والرابي المفروشة ، فليس
 منكراً . وكذا على الاطباق والقصاع ، لا الأواني المتخذة على شكل
 الصور ، فقد تكون رؤوس بعض الجوامع على شكل طير فذلك حرام
 يجب كسر مقدار الصورة منه ^(٣) »

على أن كلمة الغزالي لم تكن واحدة فيما يخص البناء والزخرفة ،
 فقد رأيت كيف بين أن تشييد البنيان ، وكل ما تزخرف به الدنيا ،
 كرهه ذوو الدين ، ومع هذا قال بعد « وفعل ذلك بمن له مال كثير

(١) ٧٩ ج ٢ (٢) وضع فضيلة الاستاذ الشيخ النجار بهامش نسخته ما يأتي :
 لعل الشيخ محمد صائم الدهر الذي شوه وجه أبي الهول وغيره من الصور وجعل أكبرهم
 ذلك قد سرى اليه هذا الفكر من إحياء الغزالي وقد رأيت في بلبك صوراً في الرواق
 المحول على الاعمدة وهي مشوهة ، وقيل لنا إنها شوهت من أيام دخول العرب ذلك
 البلد . وشاهدت كذلك صورة البعل وهو مبدود أهل ذلك البلد قديماً مشوهة ، وهو
 وجه انسان بصورة أسد

ليس بحرام ، لأن التزيين من الأغراض الصحيحة . ولم تزل المساجد
تزين وتنقش أبوابها وسقوفها مع أن نقش الباب والسقف لا فائدة
فيه الا مجرد الزينة فكذا الدور »

وإذا كان التزيين من الأغراض الصحيحة ، فكيف تكون
صناعته غير مهمة ^(١) ؟

فبرصة هذا البحث

ونرى مما سلف أن النقش مكروه ، وأنه لا يجوز تصوير
الحيوان ، ولا حرج في استعمال التماثيل والزرابي المصورة ، بصورة
الحيوانات طبعا ، لأنها موضوع الاستثناء . ويظهر أنها استثنت
لأن الصور فيها ستصير ممتنة بالاستعمال ، وعلى الأخص الاطباق
والقصاع . وهو يتبع في هذا الرأي جمهور الفقهاء ، إذ يرون
التصوير داعيا الى الوثنية . وقد نهوا عما يذكر بعبادة الأوثان
ولا يفوتنا في ختام هذا الباب أن ننبه إجمالا على أن الغزالي
لم يعم بتربية الأذواق ، وهذه الآراء التي قدمناها له في الفنون
الجميلة تدل على إهماله هذا الجانب من بناء الأخلاق
ومما يلاحظ أنه يفتسي بعض النظرات الدقيقة في كتبه

(١) كأنى بالرجل ينظر الى الشيء نظرة علمية فيفتى بعدم الضرر فيه إذا كان على حد الاعتدال
وينظر اليه نظرة صوفية فيكرهه . وهذا أمليا الاضطراب الظاهري لأن الكلام في موضوعين
عبد الوهاب النجار

بأخبار وأقاصيص تحمل القارئ حملاً على ازدياد الزهادة ،
والإخلاذ إلى الجُود . وأكرر ما قلته غير مرة من أن في هذا
الشطط شيئاً من الحق ، وهو الحرص البالغ على السلامة ، والنفرة
المطلقة من مواطن الشبهات . ولهذا القصد محاسن ، وفيه كذلك
كثير من العيوب

الفصل الثالث

تربية الأطفال

يسمى الغزالي رياضة الصبيان ، وكانت كلمة صبي في التعابير
القديمة تقابل كلمة طفل في التعبير الحديث ، وكذلك كلمة صبية
تقابل كلمة طفلة أو فتاة ، فكانوا يقولون دخلت عليه صبية حسنة
كما تقول فتاة حسنة
وقد سبقت كلمتنا في وراثة الأخلاق عن فطرة الأطفال ،
فلا نعود إليها الآن ، وإنما نذكر المنهج الذي وضعه الغزالي لتربية
الطفل ، وهو تفصيل لما أجملناه في واجبات الآباء
فيجب على الوالد فيما يرى :

(١) أن يؤدب ابنه ، ويهذبه ، ويعلمه محاسن الأخلاق ، ويحفظه من قرناء السوء

(٢) وأن لا يحبب إليه الزينة ، وأسباب الرفاهية ، لئلا يتعود التنعيم : فيعسر تقويمه بعد ذلك

(٣) وإذا رأى فيه مخائل التمييز ، وبوادر الحياء ، فليعلم أن عقله مشرق ، وأن تنمية هذه الباكورة من عزم الأمور ، وأحسن ما تنمي به أن تسعان في تأديبه وتهذيبه

(٤) وليعلم أن أول ما يغلب على الطفل شره الطعام ، فينبغي أن يؤدب في ذلك ، وأن يُعوّد أخذ الطعام يمينه ، والبدء باسم الله ، والأخذ مما يليه ، وعدم السبق إلى الطعام ، وعدم تحديق النظر إليه ، وإلى من يأكل معه ، والتمهل في الأكل وإجادة المضغ ، وعدم الموالاة بين اللقم ، والحذر من تلطيخ اليد والثوب ، وتعوّد الخبز الفقار في بعض الأوقات ، حتى لا يرى الأدم حتماً^(١)

(٥) وينبغي أن يُقبَّح عنده كثرة الأكل ، بضم الطفل الشره ومدح المتأدب القليل الأكل ، وأن يحبب إليه الايثار بالطعام وقلة المبالاة به ، والفناعة بأى طعام كان

(٦) وأن يحبب إليه الابيض من الثياب ، دون الملون ، وأن

(١) الخبز الفقار هو الذى لا آدم فيه

يُفهمه أن تلوين الثياب ليس عادة الرجال ، وإنما هو عادة النساء والمخشئين ، وأن يحفظه من مخالطة الأطفال الذين عودوا بالتنم ولبس الثياب الفاخرة ، ومن مخالطة كل من يسمع منه ما يرغب في ذلك

(٧) وإذا ظهر من الطفل فعل محمود ، فينبغي أن يجازى عليه بما يفرح به ، وأن يمدح أمام الناس ، فإن أساء مرة فيجمل بالوالد أن يتغافل عنه ، ولا يكشفه ، ولا سيما إذا أسر الطفل واجتهد في الإخفاء ، فإن مكاشفته قد تزيد نجسارة وعدم مبالاة . فان عاد فليعاب سرا ، وليُحذّر عواقب الاقتصاح ، وليكن العتب قليلا لئلا يهون على الطفل وقع الملام ، وسماع التأنيب ، وركوب القبيح

(٨) وينبغي أن يمنع من النوم نهاراً ، فان ذلك يورث الكسل ولا يمنع منه ليلاً ، ولكن يمنع الفراش الوثير ، لتصلب أعضاؤه ويموّد خشونة الفراش

(٩) ويجب أن يمنع من كل ما يفعله خفية ، فانه لا ينبغي إلا ما يمتد أنه قبيح

(١٠) وليُعوّد المشي في بعض النهار ، لتحبّب إليه الحركة والرياضة

- (١١) ولينع من كشف أطرافه
(١٢) وينبى أن يمنع من الافتخار على أقرانه بشئ مما يملكه والداه ، أو بشئ من مطامعه وملابسه ، أو لوحه ودواته ، بل يُعوّد التواضع ، وطيب الحديث
(١٣) ويجب أن يُعلم أن الرفعة في الإعطاء لافي الأخذ وأن الأخذ لثوم ، وخسة ، ودناءة ، إن كان غنياً ؛ وذلة ، ومهانة ، إن كان فقيراً : فلا يصح أن يأخذ شيئاً من الاطفال
(١٤) وينبى أن يعوّد أن لا يبصق في مجلسه ، ولا يمتخط ، ولا يتثاب بحضرة غيره ، ولا يستدبر سواه ، ولا يضع رجلا على رجل ، ولا يضع كفه تحت ذقنه ، ولا يسند رأسه بساعده ويعلم كيفية الجلوس ، ويمنع كثرة الكلام
(١٥) ويجب أن يُمنع القسم ، صادقاً كان أو كاذباً ، لئلا يعتاد ذلك .

(١٦) وليعوّد أن لا يتكلم إلا مجيباً ، وبقدر السؤال ، وأن يحسن الاستماع إذا تكلم غيره ممن هو أكبر منه سناً ، وأن يقوم لمن فوقه ، ويفسح له المكان

- (١٧) ويجب أن يمنع من لغو الكلام ، ومن اللعن ، والسب
(١٨) وليعود الصبر إذا ضربه المعلم ، فلا يكثر الصراخ ،

ولا يستشفع بأحد ، وليذكر له أن الصبر دأب الشجعان والرجال
وأن كثرة الصراخ دأب الممالك والنساء

(١٩) وينبغي أن يؤذن له بمد الانصراف من المكتب
باللعب الجميل يستريح به ، فإن منع الصبي من اللعب يمت قلبه ،
ويحمد ذكاءه ، ويحمّله على الاحتيال للخلاص من الكتاب

(٢٠) وينبغي أن يُعلم طاعة والديه ، ومعلمه ، ومؤدبه ، وكل
من هو أكبر منه سنّاً من قريب وأجنبي

(٢١) وإذا بلغ سن التمييز ، فينبغي أن لا يسمح في ترك
الطهارة ، والصلاة ، ويؤمر بالصوم في بعض أيام رمضان ، ويعلم
كل ما يحتاج إليه من أمور الشرع

(٢٢) وليخوف من السرقة ، وأكل الحرام ، ومن الخيانة ،
والكذب ، والفحش ، وكل ما ينافي على الأطفال

هذه خلاصة ما وضع الفزالي في التربية . وما أنكر أن فيها
شيئاً من التكرار . وأرى أنه في مثل هذه المواطن جميل

وإنما ألاحظ أنه لا معنى لأن تجلب إلى الطفل الثياب البيض
بنوع خاص . ويظهر أن هذه كانت سنة حسنة إذ ذاك^(١) . وألاحظ

(١) يرى الأستاذ عبده بك خير الدين أن لبس الثياب البيض فيه دعوة ضمنية إلى
النظافة ، لأن الثوب الأبيض يظن من نفسه حين يحتاج إلى التطهير

كذلك أنه لا يصح أن يعلم الصبي أن هناك فئة مخنثة تميل إلى الملوّن من الثياب، فقد يحسن أن لا تُطرق آذان الصبي بمثل هذا الهُجْر ، بل يجب أن لا يعرف أن الطفل قد يتخلق بأخلاق النساء . ولا أفهم معنى لأن يدعى الطفل إلى عدم إرخاء يديه ، بل يضمهما إلى صدره حين يمشى ، ويضحكني أن ينصح الطفل بالصبر والاحتمال حين يضربه المعلم ، وكان أولى له أن ينهى عن هذه العادة الشنعاء ، التي لا تجلُّ بالمعلمين^(١)

ومن أدق ما تنبه له الغزالي تلميحه إلى أن يعلم الطفل أسرار البلوغ حين يصل إليه

والغزالي يسمي المدرسة بالمكتب والكتاب ، وليس له في هذا الباب غير برنامج ضئيل ، يمثل ما كان يفهم في عصره من المدارس الأولية والابتدائية . ويتلخص هذا البرنامج (في تعلم القرآن ، وأحاديث الأخيار ، وحكايات الأبرار) ولم تخطر له الرياضة ببال . ولم يتعرض اللغة والأدب ، ولكنه نبه على أن الطفل يجب أن « يحفظ من الأشعار التي فيها ذكر المشق وأهله ويحفظ من غالطة

(١) وضع فضيلة الاستاذ الشيخ التجار بهامش النسخة التي كانت بيده ما يأتي : إن أطفال أهل السودان فيهم هذه العادة على أنهم يهودون عدم البكاء والصراخ مهما حل بالواحد منهم من الألم . ومن فعل ذلك صير . بل كثيرا ما يجد الطفل يأخذ جرة النار فيضمها على ساعده ويذهب إلى أمه ليبريها صبره على بقاء النار تأكل في جسمه دون إظهار تألم قائلا : ابشري يا أمي أنا أخو البنات

الأدباء الذين يزعمون أن ذلك من الظرف ورقة الطبع ، فإن ذلك يغرس
في نفوس الصبيان بذور الفساد »

والغزالي يُعَدُّ الطفل في الواقع لأن يكون جندياً في الحياة
إذ يحرم عليه كل مظاهر اللين . وإن كان لم يفعل عن غايته الاخلاقية
حين أوصى بأن يعلم أن الموت منتظر في كل ساعة ، وأن العاقل
من تزود من ديناه لأخراه . وأرى هذه الوصية خطيرة ،
إذ تضعف العزم في نفوس الأحياء ، ولا تترك للاسلام نفسه
جيشاً يُحفظ به ثغر ، أو يُفتح به قطر ، وما كان الاسلام إلا
دين الغزاة الفاتحين

تربية البنات

لم يتكلم الغزالي عن تربية البنات ، وكان عليه أن يبهن
نصيهاً من عنايته . ولكن الرجل تأثر بمصره ، وبقومه ، فقد
كانت تربية البنات مما لا يهتم به الأولون
وسترى حين تتكلم عن حقوق المرأة أنه يحتم على الرجل
أن يعلم زوجه ، فإن لم يعرف ناب عنها في سؤال العلماء ، ولكنك
سترى كذلك أن هذا العلم الواجب على الرجل لامراته لا يزيد
عن معرفة الفرائض من صلاة وصيام . ومعرفة الفرائض هذه
لا تفيد المرأة شيئاً في الحياة المنزلية ، وهي العبء الملقى على
عواتق النساء

الفصل الرابع

آداب المعلمين

قد رأيت المنهج الذى وضعه الغزالى لتربية الطفل ، ورأيت ما خطه لبرنامج التدريس فى المكاتب الصغيرة ؛ والآآن تفقك على رأيه فى تربية الطلاب ، ونريد بهم من رأوا الاستزادة من العلم بعد انقضاء ذلك الأمد القصير ، الذى أُعِدَّ للأطفال والغزالى كان أستاذًا فى المدرسة النظامية ، وكان يختلف الى الى درسه ثلثائة من التلاميذ ، وكان له بالطبع زملاء ، وكان لهؤلاء الزملاء تلاميذ ، فمن البعيد أن لا تكون هذه الحركة أهتمامه بالبحث فى التعليم من حيث إنه مهنة ، وهو قد ابتلى بمهنة التعليم ؛ ولقد تكلم الغزالى عن التعليم ، وأطال فى كتاب الإحياء ، وتكلم عنه فى الاملاء على ما أشكل من الاحياء ، وذكر أنه (أفضل من سائر الحرف والصناعات) ويئن وجه هذه الأفضلية بالتفصيل

وكل ما تنقيد به هذه الحرفة فيما يرى أنه يجب أن يقصد بها وجه الله ، ويقول فى ذلك (وإنما المعلم هو المفيد للحياة الأخرى

الدائمة ، أغنى معلم علوم الآخرة ، أو علوم الدنيا على قصد الآخرة ، لا على قصد الدنيا . فأما التعليم على قصد الدنيا فهو هلاك وإهلاك نعوذ بالله منه ^(١)

وعلوم الدنيا هي في رأيه ما يشمل الطب والحساب والهندسة وتقويم البلدان ، وعلى الجملة كل ما عدا العلم بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم والآخرة . فالذي يعلم علوم الدنيا هذه هو بلا شك محترف ، ويمكن أن يقصد بتعليمه الآخرة ، ليكون من الناجين أضف إلى هذا أن الغزالي — لورعه — يشبه العلم بالمال ، فكما أن لصاحب المال حال استفادة ، وحال ادّخار ، وحال إنفاق على نفسه ، وحال بذل لغيره ، وهو أشرف أحواله ، فكذلك لصاحب العلم حال طلب ، وحال تحصيل ، وحال استبصار ، وحال تبصير ، وهو أشرف الأحوال

والتبصير هو التعليم . والغزالي لا ينكر أن يكون المرء معلما ، فقد كان من المعلمين ، وإنما يطالب المعلم بتعليم علوم الآخرة ، أو علوم الدنيا على قصد الآخرة ، وسترى فيما يذكر من آداب المعلم عدم أخذ الأجر ، ولكن هذا لا يقدح في نظره إلى التعليم كهنة ، فانه يكفيننا أن يدرك أن التعليم صناعة ، تحتل

الإجادة ، كما تحتل القصور ، وأنه يجب على المعلم كيت وكيت ،
ليحسن أداء مهمته ، على وجه نافع مقبول
وقد وضع للمعلم الآداب الآتية :

(١) أن يشفق على المتعلمين ، ويحررهم مجرى بنيه . ويقول
الغزالي في توابع هذه البنوة : وكما أن حق أبناء الرجل الواحد أن
يتحابوا ويتعاونوا على المقاصد كلها ، فكذلك حق تلامذة الرجل
الواحد ، التحاب والتواد

(٢) أن يقتدى بصاحب الشرع ، صلوات الله عليه وسلامه ،
فلا يطلب أجراً على إفادة العلم ، ولا يقصد به جزاء ولا شكورا
(٣) أن لا يدع من نصح المتعلم شيئاً ، وذلك بأن يمنعه من
التصدي لرتبة قبل استحقاقها ، والتشاغل بعلم خفي قبل الفراغ
من العلم الجلي

(٤) أن يزجر المتعلم عن سوء الأخلاق ، بطريق التلميح
والرحمة ، لا بطريق التوبيخ ، فإن التصريح يهتك حجاب الهيبة ،
ويورث الجرة على الهجوم بالخلاف ، ويهيج الحرس على الإصرار
(٥) أن لا يقبّح في نفس المتعلم العلوم التي وراء علمه : فليس
لمعلم اللغة أن يقبّح في نفس المتعلم علم الفقه مثلاً ، بل ينبغي أن
يوسع عليه طريق التعليم في غيره . وإن كان متكفلاً بمدة علوم

فينبغي أن يراعى التدرج في ترقية المتعلم من رتبة إلى رتبة
(٦) أن يقتصر بالمتعلم على قدر فهمه، ولا يلقي إليه مالا يبلغه عقله
(٧) أن يلقي للمتعلم القاصر الجليّ اللائق به، ولا يذكر له
أن وراء هذا الجليّ تدقيقاً يدره عنه

(٨) أن يعمل بعلمه : فلا يكذب قوله فعله . وهذا الأدب
الأخير غير خاص بالمعلمين ، ولكنهم أحوج الناس إليه ، وأولام
به ، إذ كانوا مرشدين ، ومن حسن السياسة على الأقل أن يعمل
المرشد بما يقول

(٩) أن يحمّل نفسه كي يعظم في نفوس طلبته فلا يستصغروه
ولم يذكر الغزالي هذا في آداب المعلم . ولكن ذكره استطرادا
في باب النظافة حيث قال (كان رسول الله مأمورا بالدعوة ، وكان
من وظائفه أن يسمى في تعظيم أمر نفسه في قلوبهم كيلا تزدريه
نفوسهم . ويحسن صورته في أعينهم كيلا تستصغره عيونهم . وهذا
القصد واجب على كل عالم تصدى لدعوة الخلق الى الله : وهو
أن يرعى من ظاهره ما لا يوجب نفرة الناس عنه)

(١٠) أن ينظر في نية المتعلم : فان رآها حسنة علمه ، وإن
رآها سيئة أعرض عنه . فلا يجوز فيما يرى الغزالي أن نعلم من نرى
في أقواله ، أو أفعاله ، أو مطعمه ، أو ملبسه ، أو مسكنه ، ما يدل

على فساد نيته ، وسوء قصده . ولا يكفي فيما يرى الغزالي أن يقول المعلم : إنما أريد نشر العلم ، وللمتعلم بعد ذلك الخيار ، إن شاء أحسن وإن شاء أساء ، بل يشبهه بمن يهب سيفاً لقاطع الطريق ، ثم يقول : إنما أريد السخاء والتخلق بأخلاق الله الجميلة ، وأن أعينه على الجهاد ، فإن استعمل السيف في الأذى فهو وحده المستول

وربما كان يحسن بالغزالي أن ينصح المعلم ببذل الجهد في غزو الغرائز السيئة التي يراها في تلميذه ، فأما الضنّ عليه بالعلم فهو فيما أرى هروب من الواجب ، وعمل سلبى لا يفي ولا يفيد

الفصل الخامس

آداب المعلمين

وعلى المتعلم ما يأتي من الواجبات :

(١) أن يقدم طهارة النفس من رذائل الأخلاق ومذموم الأوصاف

(٢) أن يقلل علاقته من الاشتغال بالدنيا ، ويبعد عن الأهل والوطن ، فانه مما توزعت الفكرة قصرت عن درك الحقائق

(٣) أن يذعن لتصيحة المعلم إذعان المريض الجاهل للطبيب
المشفق الحاذق

(٤) أن يحترز في مبدأ أمره عن الإصغاء إلى اختلاف الناس
فإن ذلك يحير ذهنه ، ويفتّر رأيه ، بل عليه أن يتقن أولاً طريقة
أستاذه ، ثم يصنى بعد ذلك إلى الشبه والمناهب

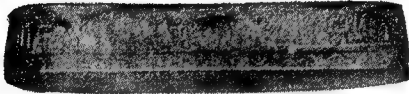
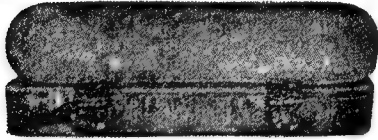
(٥) أن لا يدع فتناً من الفنون المحمودة إلا وينظر فيه نظراً
يطلع به على مقصده وغايته ، ثم إن ساعده الغمر طلب التبحر
فيه ، وإلا اشتغل بالأم واستوفاه ، وتطرف من البقية

(٦) أن لا يخوض في فن من الفنون دفعة ، بل يراعى الترتيب
(٧) أن لا يخوض في فن حتى يستوفى الفن الذي قبله ، فإن
العلوم مرتبة ترتيباً ضرورياً وبمضها طريق إلى بعض . وهذه
الطريقة فيما أرى إنما تصلح في الفنون التي كان يعرفها الغزالي
إذ ذاك ، فن الواضح أن الفقه مثلاً طريق للأصول ، ولكن
هل يصح لدينا الآن أن المنطق طريق الحساب أو أن النحو
طريق الجغرافيا ووصف الشعوب ؟

(٨) أن يعرف أن شرف العلم إنما يرجع إلى شرف الثمرة
أو قوة الدليل فلم الدين فيما يرى الغزالي أشرف من علم الطب ،
لأن ثمرة الأول السعادة الأخروية ، وثمره الثاني السعادة الدنيوية

والآخرة خير من الأولى . وعلم الحساب أشرف من علم النجوم
لقوة أدلته . وعلم الطب أشرف من علم الحساب ، لأن الثمرة
أولى من قوة الدليل

وربما كان يحسن أن يتنبه الغزالي إلى أن للحساب ثمرة
لا تقل شأنًا عن وثاقة دليله، ولكن عذره أنه عاش في عصر قد
غاب عن إنسانه أنه خلق لتعمير الوجود



« مقلة للغزالي موجودة بدار التحف العربية بالقاهرة »

الباب العاشر

فـ

الحقوق والواجبات

الحق هو مالك ، والواجب هو ما عليك . فتقول : من حق
أن أعلم ، ومن واجبي أن أعمل بما أعلم
ولكن الغزالي يضع كلمة حق ، موضع كلمة واجب . وربما
استغنى عنهما جميعاً بكلمة أدب

وقد فصل الغزالي حقوق المرء نحو نفسه ، ونحو ربه ، ونحو
أخيه ، ونحو جاره ، ونحو والديه ، ونحو أبنائه ، وبين آداب
التاجر ، والصانع ، والمسافر ، وكاد يستوعب ما للمرء ، وما عليه
ونحن ذاكرون خلاصة تمثل وجهة نظره في الحقوق
والواجبات ، ليعرف القارئ اتجاه الفكر الابتلائي في ذلك الحين

١

واجب المرء نحو نفسه

يجب على المرء فيما يرى الغزالي أن يبتهد في أن لا يراه مولاه
حيث نهاه ، وأن لا يفقده حيث أمره ، ولن يقدر على ذلك إلا

بتوزيع أوقاته ، وترتيب أوراده ، من صباحه إلى مساءه
ويحسن فيما يرى الغزالي أن يستيقظ المرء قبل طلوع الفجر ،
وأن يكون أول ما يجري على لسانه ذكر الله . وأن لا يترك
السواك : فإنه مطهرة للفم ، ومروضة للرب ، ومسخطة للشيطان
ولا يفوتنا أن نقرر أن عناية الغزالي بالحث على ما تدعو
إليه الشريعة الإسلامية من الوضوء والغسل وما إليهما من أنواع
الطهارة ، إنما هو دعوة صريحة إلى الحياة . فإن الاسلام بفرضه
الوضوء عند كل صلاة ، والغسل عند الاحتلام والوقوع ، إنما
يرفع عن الناس آصار البطالة والحول

ولا يعلم إلا الله ما كانت تصل إليه حالة الشرق لو لم ينتشر
فيه الاسلام ، فإنه يعوض على أهله ما فات أكثرهم من سلامة
الذوق ، إذ لا يعرفون للنظافة قيمة ، ولا يقيمون للطهارة وزنا .
حتى لتجد من العلماء من ينص على أن نية النظافة تقلل من قيمة
الوضوء ، لأن الطهارة في نظرهم عبادة آلية ، لا تتعلق بها
الأغراض ، وسبحان من وهب العقول !!

غير أننا لا توافق الغزالي فيما ذكر من آداب النوم ، إذ يحض
المرء على أن ينام على يمينه كما يضطجع الميت في لحده ، وأن يذكر
أن النوم مثل الموت ، واليقظة مثل البعث ، ولعل الله يقبض

روحه في ليلته ، وأن ينام على طهارة ، وأن تكون وصيته مكتوبة تحت رأسه ، الخ

وما كنت لأوافق الغزالي على ذلك ، لأنه يجب إقصاء فكرة الموت عن الأحياء ، فإن التفكير في الموت مدعاة إلى الزهادة والجمود . وهو كذلك نقص في العزائم ، وخمود في القرائح . وهناك سبل أخرى غير الموت للحض على الطيبات ، فلماذا لا نثرين الخير للناس ، يبيان ما يفعل الخير في رفعة الأقدار ، وسمو النفوس ؟

وقد فصل الغزالي آداب المرء نحو نفسه في أكثر كتبه في الأخلاق . ولا عيب عليه غير الإفراط في تحقير الدنيا ، وهو عيب فظيع ، فإن الدنيا أجل وأعظم مما يتصور هو وأمثاله ممن يرون الموت من جملة الأرزاق !

وهل كان الله عابثاً يوم خلق هذه الدنيا الجميلة ، التي رميم عشاقها بالإثم والفسوق ؟

٢

واجب المرء نحو أخوانه في الدين

وضع الغزالي عدة آداب للرجل مع أخيه في الدين ، بعضها خاص بكيفية المعاملة ، والآخر خاص بتنقية النفس من الضغائن

وجزء منها يتعلق بتربية المرء على كف الأذى وإسداء المعروف
ومخطر بالبال هذا السؤال: ألا يرى الغزالي وجوداً للغير
المسلم؟ وإلا فآراؤه في معاملة من ليسوا بمسلمين؟

وفي جواب هذا السؤال نذكر ما جاء في إحدى فتاويه^(١)
من أن الذي كالمسلم فيما يرجع إلى الإيذاء . لأن الشريعة عظم
دمهم وأموالهم . فيفهم من هذا أن الذي والمسلم يعاملان معاملة
تكاد تكون واحدة ، وإن لم ينص على ذلك في الأحياء
وإلى القاري خلاصة ما على المسلم لأخيه من الواجبات :

- (١) أن لا يؤذى أحداً منهم بفعل أو قول
- (٢) أن يتواضع لكل منهم ، ولا يتكبر عليه
- (٣) أن لا يزيد في الهجر لمن يعرفه على ثلاثة أيام ، مما
غضب عليه
- (٤) أن يحسن إلى كل من قدر على الاحسان إليه منهم ،
بلا تمييز

(٥) أن لا يدخل على أحد منهم إلا بإذنه ، بل يستأذن ثلاثاً
فإن لم يؤذن له انصرف

(٦) أن يخالق الجميع بمخلق حسن ، ويعامل كل امرئ بحسب

(١) انظر ص ١٥ ج ١ من شرح الزبيدي

طريقته : فانه إن أراد لقاء الجاهل بالعلم ، والأُمِّيَّ بالفقه ، والعَيِّ بالبيان ، آتَى وتأذَى :

- (٧) أن يوقر المشايخ ، ويرحم الصبيان
- (٨) أن يكون مع الكفاة مستبشراً أطلق الوجه رقيقاً
- (٩) أن لا يعبد مسلماً بوعده إلا وبقى به
- (١٠) أن ينصف الناس من نفسه ، فلا يعاملهم إلا كما يحب أن يعاملوه

- (١١) أن يزيد في توقير من تدل هيشته وثيابه على علو منزلته
- (١٢) أن يصلح ذات اليزر معها وجد إلى ذلك سبيلاً
- (١٣) أن يستر عورات المسلمين كلهم . وقد استشهد الغزالي بهذا الحديث البديع (يامعشر من آمن بلسانه ولم يدخل الايمان قلبه ! لا تغتلبوا الناس ولا تتبعوا عوراتهم ، فانه من يتبع عورة أخيه المسلم يتبع الله عورته ، ومن يتبع الله عورته يفضحه ولو كان في جوف يته)

- (١٤) أن يشفع لكل من له حاجة من المسلمين إلى من له عنده منزلة ، ويسعى في قضاء حاجته بما يقدر
- (١٥) أن يصون عرض أخيه المسلم ، ونفسه ، وماله ، عن ظلم غيره ، مهما قدر . ويرد عنه ، ويناضل دونه ، وينصره ، قياماً بأخوة الإسلام

(١٦) أن يتقى مواضع التهم ، صيانة لقلوب الناس عن سوء الظن ، ولألسنتهم عن الغيبة

(١٧) أن يحامل أخاه ويواسيه إذا بُلى بشر

(١٨) أن يحتجب بمخالطة الأغنياء ، ويختلط بالفقراء والمساكين

ويرى القارىء في هذه الحقوق شيئاً من التكرار . وهذا .

أيضاً يمثل وجهة النزالي في الأخلاق : فهو كثير الحذر ، شديد الحيلة ، ولا يزال بالمعنى يردده في كتبه ، بل في الكتاب الواحد حتى يرسخ في نفس المستفيد .

٣

مقوق الجوار

ويرى النزالي أن الجوار يقتضى حقاً وراء ما تقتضيه أخوة

الاسلام ، فيستحق الجار المسلم ، ما يستحقه المسلم وزيادة ، ويروى

قوله عليه السلام (الجيران ثلاثة : جار له حق واحد ، و جار

له حقان ، و جار له ثلاثة حقوق . فالجار الذى له ثلاثة حقوق

الجار المسلم ذو الرحم : فله حق الجوار ، وحق الاسلام ، وحق

الرحم ؛ وأما الذى له حقان فالجار المسلم : له حق الجوار ، وحق

الاسلام ؛ وأما الذى له حق واحد فالجار المشرك)

ويقول تعليقا على هذا الحديث : فانظر كيف أثبت للمشرك
حقا بمجرد الجوار !

وقد وضع للجار ما يأتي من الواجبات :

- (١) أن يبدأ جاره بالسلام
- (٢) وأن لا يطيل معه الكلام
- (٣) وأن لا يكثر عنه السؤال . ولا يتبعه النظر فيما يحمل
إلى داره
- (٤) وأن يعود في المرض
- (٥) وأن يعزيه في المصيبة ، ويقيم معه في العزاء
- (٦) وأن يهتبه في الفرح . ويظهر الشركة في السرور معه
- (٧) وأن يصفح عن زلاته ، ولا يسمع فيه كلاما
- (٨) وأن لا يطلع من السطح على عوراته ، بل يستر
ما يتكشف له
- (٩) وأن لا يضايقه بوضع الجذع على جداره
- (١٠) وأن لا يصب الماء في ميزابه ، ولا يطرح التراب
في فئانه
- (١١) وأن لا يضيق طريقه إلى الدار

- (١٢) وأن ينعشه من صرعه إذا نأته نأبة
 (١٣) وأن لا يغفل عن ملاحظة داره في غيبته
 (١٤) وأن يغض بصره عن حرمة ، ولا يديم النظر إلى خادمته
 (١٥) وأن يتلطف لولده في كلمته
 (١٦) وأن يرشده إلى ما يجهله من أمر دينه ودينه
 يقول الغزالي : هذا إلى جملة الحقوق التي ذكرناها للمسلمين ،
 ولم يستثن المشرك في جملة هذه الحقوق ، ولكنك رأيت أنه
 خص الذميين بهذه المساواة ، إذ كان إيذاء الحربى عنده غير حرام



مقوق الأقارب

ثبت حق المشرك بالجوار . وكذلك يثبت حقه بالقرابة .
 ويروى الغزالي في هذا أن أسماء بنت أبي بكر قالت : قدمت
 على أمى ، فقلت يا رسول الله : إن أمى قدمت على وهى مشركة ،
 أفأصلها ؟ قال نعم . وفى رواية أفأعطيها ؟ قال : نعم ، صليها
 ومن الواضح أن القريب المسلم أو الجار يثبت له فوق حق
 القرابة ما يثبت بأخوة الاسلام وبالجوار من الحقوق

مقوق الوالدين

يقول الغزالي : كيفية القيام بحق الوالدين تُعرف مما ذكرنا في حق الأخوة ، فإن هذه الرابطة أكد من الأخوة ، بل أكثر العلماء على أن طاعة الأبوين واجبة في الشبهات ، وإن لم تجب في الحرام المحض ، لأن ترك الشبهة ورع ، ورضاء الوالدين حتم ويرى الغزالي أن ليس للانسان أن يبادر بالحج وهو فرض إلا بإذن والديه ، لان المبادرة نفل . وكذلك ليس له أن يخرج لطلب العلم الا بإذنتهما ، ويستثنى علم الفرائض من الصلاة والصوم إذا لم يكن في البلد من يعلمه . وليته عمم هذا الحكم في جميع العلوم الضرورية في الحياة

وينقل الغزالي عن رسول الله أن لزوم الوالدة أفضل من الجهاد وهو يقدم الوالدة في البر على الوالد

مقوق الابناء

يجب على الوالد :

- (١) أن يسمى ابنه اسماً حسناً
- (٢) وأن يؤدبه إذا بلغ ست سنين ، فإذا بلغ تسع سنين عزل

فراشه ، فإذا بلغ ثلاث عشرة سنة ضربه على الصلاة ، فإذا بلغ ست عشرة سنة زوجته

(٣) وأن يعينه على بره ، فلا يحمله على العقوق بسوء عمله

(٤) وأن يسوى بين أولاده

(٥) وأن يبدأ بالاناث إذا حمل لأولاده طرفة من السوق

٧

واجب التاجر

وعلى التاجر فيما يرى الغزالي ما يأتي من الواجبات :

(١) أن لا يحتكر ، فيدخر الطعام ينتظر به غلاء الأسعار وهذا مظهر في أجناس الأقوات . أما ما ليس بقوت ، ولا هو معين على القوت كالأدوية ، والعقاقير ، والزعفران وأمثاله ، فلا يتعدى النهي إليه وإن كان مطعوماً . وأما ما يعين على القوت كاللحم والفواكه وما يسد مسد القوت في بعض الأحيان وإن كان لا يمكن المداومة عليه ففيه نظر . ومن العلماء من طرد التحريم في السمن والعسل والشيرج والجبن والزيت وما يجري مجراه ؛ على أن احتكار الأطعمة جائز إذا استغنى الناس عنها ولم يَحْش من احتكارها قحط . وبقدر درجات الاضرار تتفاوت درجات الكراهة والتحريم

وكان على الغزالي أن يبين حكم احتكار الأدوية إذا وجد وباء، أو انتشر مرض من الأمراض. فقد تصبح الأدوية أهم من الأطلعة، وبمسي احتكارها من عظام الأمور^(١)

(٢) أن لا يثني على السلعة بما ليس فيها

(٣) أن لا يكتّم من عيوبها وخفايا صفاتها شيئاً

(٤) أن لا يكتّم في وزنها ومقدارها شيئاً

(٥) أن لا يكتّم من سعرها مالو عرفه المعامل لامتنع عنه

(٦) أن لا يروج الزيف من الدراهم أثناء النقد، إذ يستضر به

المعامل إن لم يعرف، وإن عرف فسيروجه على غيره. وهكذا

دواليك، ومن هنا وجب على التاجر تعلم النقد، لا يستقصي

لنفسه فحسب، ولكن لئلا يُسلم إلى مسلم زيفاً وهو لا يدري

فيكون آمناً بتقصيره في تعلم ذلك العلم

(٧) أن لا يفتن صاحبه بما لا يتغابن به في المادة، فأما أصل

المغابنة فأذن فيه، لأن البيع للربح، ولا يمكن إلا بفتن ما،

ولكن يراعي فيه التقريب

(٨) أن يحسن نيته في ابتداء التجارة: فينوي بها الاستعفاف

(١) ليس بمستحسن على الإنسان أن يفهم ذلك من كلام الغزالي: إذ هو يدير كلامه على محور واحد هو الفرق بالناس ورفع الحرج عنهم وعدم إرهابهم بما يكون فيهم مشقة عليهم عبد الوهاب النجار

عن السؤال ، وكف الطمع عن الناس ، والقيام بكفاية الأولاد
(٩) أن يقصد القيام في تجارته أو صنعته بفرض من فروض
الكفايات ، فإن الصناعات والتجارات لو تركت لهلك أكثر الناس
(١٠) أن لا يكون شديد الحرص على السوق والتجارة ، بأن
يكون أول داخل في السوق وآخر خارج منه ، وبأن يركب البحر
في التجارة ، ففي الخبر : لا يركب البحر إلا بمحج أو عمرة أو غزو
هكذا يرى الفزالي . وهذه منه نوعة صوفية لا تأتلف مع
واجب الرجل الاخلاقي في الحياة الاجتماعية . فالتاجر أن يكون
أول داخل في السوق وآخر خارج منه ، بل عليه ذلك ، وعليه أن
يركب البحر في التجارة ، وأن يسلك الى الربح كل سبيل . والحج
والعمرة ، والغزو ، كل أولئك من وسائل الحياة . ولكن أكثر
الناس لا يفقهون

(١١) أن لا يقتصر على اجتناب الحرام ، بل يتق مواضع
الشبهات ، ومظان الريب ، ولا ينظر الى الفتاوى ، بل يستفتي
قلبه . وإذا تمحلت اليه سلمة رابه أمرها سأل عنها حتى يعرف وإلا
أكل الشبهة

(١٢) أن يراقب جميع مجارى معاملته مع كل واحد من معامليه
ويُعِد جوابه ليوم الحساب والعقاب

- (١٣) أن يقل من يستقيه ، فانه لا يستقبل الامتدح مستضراً
 بالبيع ، ولا ينبغي أن يكون سبب استضرار أخيه
 (١٤) أن يخص في معاملته جماعة من الفقراء بالنسيئة ، وهو
 في الحال عازم على ألا يطالبهم إن لم تظهر لهم ميسرة
 (١٥) أن يحسن في استيفاء الثمن ، وسائر الديون ، فيتسامح
 مرة ، ويعمل مرة ، ويحط البعض مرة

وبعد سرد هذه الآداب ، لا يفوتنا أن ننوه بعناية الغزالي
 بصالح الهيئة الاجتماعية ، فان التاجر الذي يتأدب بهذه الآداب
 تسمى تجارته ولا شك ربحاً عاماً للناس ، ويصبح خادماً لأهل
 بلده من حيث لا يعلمون

هذا وجه الجمال في هذه الآداب التي خص بها التجار
 وما أنكر أن فيها جانباً من الضعف يا ثقال التاجر بكثير من
 التكاليف الظاهرة ، والمستورة ، في حين أنه يجب تمرينه على
 المخاطرة في سبيل الحياة ، ولكن الغزالي لا يعدل بالسلامة شيئاً
 والسعيد عنده من نجاح دينته ، وإن خسر دنياه



آداب المسافر

وضع الغزالي فصلاً مطوّلة عن السفر ، وفوائده ، وآفاته

وعده نوعاً من الحركة والمخالطة . ويتن الباعث عليه من هرب
أو طلب ، وأطال في ذلك وأجاد .

ونحن ذاكرون هنا طائفة مما وضع للمسافر من الآداب :

(١) أن يبدأ برد المظالم ، وقضاء الديون ، وإعداد النفقة لمن
تلزمه نفقته ، وبرد ما عنده من الودائع ، ولا يأخذ لزاده إلا
الحلال الطيب ، وليأخذ قدر ما يوسع به على رفاقه

(٢) أن يختار رفيقاً ، فلا يخرج وحده ، وليكن رفيقه من
أهل الدين ، فإن المرء على دين خليله

(٣) أن يودّع رفاقه الحضر ، والأهل ، والأصدقاء

(٤) أن يرحل من المنزل بكراً فإن الخير في البكور

(٥) أن يحمل أكثر سيره بالليل ، فإن الأرض تُطوى بالليل
ملاً تُطوى بالنهار

(٦) أن يحتاط بالنهار ، فلا يمشى منفرداً خارج القافلة ، فربما
ينقطع ، أو يُقتال ، وأن يتحفظ عند النوم بالليل

(٧) أن يرفق بالدابة فلا يحملها مالا تطيق ، ولا يضرها
في وجهها ، وأن يروّحها بالنزول عنها غدوة وعشية

(٨) أن يحمل معه مرآة ، ومكحلة ، ومقراضاً ، ومسواكاً
ومشطاً ، وقارورة ، وركوة ، وحبلًا

- (٩) أن ينوى فى دخول كل بلدة أن يرى شيوخها، ويجهد فى أن يسمع من كل واحد كلمة، أو أدباً ينتفع به
- (١٠) أن لا يزيد على ثلاثة أيام فى زيارة أخ له، وإذا زار أحد أساتذته فى سفره، فلا يقيم عنده أكثر من يوم وليلة
- (١١) أن يرجع من سفره إذا رأى فى نفسه نقصاناً عما كان عليه فى الحضر
- وأحب أن يتنبه القارئ إلى دقة هذا الأدب الأخير



مفرد المرأة

لا يرى النزالى ان المرأة تساوى الرجل، بل يرى أن الرجل سيد المرأة. ويقول فيمن أطاع زوجه، وملكها نفسه « انه عكس القضية. وأطاع الشيطان لما قال: ولا أمرهم فليغيرن خلق الله. إذ حق الرجل أن يكون متبوعاً لا تابعاً وقد سمى الله الرجال قوامين على النساء، وسمى الزوج سيداً فقال: وألقياسيدها لدى الباب. فإذا انقلب السيد مسخراً فقد بدل نعمة الله كفرأ (١) »

(١) إن النساء يتبعن الزاج السعي. فمن يتأثرن بالتأفة من الامور ويحلمن من الهوة الصنعية أمر أخطيراً ويصيرن الحبة من مخالفتن قبة وينين حلالي الشقاق على أوهم أساس. وهذا أمر لا يرضه الا مجرب بملبس لاحوال الزوجات وبخاصة من كان لهم فى البيت نظائر ومتلفسات كزوجات أخى الزوج وأخته ونحو ذلك من أم زوج ومكندا فهناك الشقاق الدائم والحصل الذى لا ينتفى. ولا دواء لذلك سوى أن يكون الزوج قاهر الحكم نافذ الكلمة مطاع الامر. فإذا خفف أو وهن فلا انتفاء لشقاء البيت

عبد الوهاب النجار

ولم يقتصر الغزالي على ذلك ، بل حكم على طبيعة المرأة حكماً أقسى من الصخر ، فقد قال في معرض الحديث عن أدب النساء (والغالب عليهن سوء الخلق وركاكة العقل) واستدل بحديث لا أعلم مبلغه من الصحة ، وهو قوله عليه السلام (مثل المرأة الصالحة كمثل الغراب الأعصم بين مائة غراب) وإليك جملة ما وضع الغزالي للمرأة من الحقوق :

أولاً — على الرجل أن يحسن الخلق معها ، وأن يحتمل الأذى منها ، ترجحاً عليها لتصور عقلها . ويقول الغزالي : « واعلم أنه ليس حسن الخلق مع المرأة كف الأذى عنها ، بل احتمال الأذى منها ، والحلم عند طيشها وغضبها »

ثانياً — أن يزيد على احتمال الأذى بالمداخلة ، والمزاح ، والملاعبة ، فهي التي تطيب قلوب النساء . ويقول الغزالي « وقد كان رسول الله يمزح معهن ، وينزل إلى درجات عقولهن في الأعمال والأخلاق » وهذا تأكيد لرأيه في طبيعة المرأة

ثالثاً — الاعتدال في النيرة ، فلا يتغافل الرجل عن مبادئ الأمور التي تخشى غوائلها ، ولا يبالغ في إساءة الظن ، والتعنّت وتجنس البواطن

رابعاً — الاعتدال في النفقة ، فلا ينبغي أن يقتّر عليها

في الإتفاق ، ولا ينبغي أن يسرف ، ولا ينبغي ترك الحلوى بالكلية ، وينبغي أن يأمر الرجل أهله بالتصدق ببقايا الطعام ، وما يفسدوا ترك . والمرأة أن تفعل ذلك بحكم الحال من غير إذن الزوج . ولا ينبغي أن يستأثر الرجل عن أهله بما كول طيب ، فإن ذلك يناق المعاشرة بالمعروف

خامساً — على الرجل أن يعلم زوجته أحكام الصلاة ، فإن لم يعرف ناب عنها في سؤال العلماء ، وليس لها أن تخرج لطلب العلم مادام الزوج لم يقصر في تعليمها الفرائض — فإن قصر فلها الخروج للاستفادة ، بل عليها ذلك ، ويعصى الرجل بمنعها . ومتى تعلمت الفرائض فليس لها أن تخرج لتعلم فضل إلا برضاه . وللرجل الحق في أن لا يدخل عليها الرجال ، وأن يمنعها من الخروج إلى المساجد والأسواق

وهنا نلفت النظر الى أن الغزالي يقرر ويلح في تحريم خلوة الرجل بالمرأة الأجنبية ، ولم يفرق بين العلماء وغير العلماء ، والمرأة المجوز فقط هي التي يجوز لها عنده زيارة المساجد وان خالف ذلك بعض الشيء ما كان على عهد رسول الله . ويكاد يجزم بأن النبي لو شاهد أهل عصره لشدد في التضييق على المرأة

سادساً — إذا كان له نوسة فينبغي أن يعدل ، فإذا خرج

إلى سفر وأراد استصحاب واحدة أفرج ينيهن ، والمدل واجب
في العطاء والمبيت ، وأما في الحب والوقاع فهو تكليف بما لا يطاق
سابقاً — إذا وقع بين الزوجين خصام ولم يلتئم أمرهما ،
فإن كان من جانبهما جميعاً أو من الرجل فلا بد من حكيمين : أحدهما
من أهله والآخر من أهلها ، لينظرا بينهما ويصلحا أمرهما ،
وليس للمرأة أن تتولى تأديب الرجل حين يكون الخصام من
جانبه لئلا تَسْلُطَ فلا يقدر على إصلاحها كما يقول الغزالي

وأما إذا كان النشوز من المرأة خاصة ، فللرجل أن يؤديها ،
ويحملها على الطاعة قهراً ، ولكن ينبغي أن يتدرج في تأديبها ،
فيقدم أولاً الوعظ ، والتحذير ، والتخويف ، فإن لم ينجع أولها
ظهره في المضجع ، وانفرد عنها بالفراش ، وهجرها وهو في البيت
معه من ليلة إلى ثلاث ليال ، فإن لم ينجع ذلك ضربها ضرباً غير
مُبرِّح بحيث يؤلمها ، ولا يكسر لها عظام ، ولا يدمي لها جسماً ،
ولا يضرب وجهها فإن ذلك منهي عنه

ثامناً — أن ينظر الرجل في حاجة امرأته إلى التحصين ، فإن
تحصينها واجب عليه . والغزالي في هذا الموضوع كلام كله سذاجة :
إذ تراها يضع طائفة من الأدعية يقوم بها الرجل عند الوقاع ،
حتى ليذكر أن بعض أصحاب الحديث كان يُكبِّرُ حتى يسمع

أهل الدار صوته !! وما أدري كيف تصاح هذه اللحظة للأدعية والأوراد ، وما الى ذلك مما يضعف الشهوة ، ويبعث على الخمود !
 ناسما — الطلاق مباح ، ولكنه إيذاء . ولا يباح للرجل إيذاء المرأة إلا بجنابة من جانبها أو ضرورة من جانبها . ومهما آدت زوجها أو بذأت على أهلها فهي جانية ، وكذلك مهما كانت سيئة الخلق أو فاسدة الدين . وبرى الغزالي أن حق الوالد مقدم على حق الزوجة ، فإذا كرهها الوالد لفرض غير فاسد فقد جاز الطلاق . وإن كان الأذى من الزوج فلها أن تفتدى بمال ، ويكره للرجل أن يأخذ منها أكثر مما أعطى ، فإن ذلك إجحاف بها وتحامل عليها وتجارة على البضع . وعلى الزوج أن يتلطف في التعامل بتطليق زوجته من غير تعنيف واستخفاف . وأن يطيب قلبها بهدية على سبيل الجبر والإمتاع ، وأن لا يُفشى سرها لافي الطلاق ولا عند النكاح

ومما سلف ياتيه ، نعرف أن الغزالي لم يفكر في المرأة إلا من حيث هي زوجة ، فلم يذكر شيئاً عن حقوقها الاجتماعية ، ولم يتكلم عن تعليمها قبل الزواج ، ولم يسمح للزوجة بشيء من العلم أكثر من الفرائض ، وهي غاية بسيطة بالطبع ، لأن تعلم الفرائض لم يكن موضع خلاف . وكل هذا نتيجة محتومة لرأيه

في طبيعة المرأة، إذ كانت عنده في مقام التابع، ومن طاعة
الشیطان أن تصبح في مقام المتبوع !

٩

الرفق بالمرأة

ولم يكتف الغزالي بهذه الحقوق في صيانة المرأة، بل حض
الرجل على الرفق بها في كل حال، فذكر في ص ١٢١ من كتابه
التبر المسبوك أن من أحب أن يكون مشفقاً على زوجته رحيماً
بها، فليذكر أن المرأة لا تقدر أن تطلقه، وهو قادر على طلاقها
متى شاء، وأنها لا تقدر أن تأخذ شيئاً بغير إذنه، وهو قادر على
ذلك، وأنها مادامت في حباله لا تقدر على زوج سواء، وهو قادر
على أن يتزوج عليها، وأنه لا يخافها وهي تخافه، وأنها تقنع منه
بطلاقة وجهه، وبالكلام اللين، وهو لا يرضى بجميع أفعالها،
وأنها تفارق أمها وأباها وجميع أقاربها لأجله، وهو لا يفارق
لأجلها أحداً، وأنه يقدر أن يتسرى ويختص بالجواري دونها،
وأنها تخدمه دائماً وهو لا يخدمها، وأنها تناف نفسها إذا كان
مريضاً وهو لا يهتم لها ولو ماتت

وألاحظ أن هذه النصيحة الشرعية تفترض أن يكون
الرجل مسيطراً على المرأة، وأنها كالحمل الوديع. ومن الواضح

أن الرجل لا يكون دائماً على هذه السيطرة ، والمرأة لن تكون دائماً بهذه الوداعة ؛ ولكن عذر الغزالي في إطلاق هذا النص ، أن الغالب وقوع هذه الحال ، فالرجل في الغالب يأمر وينهى ، والمرأة تسمع وتطيع ، وما عدا ذلك شذوذ ، وهم لا يضعون القواعد للشواذ !

والذي لاشك فيه ، من بين ما قال الغزالي ، أن الرجل يملك رقبة المرأة ، ويستطيع أن يتزوج من غيرها إن شاء ، ويتصرف في البيت بلا رقيب ولا حسيب ، وأن المرأة تركت لأجله أمها وأباها وأقاربها ، وهو لم يفارق لأجلها أحداً من العالمين

١٠

واجبات المرأة

النكاح نوع رق — كما يقول الغزالي — فالزوجة رقيقة الزوج ، وعليها طاعته في كل ما يطلب ، مما لا معصية فيه . واليك خلاصة ما عليها من الواجبات :

(١) أن تكون قاعدة في قمر بيتها ، ملازمة لمغزلها ، لا يكثر

صعودها وإطلاعها على سطوح الجيران

(٢) وأن تكون قليلة الكلام لجيرانها ، ولا تدخل عليهم الا

في حال يوجب الدخول

(٣) وأن تحفظ بعلها في غيبته وحضرته ، وتطلب مسرته في جميع أمورها ، ولا تخونه ، لا في نفسها ولا في ماله

(٤) وأن لا تخرج من بيتها إلا بأذنه ، فان خرجت بأذنه فختفية في هيئة رثة ، تطلب المواضع الخالية ، دون الشوارع والأسواق ، محتززة من أن يسمع غريب صوتها ، أو يعرفها بشخصها

(٥) وأن لا تعرف الى صديق بعلها في حاجاتها ، بل تتنكر على من تظن أنه يعرفها أو تعرفه

(٦) واذا استأذن صديق لبعلها على الباب ، وليس البعل حاضراً ، لم تستفهم ولم تعاوده في الكلام ، غيراً على نفسها وبعلها وأن تقنع من زوجها بما رزقه الله

(٨) وأن تقدم حقه على حقها وحقوق مائر أقاربها

(٩) وأن تكون متنظفة في نفسها مستعدة في جميع الأحوال ليتمتع بها إن شاء

(١٠) وأن تشفق على أولادها

(١١) وأن تكون قصيرة اللسان عن مراجعة الزوج وسب الأولاد

(١٢) وأن تقوم بكل خدمة في الدار تقدر عليها

(١٣) وأن لا تذهب إلى الحمام، إلا اذا لم يكن في البيت مُسْتَحِمٌّ ،
وكانت نفسها أو مريضة ، وان دخلت فلا تدخل الا بمنزلة سابع

١١

آداب الكاتب

ومما يوضح بعض الجوانب في تصور الغزالي للحياة ،
وحرصه على النظام ، ما وضعه من آداب الكتاب ، فقد تبين
بذلك وجهة نظره فيما ينبغي أن يكون عليه الكاتب من الخبرة
والكفاية ، ولم تنشأ إلا مثل ذلك كليات الصحافة في العهد الحديث
ويرى الغزالي أن الكاتب يجب عليه :

- (١) أن يعرف بُعد الماء وقربه تحت الأرض
- (٢) وأن يعرف زيادة الليل والنهار ، ونقصانهما ، في الصيف
والشتاء ، ومسير الشمس ، والقمر ، والنجوم
- (٣) وأن يعرف الحساب ، والهندسة ، والتقويم
- (٤) وأن يعرف اختيارات الايام ، وما يصلح للزراعيين
- (٥) وأن يعرف الطب والأدوية
- (٦) وأن يعرف ريح الشمال والجنوب
- (٧) وأن يعرف الشعر والقوافي
- (٨) وأن يكون خفيف الروح ، طيب اللقاء

- (٩) وأن يحسن برى القلم وقطه ، ورفضه وحطه ، كما قال :
(١٠) وأن يحرس نفسه من طفيان قلبه
(١١) وأن يُظهر بشبا قلبه ما يحول في نفسه
(١٢) وأن يعرف ما يمد من الحروف
(١٣) وأن يبين الخط ، ويعطى كل حرف حقه
وقد وضع الغزالي فوق ما تقدم صورة لما يمد أو يقصر من
الحروف ، ووضع طريقة لبرى الاقلام العربية ، والفارسية ،
والعبرية ، وما يجب أن يكون عليه المقط من الصلابة ، وما
ينبغي أن يمتاز به القراطاس من التساوى والصفالة ، وما يحسن
من تشابه صورة الأحرف ، ليقترب الخط من الجمال . وكل ما تقدم
هو بالطبع صورة لأرائهم إذ ذاك فيما ينبغي أن يكون عليه الكتاب

١٢

وامنيات الملوك

يتكلم الغزالي كثيراً عن « الأمراء والسلاطين » ويذكر
ما لهم وما عليهم . وتجد في حقوق المحتسب من هذا الكتاب ما
وضعه من الفرق بين إرشاد العامة ، وإرشاد الأمراء والسلاطين
كما يقول ، وقد وضع لهم كتاباً خاصاً سماه التبر المسبوك في

نصيحة الملوك ، وهو الذى قدمه للسلطان محمد بن ملك شاه ، وقد فصلنا رأينا فيه ، فلا نعود اليه الآن

ويستحسن الغزالي أن يقسم الملك نهاره إلى أربعة أقسام :
قسم لعبادة الله وطاعته . وقسم للنظر في أمور السلطنة ، وإنصاف
المظلومين ، والجلوس مع العلماء والعقلاء لتدبير الأمور ، وسياسة
الجمهور ، وتنفيذ الأوامر ، والمراسيم ، والكتابة ، وإنفاذ الرسل ،
وقسم للأكل والنوم ، والتزود من الدنيا ، وأخذ الحظوظ من
الفرح والسرور : وقسم للصيد ولعب الكرة والصولجان وما
أشبه ذلك

وينصح الغزالي للملك بأن لا يشتغل دائماً بلعب الشطرنج ،
والنرد ، وشرب الخمر ، وضرب الكرة والصيد ، لأن هذه تمنعه
عن الأعمال ، ولكل عمل وقت ، فإذا فات عاد الربح خسرانا
ويفهم من هذا أن الملك يجوز له شرب الخمر مع الإقلال ،
ولكن هذا يتناقض حرص الغزالي وإصراره على حرب المسكرات ،
فلا يبعد أن تكون هذه الكلمة دُست أو وقعت سهواً في كتاب
التبر المسبوك

ويجب فيما يرى الغزالي أن يراعى الملك ما يأتي من الأصول

- (١) أن يعرف قدر الولاية وخطرها ، وما يكون من سعادته إذا أحسن ، ومن شقائه إذا أساء
- (٢) أن لا يفتن برفع يده عن الظلم . بل يهذب غلمانه ، وأصحابه وعماله ، ونوابه ، فانه عن ظلمهم مسئول
- (٣) أن لا يتكبر ، فان التكبر داعية الغضب والانتقام
- (٤) أن يفرض نفسه واحداً من الرعية في كل ما يعرض عليه فلا يرضاه لنفسه لا ينبغي أن يرضاه لأحد من المسلمين
- (٥) أن لا يشتغل بتوافل العبادة ، ويباه أحد من أبواب الحوائج
- (٦) أن لا يعود نفسه الاشتغال بالشهوات : من لبس الثياب الفاخرة ، وأكل الأطعمة الطيبة ؛ بل يعود القناعة في جميع الأشياء ، فلا عدل بلا قناعة
- (٧) أن يتجنب الشدة ، والعنف ، كلما أمكنه الرفق
- (٨) أن يجتهد في أن ترضى عنه الرعية بموافقة الشرع
- (٩) أن لا يطلب رضا أحد من الناس بمخالفة الشرع
- (١٠) أن يعين رعيته إذا وقعت في ضائقة ، وأن يتفق عليها من خزائنه ، إذا وقعت في قحط أو غلاء ، لأن في ذلك استبقاء لطاعتهم ، ودرءاً لمطامع المحتكرين
- والغزالي لا يستنكر قسوة الملك ، إذا لؤمت الرعية ، بل يدعو إلى أن تهابه الرعية وهو بعيد ، ويقول « وسلطان هذا الزمان

يجب أن تكون له أوفي سياسة ، وأتم هية ، لأن أناس هذا الزمان ليسوا كالتقدمين ، فان زماننا هذا زمان ذوي الوقاحة والسفهاء وأهل القساوة والشحناء . وإذا كان السلطان والعياذ بالله بينهم ضعيفاً أو كان غير ذى سياسة فلا شك أن ذلك يكون سبب خراب البلاد ، وأن الخلل يعود على الدنيا والدين « (١)

والسياسة فى كلامه هذا معناها الحزم فى شدة وقسوة ، لينتهى المفسدون

١٣

مقود الوزراء

وعلى الملك أن يعامل الوزير بثلاثة أشياء :

الأول — إذا ظهرت منه زلة ، أو وجدت منه هفوة ، فلا يعاجله بالعقوبة

الثانى — إذا اتسعت حاله فى خدمته واستغنى ، فلا يطمع فى ماله وثروته

الثالث — إذا سأله حاجة فلا يتوقف فى قضائها وينبغى أن يمنحه ثلاثة أشياء

الأول — أن لا يمتنع عن رؤيته متى اختار أن يراه

الثانى — أن لا يسمح فى حقه كلام مفسد

الثالث — أن لا يكتّم عنه شيئاً من سره ، لأنّه مدبر الدخل
وبه عمارة الخزائن والولايات

ويجب على الوزير :

أولاً — أن يكون محباً للخير ، مبغضاً للشر

ثانياً — أن يعين الملك على الشفقة بالرعية إذا رأى منه الميل لذلك

ثالثاً — أن يرشده باللطف إذا رأى منه ميلاً للظلم

ويقول الغزالي في نصيح الملك الذي أهداه كتابه « وينبغي

أن تعلم أن دوام الملك بالوزير ، وأن دوام الدنيا بالملك ، وينبغي أن
تعلم أنه لا يجوز له أن يهتم بغير الخير » ص ٧٩

وهذه الواجبات التي وضعها للملوك والوزراء تمتد في الواقع

بجملة بالنسبة لما يحتاجون إليه من شئ الآداب في معاملة الرعية ،

ومعاملة جيرانهم من الدول ، ولكن يلاحظ كذلك أنه حكم

الشرع في جملة هذه الآداب ؛ وقد وضع الفقهاء عدة أحكام تخص

الخلفاء والولاة ، وما أحسبه يخالفهم في هذا الباب

١٤

معاملة الملوك الظالمين

ومما يوضح جانباً من جوانب الأخلاق عند الغزالي رأيه

في معاملة الظلمة من الأمراء والسلاطين ، فقد حتم على من يأخذ

مالاً منهم أن ينظر كيف وصل إليهم ، وأن يتأمل الصفة التي استحق بها الأخذ ، والمقدار الذي يأخذه ، وهل يستحقه إذا أضيف إلى حاله وحال شركائه في الاستحقاق ؛ وبين أنه إذا لم يُعرف للسلطان دخل إلا من الحرام ، فالأخذ منه سحت محض . وأن واجب الورع يقضى بأن لا يأخذ المرء شيئاً من مال الظالم على الإطلاق ، فإن لم يستطع فليأخذ ما يتأكد أنه حلال

أما الدخول على الظلمة وغشيان مجالسهم فهو محظور . ولا تجوز زيارة الملك الجائر إلا بمذنين : الأول أن يكون من جهة أمر إمام ، لا أمر إكرام ، ويعلم الرجل أنه إن امتنع أودى ، أو فسدت طاعة الرعية فتجب عليه الإجابة ، لا طاعة لهم بل مراعاة لمصلحة الخلق ، حتى لا تضطرب الولاية

الثاني أن يدخل عليهم في دفع ظلم عن مسلم سواه . أو عن نفسه ، بطريق الحسبة ، أو بطريق التظلم

وإذا دخل عليك السلطان الظالم زائراً فجواب السلام لا بد منه ، والقيام له غير حرام ، والأولى تركه إن لم يكن معه أحد . ثم تأخذ في تعريضه ما يحمله ، وتخويفه فيما هو مستجرب عليه . وإرشاده إلى ما هو غافل عنه

والأفضل فيما يرى الغزالي أن يعتزهم المرء فلا يرام ولا

يرونه ، والأمر كذلك في معاملة قضائهم ، وعمالهم ، وخدمهم .
وللغزالي في هذا الباب تفاصيل عجيبية فيما يتعلق بما يقيمون من
القناطر والطرقات والمساجد والسقايات والأسواق . وأخص
ما يلاحظ أنه إنما يدعو إلى أن يخلص المرء ذمته ، مع البعد كل
البعد عما يفضى إلى فتنة أو اضطراب

١٥

مفهوم الأُخوة

المراد بالأخوة الصعبة والصدقة ، إلى غير ذلك مما تشر
الألفة . والألفة — كما نص الغزالي — ثمرة حسن الخلق ، إذ
يوجب التعاطف والتآلف والتوافق ، كما أن سوء الخلق يشر
التباغض ، والتحاسد ، والتدابر

ويجب فيما يرى الغزالي أن يكون للرجل أعداء يفضهم
في الله ، كما يجب أن يكون له أصدقاء يحبهم في الله

ولكن الحب في الله ، والبغض في الله غامض . ولكشف
الغطاء عنه ، قسم الصعبة إلى : ما يقع بالاتفاق ، كالصعبة بسبب
الجوار أو بسبب الاجتماع في المكتب ، وفي المدرسة ، أو في السوق
أو على باب السلطان ، أو في الأسفار ؛ وإلى ما ينشأ اختياراً
ويقصد ، وهو المراد . إذ لا ثواب ولا عقاب إلا على الأفعال

الاختيارية . والصحة عبارة عن المجاسة ، والمحالطة ، والمجاورة .
وهذه الأمور لا يقصد بها الانسان غيره إلا إذا أحبه . والنبي
يُحِبُّ : إما أن يحب لذاته ، وإما أن يحب للتوصل به إلى مقصود
وذلك المقصود : إما أن يكون مقصوداً على الدنيا وحفظها ،
وإما أن يكون متعلقاً بالآخرة ، وإما أن يكون متعلقاً بالله تعالى

حب المرء لذاته ولجماله

يرى الغزالي أن الانسان قد يُحِبُّ لذاته ، لا لفائدة تنال منه
في حال أو مآل ، بل لمجرد المجانسة ، والمناسبة في الطباع الباطنة
والأخلاق الخفية ، ويدخل في هذا القسم ، فيما يزي ، الحب
للجمال ، إذا لم يكن للمحب غرض خيث ، فإن الجمال مستملح
لذاته ، وإن قُدِّرَ فقد أُصل الشهوة . والغزالي يضرب المثل لهذا
بالنظر إلى الفواكه ، والأنوار ، والأزهار ، والتفاح المشرب
بالحمرة ، وإلى الماء الجازي ، والخضرة ، من غير غرض مضموم
إذ تحب لئينها . وهذا الحب كما يقول الغزالي لا يدخل فيه الحب
لله ، بل هو حب الطبع ، وشهوة النفس ، وهو مباح لا يوصف
بممدح ولا بذم

الحب للمنافع الدنيوية

وقد يُحِبُّ الانسان لئنال من ذاته غير ذاته . كما يحب الرجل

سلطاناً لا تتفاحه بآله ، أوجاهه ، ويحب خواصه لتحسينهم حاله عنده .

والتوسل إليه — كما يقول الغزالي — إن كان مقصور الفائدة على الدنيا ، لم يكن حبه من جملة الحب في الله ، وإن لم يكن مقصور الفائدة على الدنيا ، ولكنه لا يقصد به إلا الدنيا كحب التلميذ لأستاذه ، فهو أيضاً خارج عن الحب لله ، فانه إنما يحبه ليحصل منه العلم لنفسه ، فحبوبه العلم

وينقسم هذا الحب فيما يرى الغزالي إلى مذموم ومباح ، فان كان يقصد به التوصل لأغراض مذمومة كقهر الأقران ، وحياسة أموال اليتامى ، وظلم الرعية بولاية القضاء أو غيره ، كان الحب مذموماً . وإن كان يقصد به التوصل إلى مباح فهو مباح

الحب للمنافع الدنيوية

وقد يحب الإنسان ، لألفاته بل لغيره ، وذلك الغير ليس راجعاً إلى حظوظه في الدنيا ، بل يرجع إلى حظوظه في الآخرة ، كمن يحب أستاذه لانه يتوصل به إلى تحصيل العلم وتحسين العمل ومقصوده من العلم والعمل الفوز في الآخرة . وهذا من جملة المحبين في الله . ومثله من أحب زوجته لانها آله إلى مقاصد دينية ، كالتحصن والولد الصالح

الحب لمنافع الدنيا والآخرة

ويقول الغزالي : ليس من شرط حب الله أن لا يحب في العاجلة حظاً ألبته . ويقول : إذا اجتمع في قلبه محبتان : محبة الله ، ومحبة الدنيا ، فاجتمع في شخص واحد المعنيان جميعاً حتى صلح لأن يتوسل به إلى الله وإلى الدنيا ، فإذا أحبه لصلاحه للأمرين جميعاً فهو من المحبين في الله ، كمن يحب أستاذه الذي يعلمه الدين ، ويكفيه مهمات الدنيا بالمواساة في المال

الدنيا غلبة بالحب

ولا يفوتنا أن ننوه بماوفق اليه الغزالي حين قال « وعلى الجملة ، فإذا لم يكن حب السعادة في الآخرة مناقضاً لـحب الله تعالى ، فحب السلامة ، والصحة ، والكفاية ، والكرامة في الدنيا ، كيف يكون مناقضاً لـحب الله ؟ والدنيا والآخرة عبارة عن حالتين إحداهما أقرب من الأخرى . فكيف يتصور أن يحب الإنسان حظوظ نفسه غداً ولا يحبها اليوم ؟ وإنما يحبها غداً لأن الغد سيصير حالاً راهنة . فالحالة الراهنة لا بد أن تكون مطلوبة . إلا أن الحظوظ العاجلة منقسمة إلى ما يضاد حظوظ الآخرة ويمنع منها ، وهو الذي احتذر عنه الأنبياء ، وأمروا بالاحتراز عنه . وإلى ما لا يضاد ، وهو الذي لم يمتنعوا عنه كالنكاح الصحيح وأكل الحلال » وليس بمستنكر أن يشتد حبك لإنسان لجملة أغراض لك ترتبط به ، ولا يستحيل اجتماع الأغراض الدنيوية والأخروية ، فهو داخل في جملة الحب لله »

وانما نوهنا بهذه الفقرة لأنها في صوابها تناقض ما يردده
الغزالي من احتقار الأغراض الدنيوية ، والإشادة بالحياة الأخروية
مما ينجل إلى القارئ أن الدنيا عنده أحقر من أن تتعلق بها
الأغراض !

الحب لله

وقد يُحِبُّ الإنسان في الله والله ، دون أن ينال منه شيء ،
أو يُتوسل به إلى أمر وراء ذاته ، وهذا أعلى الدرجات ، وهو
غاية في الدقة والغموض

ميزانه الحب

يَبِينُ الغزالي أن المرء قد يُحِبُّ لذاته ، وقد يُحِبُّ لمقصود
دنيوى أو أخروى ينال منه ، وقد يحب لله ، لا لغرض يقصد
في حال أو مآل

ولكن ماهى دلائل ذلك الحب ، حميداً كان أو غير حميد ؟
وبأى ميزان يوزن ذلك الميل ، حتى تعرف درجات المحبين ؟
لقد وضع الغزالي ميزاناً هو أدق موازين الحب في هذا
الوجود : وهو المال ! وانظر قوله : ومن احب ملكاً أو شخصاً
جيلاً أحب خرواصه وخدمه ، وأحب من أحبه ، إلا أنه يُمتحن الحبُّ
بالمقابلة بحفظ النفس ، وقد يغلب بحيث لا يُبقى للنفس حظاً إلا فيما
هو حظ المحبوب ، وعنه عبر من قال :

أريد وصاله ويريد هجرى فأترك ما أريد لما يريد
وقول من قال :

فالجرح إذا أرضاكم ألم

وقد يكون الحب بحيث يترك به بعض الخطوط دون بعض ، كما تسمح
نفسه بأن يشاطر محبوبه في نصف ماله ، أو في ثلثه ، أو في عشره .
فمقادير الأموال موازين المحبة ، إذ لا تعرف درجة المحبوب إلا بمحسوب
يترك في مقابلته فن استغرق الحب جميع قلبه لم يبق له محبوب سواه فلا
يملك لنفسه شيئاً »

المال هو أدق موازين الحب في هذا الوجود ، وقد أفصح
عن ذلك الغزالي ، وإن سبقه قول جميل :

سليبي مالى يابئين فائما يبين عند المال كل صنين

مالعزخ على أئمة

وبعد الميزان الذى وضعه الغزالي للمحبة : لآرانا فى حاجة
إلى إجمال مافصله من حقوق الأخوة . ويكفى أن نذكر أنه
يرى للأخ حقاً على أخيه : فى نفسه ، وماله ، وقلبه ، ولسانه ؛
ولكل حق من هذه الحقوق درجات تتناسب مع ماتنطوى
عليه الصدور من حب قوى أو ضعيف

مقوق الاغ المزن

على أنى أرى من الواجب أن أذكر رأى الغزالي فى حقوق
الأخ المذنّب ، فانه فيما أعتقد رأى كله صواب ، وهو فى الوقت

نفسه كثير على عصر كالعصر الذى عاش فيه الغزالى ، فلستأبجمل
أن الناس كانوا إذ ذاك قليلى التسامح ، وأنهم كانوا مملوئين
بالرَّيب والظنون

برى الغزالى أن الصداقة لحة كلحة النسب . والقريب
لا ينبغي أن يهجر بالمعصية . فقد قال تعالى للنبي في عشيرته « فان
عصوك فقل إني برىء مما تعملون » ولم يقل إني برىء منكم ، مراعاةً
لحق القرابة ، ولحة النسب . قال الغزالى « ومن حيث إن الاخوة
عقد ينزل منزلة القرابة ، فاذا انقضت تأكد الحق ، ووجب الوفاء
بموجب العقد . ومن الوفاء به أن لا يهمل أيام حاجته وفقره . وفقر الدين
أشد من فقر المال . وقد أصابته جائحه ، وألمت به آفة افتقر بسببها
فى دينه ، فينبغى أن يراقب ويراعى ، ولا يهمل ، بل لا يزال يتلطف به
ليعان على الخلاص من تلك الواقعة التى ألمت به . فالأخوة عدة
لنائبات ، وهذا من أشد النوائب »

وقد توقع الغزالى أن يقول قائل : إن مُقارَف المعصية لا تجوز
مؤاخاته ابتداء فتجب مقاطعته انتهاء . لأن الحكم اذا ثبت بعلة
فالقياص أن يزول بزوالها ، وعلة عقد الاخوة التعاون فى الدين ،
ولا يستمر ذلك مع مقارفة المعصية . وقد أجاب بأن المعصية إنما
منعت ابتداء المؤاخاة مع الفاسق لأنه لم يتقدم له حق ، أما الأَخ
للمذنب فقد ثبتت أخوته ، فلا تسقط بالمعصية ، كما لا تسقط

القرابة ، ومتى بقيت فقد بقى ما كان لها من الحقوق
وزيد الغزالي أن مصاحبة الفاسق خير من مجانبته ، إذ كانت
الصحة داعية الرجوع الى الحق ، والاقلال عن الباطل ، بخلاف
المجافاة ، فقد تقوى فيه الاصرار والعناد
وهذه عظة بالغة ، لاوئك الذين كلما رأوا مبطلا فروا منه
باسم الدين ، وهم يفرون من الواجب لو يعلمون !

١٦

البغض في الله

يقول الغزالي : « كل من يحب في الله لا بد أن يبغض في الله ،
فأنك إن أحببت إنسانا لأنه مطيع لله ، ومحبوب عند الله ، فإن عصاه
لا بد أن تبغضه ، لأنه عاص لله ، وممقوت عند الله ، ومن أحب لسبب
فبالضرورة يبغض لضده » ولكن البغض كما رأيت لا يوجب المجافاة

المصباح بالاعتقاد

والمخالف لأمر الله ، إما أن يكون مخالفاً لعقده أوفى عمله
والمخالف في العقد إما مبتدع أو كافر ، والمبتدع إما داع الى بدعته
أو ساكت ، إما بعجزه أو باختياره ، فأقسام الفساد
في الاعتقاد ثلاثة

الاول — الكفر والكافر إن كان محارباً فهو يستحق القتل

والإِرْفاق ، وإن كان ذِمِّياً فلا يجوز إيذاؤه إلا بالاعراض عنه
والتحقير له

الثانى — المبتدع الذى يدعو الى بدعته . فان كانت البدعة
بحيث يكفر بها فأمره أشد من الذمى . لانه لا يقر بحجزيه ، ولا
يسامح بعقد ذمة . وإن كان مما لا يكفر به فأمره بينه وبين الله
أخف من أمر الكافر لا محالة ، ولكن الأمر فى الإنكار عليه
أشد منه على الكافر ، لأن شر الكافر غير متعد . أما المبتدع
الذى يدعو الى البدعة ويزعم أن ما يدعو اليه حق فهو سبب لغواية
الخلق وشره متعد ، فلاستحباب فى إظهار بغضه ، ومعاداته ،
والانقطاع عنه ، وتحقيره ، والتشنيع عليه ، وتنفير الناس منه ، أشد
الثالث — المبتدع العامى ، الذى لا يقدر على الدعوة ،
ولا يخاف الاقتداء به ، فأمره أهون . والأولى أن لا يفتح
بالغليظ والاهانة ، بل يتخاطب به فى النصح ، فان قلوب العوام
سريعة التقلب

العصيان بالفعل

أما العصيان بالفعل لا بالاعتقاد فأنواعه ثلاثة :

الأول — وهو أشدها ، ما يتضرر به الناس فى دنياهم ، كالظلم

والغصب . وشهادة الزور ، والغيبة . والنميمة ؛ وهذه معاص
شديدة ، لأنها ترجع الى ابداء الخلق . وأصحاب هذه المعاصي
ينقسمون الى من يظلم في الدماء ، والى من يظلم في الأموال ،
والى من يظلم في الأعراض ، وبعضها أشد من بعض ، والاستحباب
في اهانتهم ، والأعراض عنهم مؤكدة جداً

الثاني — ما يتضرر به الناس في أخرام لافي دينام ، كعمل
صاحب الماخور الذي يهيئ أسباب الفساد ويسهل طرقها على
الخلق ، وهو قريب من الأول ، ولكنه أخف منه
وأنا لأفهم كيف يرى الغزالي أن هذا العمل لا يضر الناس
في دينام^(١)

الثالث — عمل الذي يفسق في نفسه ، بشرب خمر ، أو ترك
واجب ، أو مقارفة محظور يخصه . والامر فيه أخف مما سبقه ،
ولكنه إن صودف وقت مباشرة العمل يجب منعه بما يمتنع به
منه ، ولو بالضرب والاستخفاف

نتيجة

ويحسن بالتقارى أن يضم الحب في الله ، والبغض في الله ،

(١) لم يكن للزنا في صده من المضار الدنيوية من الامراض الفتاكة كالزهري
ونحوه ماله اليوم لم يرتق بنظره الى أكثر من الضرر الديني لانه هو المائل أمامه
عبد الوهاب النجار

الى ما قرره الغزالي من وجوب الاحتساب ، فان ضم هذه الابواب بعضها الى بعض يعطينا صورة واضحة لما يجب أن يكون عليه المسلم أو المرید أودو الخلق الحسن فيما يرى الغزالي والرجل الذي أحاطه بالحسبة ، والحب في الله ، والبغض في الله ، هو رجل يعرف ما يجب عليه للهيئة الاجتماعية ، التي تصلح بصلاح الافراد ، فيهدب نفسه أولا ليفهم بالضبط ماله وما عليه ، ثم يدعو الناس إلى حفظ أموالهم وأنفسهم ، وينهاهم عن اقتراف ما يضر بهم وبأخوانهم في الدين ، ثم ينفذ بقلبه ويجوارحه من ينفذ من العقيدة ، أو يظلم الناس . وقد فصل الغزالي ذلك كله بأسلوب بالغ التأثير ، ودعم كلامه بكثير من الآيات والأحاديث والاختبار

١٧

آداب الزواج

يسمى الغزالي آداب النكاح ، وهو أصح في التعبير ، لأن النكاح في كتب التشريع لا يراد به الجماع ، وإنما يقصد به العقد . ولكننا قلنا آداب الزواج ، بخارة للعرف الحديث وقد وضع الغزالي عدة آداب للنكاح ، تعد في الواقع ترغيبا فيه ، وهي في مجملها من الآداب العادية . ويهمني منها أدب واحد ،

أصاب الغزالي في الاهتمام به ، وهو تربية النفس بالزواج على احتمال أعباء المماش . فقد ذكر أن الفائدة الخامسة من فوائد النكاح « هي مجاهدة النفس ورياضتها بالرعاية والولاية والقيام بحقوق الأهل والصبر على أخلاقهم ، واحتمال الأذى منهم ، والسعى في إصلاحهم ، وإرشادهم إلى طريق الدين ، والاجتهاد في كسب الحلال لأجلهم ، والقيام بتربيته لأولاده : فكل هذه أعمال عظيمة الفضل ، فأنها رعاية وولاية ، والأهل والولد رعية ، وفضل الرعاية عظيم . وإنما يجتزى منها من يجتزى خيفة من القصور عن القيام بحقوقها . وإلا فقد قال عليه السلام : (يوم من والى حادى أفضل من عبادة سبعين سنة . ثم قال : ألا كلكم راجع ، وكلكم مسئول عن رعيته) وليس من اشتغل بإصلاح نفسه وغيره كمن اشتغل بإصلاح نفسه فقط ، ولا من صبر على الأذى كمن رفته نفسه وأراحها ففحاشاة الأهل والولد بمنزلة الجهاد في سبيل الله . ولذلك قال بشر : « فضل على أحمد بن حنبل بثلاث : إحداهما أنه يطلب الحلال لنفسه ولغيره . وقد قال عليه السلام : ما أتقته الرجل على أهله فهو صدقة ، وإن الرجل ليؤجر في اللقمة يرفعها إلى امرأته »

ويقرر الغزالي بعد هذا أن في الصبر على الأهل رياضةً للنفس ، وكسراً للغضب ، وتحسيناً للخلق . ويذكر في هذا الأدب بما يكرده سيدى الاستاذ الدكتور منصور فهمى في رسائله من كلمة « غرم الحياة وغنمها » ويريد بذلك الترحيب بما في الحياة من متاعب ، في سبيل ما فيها من الطيبات . والحق أن احتمال الأهل والولد من عزائم الأمور . والشبان الذين ينفرون من الزواج

إشارة للراحة ، إنعام جيناء ، ضغفاء ، لا يصلحون للجلاد
في ميدان الحياة

١٨

الخروج من المظالم

ونريد أن نبين رأى الغزالي فيما يجب على التائب الذى ظلم
الناس . لأن فى ذلك بياناً لرأيه فى احترام ما يلزم المرء من مختلف
الحقوق . وقد بدأ الكلام فى هذا الموضوع بقوله عليه السلام
(من كانت له عند أخيه مظلمة فى عرض أو مال ، فليتحللها منه
من قبل أن يأتى يوم هناك دينار ولا درهم)

مظلمة العرض

فإن كانت المظلمة متعلقة بالعرض ، فواجب على المغتاب أن
أن يندم ويتوب ، ويتأسف على ما فعله ، ليخرج من حق الله .
ثم يستحل المغتاب ليحله ، فيخرج من مظلمته . وينبغى أن يستحله
وهو حزين متأسف نادم على فعله . لئلا يقارف بريائه معصية
جديدة

مظلمة المال

وإن كانت المظلمة فى المال فعليه أن يميز الحرام ، وأن ينظر
فى مصرفه

فإن كان الحرام معلوم العين : من غصب ، أو ودیعة ، أو غير ذلك ، فأمره سهل . وإن كان ملتبساً فلا يخلو أمره من أن يكون في مال هو من ذوات الأمثال ، كالحبوب والنقود والأدهان ، أو أن يكون في أعيان متميزة : كالعبيد والدور والثياب

فإن كان في المثلثات ، أو كان شائعاً في المال كله ، كمن اكتسب المال بتجارة يعلم أنه قد كذب في بعضها بالمراوحة ، وصدق في بعضها ، أو من غصب دهنًا وخلطه بدهن نفسه ، وفعل ذلك في الحبوب والدرام والدنانير ، فلا يخلو أمره من أن يكون معلوم القدر أو مجهولاً . فإن كان معلوم القدر : كأن يعلم أن قدر النصف من جملة ماله حرام ، فعليه تمييز النصف . وإن أشكل فله طريقان : أحدهما الأخذ باليقين ، والآخر الأخذ بغالب الظن ، وكلاهما قال به العلماء

وفي الأعيان المتميزة : كاللور والعبيد ، يوزع القاضي الثمن بقدر النسبة . وإن كانت متفاوتة ، أخذ من طالب البيع قيمة أنفُس الدور مثلاً ، وصرف إلى الممتنع منه مقدار قيمة الأقل ويقدر التفاوت بالعرف

صرف المال المحرام

فإذا أخرج المحرام فلا يخلو أمره :

(١) إما أن يكون له مالك معين ، فيجب الصرف إليه

أو إلى وارثه . وإن كان غائباً فينتظر حضوره . وإن كانت له زيادة ومنفعة فلتجمع فوائده إلى وقت حضوره

(ب) وإما أن يكون للمالك غير معين ميثوس منه لا يدري أمات عن وراثته أم لا . فهذا لا يمكن الرد فيه للمالك ، ويوقف حتى يتضح الأمر فيه . فإن لم يعرف المالك تصدق بالمال ، وله أن ينفقه على نفسه وعلى أولاده إن كان فقيراً . ومثل ذلك ما لو تمذّر الرد لكثرة الملاك ، كفلول الغنيمة ، فإنه كيف يقدر على جمع الغزاة بعد تفرقهم ؟ وإن قدر فكيف يفرق ديناراً واحداً على ألف أو ألفين ؟

(ج) وإما أن يكون من مال الفيء والأموال المرصدة لمصالح المسلمين كافة ، فيصرف ذلك إلى القناطر ، والمساجد ، والطرق ، وأمثال هذه الأمور التي يشترك في الانتفاع بها عامة المسلمين

مظلمة النفس

وإن كانت المظلمة في النفس ، كالقتل ، فينظر في نوعه ، فإن كان خطأً فليسلم الدية ، وإن كان عمداً موجبا للقصاص فبالقصاص وله أن يتعرف إلى وليّ الدم ويحكمه في روحه ، فإن شاء عفا عنه وإن شاء قتله . وقد تنبه الغزالي إلى أن هناك ذنوباً يجب أن تستر ،

فلا يصح أن يظهر فيها الاستحلال ، لأن في إظهاره جناية جديدة .
والخروج من مثل هذه المظالم يكون بالمجاهدة ، ورياضة النفس ،
والإحسان الموصول الى من أساء المرء اليه ، فان في الاحسان
جبراً للأساءة ، وهو كل ما يستطيعه التائب في مثل هذه الحال .

١٩

واجب الاحتساب

الحِسْبَةُ والاحتساب في عرف المسلمين عبارة عن الأمر
بالمعروف إذا ظهر تركه ، والنهي عن المنكر إذا ظهر فعله . لقوله
تعالى « ولتكن منكم أمةٌ يدعون الى الخير ، ويأمرون بالمعروف ،
وينهون عن المنكر » والاحتساب واجب على كل مسلم قادر ، وهو
فرض كفاية إذا قام به واحد من المسلمين سقط عن الجميع ، ويصير
فرض عين على القادر الذي لم يقم به غيره . وإذا كانت القدرة شرطا
للحسبة فقد أصبحت على ذوى السلطان أوجب ، لأنهم أقدر
من غيرهم . ومتى أقامت الحكومة محتسبا كان عليه أن يبحث
عن المنكر الظاهر ليصل الى إنكاره ، والمعروف المتروك ليأمر
بإقامته ، وكان لكل مسلم الحق في أن يستعديه فيما يجب إنكاره
ومن الفروق بين الحِسْبَةِ والقضاء ، أن المحتسب يجوز له أن

يتعرض لتصفّح ما يأمر به من المعروف ، وينهى عنه من المنكر ، وإن لم يحضره خصم مستعدّ ، وليس للقاضي أن يتعرض لذلك إلا بحضور خصم يجوز له سماع الدعوى منه . وأنه يجوز للمحتسب أن يستعمل القوة فيما يتعلق بالمنكرات ، وليس للقاضي غير خصم القضية بالأناة والوقار .

ويطول بنا القول لو أردنا سرد الفروق بين الحسبة ، وأحكام القضاء ، وأحكام المظالم ، في الحكومات الإسلامية ، فلنكتف بهذا القدر ، تمهيداً لرأى الغزالي في شروط الاحتساب

شروط المحتسب

ولا يجب على امرئٍ فيما يرى الغزالي أن يأمر بخير ، أو ينهى عن شر ، إلا بالشروط الآتية :

أولاً — أن يكون مكلفاً . فلا يجب على الصبي أمر بمعروف ، ولا نهى عن منكر . بل يجوز له ذلك ، وليس لأحد أن يمنعه ثانياً — أن يكون مؤمناً . ومفهوم أن الغزالي لا يعترف للجاحد بشئ حتى يصلح للإرشاد

ثالثاً — أن يكون عدلاً . ويناقش الغزالي هذا الشرط ،

ويذكر أن الأنبياء قد اختلف في عصمتهم عن الخطايا ، والقرآن العزيز دال على نسبة آدم عليه السلام الى المعصية ، وكذا جماعة من الأنبياء ، فلو اشترطنا في الإرشاد أن يكون متعاطيه معصوماً عن المعاصي لأغلق هذا الباب

رابعاً — أن يكون مأذوناً من الإمام والوالى . وقد ناقش الغزالي هذا الشرط ، ورأى أن تخصيص الاحتساب بإذن والى بعد إطلاقه في الأحاديث والآيات ، تحكم لا أصل له . وقرر أنه يجب على المرء زجر العاصي أينما رآه ، وكيفما رآه .

خامساً — أن يكون قادراً . فليس على العاجز حسيبة إلا بقلبه .

ولا يقف سقوط الوجوب عند العجز الحسى ، بل يلتحق به ما يخاف منه مكروهاً يناله ، فذلك في معنى العجز ، وكذلك إذا لم يخف مكروهاً وعلم أن انكاره لا ينفع — وقد اختلفت كلمة

الغزالي في هذه النقطة ففي ص ٣٣٢ ج ٣ من الإحياء ينص على سقوط وجوب الحسيبة حين يعلم أنها لا تقيد . وفي ص ١٥٣ ج ١ يقول في النهي عن كشف العورة في الحمام « فاما قوله : أعلم أن ذلك لا يفيد ولا يعمل به فهذا لا يكون عذراً ، بل لابد من الذكر ، فلا يخلو قلب امرئ عن التأثر من مباح الانكار واستشعار الاحتراز عند التلبس بالمعاصي . وذلك يؤثر في تقييد الأمر في عينه وتغيير نفسه عنه فلا يجوز تركه »

وقد توقع الغزالي أن يقول قائل : إن المكروه المتوقع
 ماحده الانسان . فان الانسان قد يكره كلمة ، وقد يكره ضربة
 وقد يكره طول لسان المحتسب عليه في حقه بالغيبة ، وما من
 شخص يؤمر بالمعروف إلا ويتوقع منه نوع من الأذى . وقد
 يكون منه أن يسعى به إلى سلطان ، أو يقدح فيه في مجلس
 يتضرر بقدحه فيه ، فاحد المكروه الذي يسقط الوجوب به ؟
 وأجاب الغزالي بأن الحسبة لا تسقط إلا بالمكروه الظاهر
 كمن يعلم أنه يضرب ضرباً مؤلماً يتأذى به ، أو يعلم بأنه تُنهب
 داره ، ويُخرب بيته ، وتُسلب ثيابه^(١)

المنكر المنهي عنه

ولا يُنهى عن شيء فيما يرى الغزالي إلا بالشروط الآتية :
 أولاً — أن يكون منكراً ، أي محذور الوقوع في الشرع
 قال الغزالي « وإما عدلنا عن لفظ المعصية إلى هذا ، لأن المنكر أعم
 من المعصية ، إذ من رأى صبياً أو مجنوناً يشرب الخمر فعليه أن يريق
 خمره ويمنعه ، وكذا إن رأى مجنوناً يزن بمجنونة أو بهيمة ، فعليه أن
 يمنعه . ثم قال : ولا تختص الحسبة بالكبائر ، بل كشف العورة في الحمام ،
 والمخلوة بالأجنبية ، وإتباع النظر للنسوة الأجنبية ، كل ذلك من
 الصفات ويجب النهي عنه »

(١) انظر ص ٣٣٣ ج ٢ احياه

ثانياً — أن يكون المنكر موجوداً في الحال ، فلاحسبة على من فرغ من شرب الخمر ، ولا على من يُعلم من قرينة حاله أنه عازم على الشرب في ليلته

ثالثاً — أن يكون المنكر ظاهراً . فكل من ستر مضمية في داره وأغلق بابه لا يجوز أن يتجسس عليه ، وقد أمرنا أن نستر ماستر الله ، ونشكر على من أبدى لنا صفحته

رابعاً — أن يكون المنكر معلوماً بغير اجتهاد ، فكل ما هو في محل الاجتهاد فلا حسبة فيه ، وهذا الشرط الأخير يدل على قَدَر الغزالي الحرية الرأي والتفكير ، وما أحوج المصلحين إلى تأمله والعمل بمقتضاه :

صفات المرشد

ويجب أن يتصف المرشد بالعلم ، والورع ، وحسن الخلق أما العلم فليعلم مواقع الحسبة ، وحدودها ، ومجاريها ، وموانعها ، ليقتصر على حد الشرع . وأما الورع فليردعه عن مخالفة معلومه ، فربما يعلم أنه مسرف في الحسبة ، وزائد على الحد المأذون فيه شرعاً ، ولكن يحمله عليه غرض من الأغراض ، وأما حسن الخلق فليتمكن به من اللطف والرفق ، وهو أصل هذا الباب

قال الغزالي : « فهذه الصفات الثلاث بها تصير الحسبة من القُرْبَات
وبها تندفع المنكرات ، وإن فقدت لم يندفع المنكر ، بل ربما كانت
الحسبة أيضاً منكراً لمجاوزة حد الشرع فيها ^(١) »
وقد نص على أن اشتراط الورع ليس معناه أن الأمر
بالمعروف يصير ممنوعاً بالفسق ، وإنما يسقط أثره من القلوب
بظهوره للناس

أنواع المنكرات

قسم الغزالي المنكرات إلى مكروهة ومحظورة ، ويُنَّ أن
منع المكروه مستحب ، والسكوت عليه مكروه ، وليس بحرام
إلا إذا لم يعلم الفاعل أنه مكروه فيجب ذكره له ، لأن الكراهة
حكم في الشرع يجب تبليغه إلى من لا يعرفه ، وأن منع المحظور
واجب ، والسكوت عليه حرام
ثم ذكر طائفة من المنكرات التي تجرى في المساجد ،
والاسواق ، والشوارع ، والحمامات ، والضيافة . وآراؤه في هذا
الباب مسددة ، ترجع إلى الحرص على سلامة الناس في دينهم
ومعاشهم ، وإصلاح ذات بينهم . فنها دعوته إلى منع ما يؤدى
إلى تضيق الطرق واستضرار المارة ، ودعوته إلى منع الملاك من

(١) ص ٣٣٧ ج ٣ احياء

تحميل الدواب مالا تطيقه ، وهو رفق بالحيوان . ودعوته إلى منع الاسراف في الطعام والبناء . والذي يتأمل ماسرده الغزالي من المنكرات يدرك مبلغ حرصه على غرس الرجولة والشرف في نفوس الأفراد والجماعات

درجات الامتناب

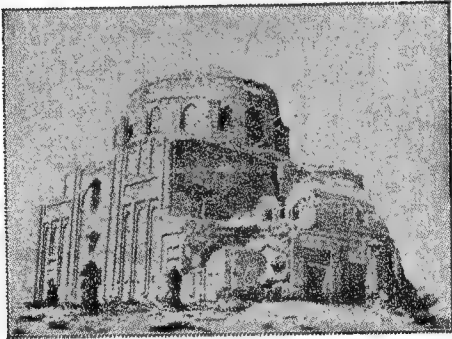
للاحتساب درجات ، وهي :

- (١) التعريف (٢) ثم النهي (٣) ثم الوعظ (٤) ثم النصيح
- (٥) ثم السب والتعنيف (٦) ثم التغيير باليد (٧) ثم التهديد بالضرب
- (٨) ثم إيقاع الضرب وتحقيقه (٩) ثم شهر السلاح (١٠) ثم الاستظهار بالأعوان وجمع الجنود

وفي الدرجة الأخيرة يقول الغزالي (وربما يستمد الفاسق أيضا بأعوانه ، ويؤدي ذلك إلى أن يتقابل الصفان ويتقاتلا . فهذا قد ظهر الاختلاف في احتياجه الى اذن الامام . فقال قائلون : لا يستقل آحاد الرعية بذلك . لانه يؤدي الى تحريك الفتن وهيجان الفساد وخراب البلاد . وقال آخرون : لا يحتاج الى الاذن . وهو الأقيس ، لانه جاز للآحاد الأمر بالمعروف ، وأوائل درجاته قد تجر الى توان وثوالت ، وقد ينتهي لامحالة الى التضارب ، والتضارب يدعو الى التعاون ، فلا ينبغي أن يبالى بلوازم الأمر بالمعروف ، ومنتهاه تجنيد الجنود في رضا الله ودفع معاصيه » ص ٣٣٦ ج ٣

ارشاد الامراء

ولا يجوز من درجات الاحتساب مع الأمراء والسلاطين
— فيما يرى الغزالي — الا الرتبتان الأولىان وهما التعريف والوعظ
أما المنع بالقهر فليس لأحد الرعية مع السلطان ، فان ذلك يحرك
الفن ويهيج الشر ، ويكون ما يتولد عنه من المحذور أكثر
وأما التخشين في القول ، كقوله : يا ظالم ، يا من لا يخاف
الله ، وما يجري مجراه ، فذلك إن كان يحرك فتنة يتعمد شرها
إلى غيره لم يحز ، وإن كان لا يخاف إلا على نفسه ، فهو جائز ،
بل مندوب إليه ، ومن قتل في هذا فهو شهيد



١ مسجد خرباني طوس موطن الغزالي . ويظن الدكتور زوبر انه بني في القرن الرابع

الباب الحادى عشر

في

تأثير الفزالى فى عصره

وما تلاه من العصور

أثر الفزالى فى عصره أثراً غير قليل : فشطر أهل العلم ،
والولاة ، شطرين . أحدهما ينصره ، والآخر يخذله ، وما زال
الفريقان يختصمان حتى طيراً شهرته فى جميع الآفاق
وقد رأى الفزالى فى حياته من يقده ، ويقدمه على جميع
العلماء ؛ ورأى فى الوقت نفسه كتبه تحرق فى بعض الأقطار
الاسلامية ، رمياً لها بالدعوة الخفية الى الكفر والاحاد :

١

تجديده للقرن الخامس

وكان جمهور المسلمين فيما سلف يمتقد أن الله يبعث على رأس
كل مائة سنة من يجدد أمر الدين ، ولهم فى هذه العقيدة كلام
طويل ، وفيها يقول الجلال السيوطى فى أرجوزته
والشرط فى ذلك أن تمضى المائة وهو على حياته بين الفئة
يشار بالعلم الى مقامه وينصر السنة فى كلامه

وأن يكون جامعا لكل فن وأن يمد علمه أهل الزمن
وأن يكون في حديث قدر وى من أهل بيت المصطفى وقد قوى
وكونه فردا هو المشهور قد نطق الحديث والجمهور
وهم يمتدحون أن مبعوث المائة الأولى عمر بن عبد العزيز
ومبعوث الثانية الشافعى ، والثالثة الأشعرى وأبو سريح ، والرابعة
الاسفرايينى أو الصعلوكى أو الباقلانى . ويتفقون على أن مبعوث
المائة الخامسة هو الغزالى ، ويقول السيوطى فى ذلك
والخامس الخبر هو الغزالى وعده مافيه من جدال^(١)
وأنا لا أريد الآن تحقيق هذه الفكرة ، وبيان ما تركز
عليه من أساس قوى أو ضئيف ، فهى فى ذاتها فكرة سخيفة ،
ونظم السيوطى فيها أسخف ، ويكفى أن يعلم القارى أن الغزالى
بذ معاصريه ، وأخلفهم ، حتى جاء المتأخرون فعدوه مجدد المائة
الخامسة ، وقد يكونون مخطئين !

٢

المقامات والأهموم

وعما يدل على أن الغزالى شغل الناس ، واحتل أفئدتهم ، وصار
موضع وساوسهم ، وهو أجسم ، وأحلامهم ، مارأيتاه لغير

(١) راجع الزيدى ص ٢٦ ج ١

واحد من المنامات المتشابهة في تأييد الغزالي ، ونشر فضله ؛
فهذا السبكي يذكر في طبقاته أنه كان في زمانه شخص يكره
الغزالي ويذمه ويعيبه في الديار المصرية ، فرأى النبي صلى الله عليه وسلم
في المنام ، وأبو بكر وعمر رضي الله عنهما بجانبه ، والغزالي جالس بين
يديه وهو يقول : يا رسول الله هذا يتكلم فيّ ! وأن النبي صلى الله عليه
وسلم قال : هاتوا الشياطين ، وأمر به ف ضرب لأجل الغزالي ، وقام هذا
الرجل من النوم وأثر الشياطين على ظهره ، ولم يزل ، وكان يبكي ويحكى به
للناس (٢١)

ويذكر السبكي أيضاً أن أبا الحسن بن حرزم لما وقف على الأحياء
وتأملهم ، قال هذا بدعة ، يخالف السنة ، وكان شيخاً مطاعاً في بلاد المغرب ،
فأمر باحضار كل ما فيها من نسخ الأحياء ، وطلب من السلطان أن يلزم
الناس بذلك ، فكتب إلى النواحي ، وشدد في ذلك ، وتوعد من يخفى
شيئاً منه ، فأحضر الناس ما عندهم واجتمع الفقهاء ، ونظروا فيه ، ثم
أجمعوا على إحراقه يوم الجمعة وكان ذلك يوم الخميس ، فلما كانت ليلة
الجمعة رأى ابن حرزم في المنام كأنه داخل من باب الجامع الذي تعود
الدخول منه ، فرأى في ركن المسجد نوراً ، وإذا بالنبي صلى الله عليه
وسلم وأبي بكر وعمر رضي الله عنهما جلوس ، والامام أبو حامد قائم
ويده الأحياء فقال يا رسول الله : هذا خصمي ! ثم جثا على ركبتيه
وزحف عليهما إلى ان وصل إلى النبي صلى الله عليه وسلم فنأوله كتاب
الأحياء ، وقال : يا رسول الله انظر فيه ، فإن كان بدعةً مخالفاً لسنة
كما زعم ، ثبت إلى الله تعالى ، وإن كان شيئاً تمتصه حصل لي من
بركتك ، فأنصني من خصمي ! فنظر فيه رسول الله ورقة ورقة إلى

آخره ، ثم قال : إن هذا شيء حسن ، ثم ناوله أبا بكر فنظر فيه كذلك ، ثم قال : نعم ! والذى بعثك بالحق يا رسول الله إنه حسن ! ثم ناوله عمر فنظر فيه كذلك ، ثم قال كما قال أبو بكر . فأمر رسول الله بتجريد أبي الحسن بن حزم من ثيابه ، وضربه حدّ المفترى ، فجرد وضرب ، ثم شفع فيه أبو بكر بعد خمسة أسواط ، وقال يا رسول الله ، إنما حصل ذلك منه اجتهداً في سنتك وتمظيلاً . فعفا عنه أبو حامد عند ذلك . فلما استيقظ من منامه ، وأصبح ، أعلم أصحابه بما جرى ، ومكث قريباً من الشهر متألماً من الضرب ، ثم سكن عنه الألم ، ومكث إلى أن مات ، وأثر السياط على ظهره (١٩)

وهناك المنام الذى رأى فيه أبو الفتح الساوى أنه تلا بين يدي رسول الله قواعد العقائد الذى صنّفه الغزالي ، وهو منام طويل نقله السبكي فى طبقاته . وقد كنت وضعت قائمة لأمثال هذه المنامات ، ثم بدلت أن أقصر على ما ذكرت رغبة فى الإيجاز وأنا لا أتخذ من هذه الأحلام دليلاً على أن الغزالي من أصحاب الكرامات ، كما نوه بذلك مترجموه ، كلا ! وإنما أتخذها دليلاً على ما وصفت إليه منزلة الرجل فى قلوب المسلمين ، فإن لما يراه المرء فى منامه صلةً قويةً بما يابح به فى يقظته ؛ وهؤلاء الذين جلدوا فى منامهم ، لا يبعد أن يكونوا استشعروا خوف الغزالي وهم أيقاظ ، وعلى الأخص إذا لاحظنا ما شاع بين المسلمين فى تلك المصود الخوالى من سلطة الأولياء ، وتصرفهم المطلق فى عالم الأحياء ، وسبحان من جلّ عن الشريك !

٣

تلمذة الغزالي وأصحابه

وعما يبين عن أثر العالم في عصره ، تلامذته وأصحابه : فهم في علمهم ، وأدبهم ، أثر من آثاره . وقد أثر الغزالي تأثيراً حسناً في جمهور كبير من تلامذته وأصحابه ، ذكرهم الزبيدي ، منهم القاضي أبو نصر أحمد ابن عبد الله الحنقري (نسبة الى خمس قرى التي تعرف بسيخ رية) ولد سنة ٤٦٦ وتوفي سنة ٥٤٤ هـ ومنهم الامام أبو الفتح أحمد بن علي بن محمد بن برهان — بفتح الباء — ولد سنة ٤٧٦ وتوفي سنة ٥١٨ ومنهم أبو منصور محمد بن إسماعيل بن القاسم الطوسي توفي سنة ٤٨٦ ومنهم أبو سعيد محمد بن أسعد بن محمد النوناني قتل في مشهد علي بن موسى الرضى سنة ٥٥٤ في واقعة النفر ومنهم أبو عبد الله محمد بن عبد الله ابن تومرت المسمودي الملقب بالمهدي صاحب دعوة سلطان المسلمين عبد المؤمن بن علي ملك المغرب ، دخل الشرق وتفقّه على الغزالي . ومنهم أبو حامد محمد ابن عبد الملك بن محمد الجوزقاني الاسفرايني . ومنهم أبو سعيد محمد بن علي الجاواني الكردي حدث بكتاب إجماع العوام للغزالي عنه . ومنهم الامام أبو سعيد محمد بن يحيى بن منصور ولد سنة ٤٧٦ وهو من أشهر تلامذة الغزالي ، تفقّه عليه وشرح كتابه البسيط

وما أريد أن أطيل في هذا الباب ، وإنما أنص هنا على أن تلامذة الغزالي أحدثوا أثراً كبيراً في الحياة الاسلامية ، وأكثرهم ماتوا شهداء ، وليس اشتراك العلماء في الحركات العامة ، إلا أثراً لقوتهم المعنوية ، وإيمانهم بما يدعون اليه . وأنص أيضاً على أن تلامذة الغزالي لم يعرفوه

غالباً إلا بمؤلف الاحياء ، فهم لم يصحبوه لمؤلفاته في الفقه أو المنطق
أو الاصول ، وإنما صحبوه على انه داع الى الله ، ومرشد لمكارم
الأخلاق



مؤلفاته وفتاويه

ومما يدل على مبلغ تأثير الغزالي في الحياة الاسلامية ، عناية
الناس بمؤلفاته وفتاويه . فانا نجد مثلاً كتابه الوجيز في الفقه وضع له
نحو سبعين شرحاً كما قال الزبيدي ، وقد قيل : لو كان الغزالي نبياً لكان
معجزته الوجيز ! وعن شرح هذا الكتاب الفخر الرازي وابو الشناء
محمود بن أبي بكر الارموي . والمعاد أبو حامد محمد بن يونس الاربلي ،
وأبو الفتوح العجلي ، وأبو القاسم عبد الكريم ابن محمد القزويني
الرافعي ، وقد اختصر النووي من شرح الرافعي كتاباً سماه الروضة ،
وخرج أحاديثه ابن الملقن في سبع مجلدات ، سماه البدر المنير ، ثم
اختصره في أربع مجلدات وسماه الخلاصة ، ثم تلخصه في جزء ، وسماه
المنتقى . وتلخصه أيضاً الحافظ بن حجر ، وشرح الوجيز أيضاً البدر
الركشي ، والبدر بن جماعة ، والشهاب البوصيري ، والجلال السيوطي
ونجد أيضاً كتابه الوسيط في الفقه ، شرحه تلميذه محمد بن يحيى
النيسابوري شرحاً سماه المحيط في ستة عشر مجلداً ، وشرحه نجم الدين
احمد بن علي بن الرفعة في ستين مجلداً وسماه المطلب وشرحه النجم القموني
وسماه البحر المحيط ، وشرحه علاء الدين هؤلاء ذكرهم الزبيدي في ص ٤٣
ج ١ شرح الاحياء

وقال عمر بن عبد العزيز بن يوسف الطرابلسي يمدح كتبه الاربعة
في الفقه

هذب المذهب جبراً أحسن الله خلاصه

يبسيط ووسيط ووجيز وخلاصة

ونجد كذلك كتابه المستصفى في الأصول موضع عناية العلماء ،
فقد اختصره أبو العباس أحمد بن محمد الاشبيلى المتوفى سنة ٥٦٥١ هـ .

وشرحه أبو على الحسن بن عبد العزيز القهرى المتوفى سنة ٧٧٦ وعليه

تعليقات لسليان بن داود الفرناطى المتوفى سنة ٨٣٢

ونجد كتابه تهافت الفلاسفة قد أحدث رجة غنية بين فلاسفة

المسلمين ، فقام ابن رشد المتوفى سنة ٥٩٥ وألف كتاباً في نقده ،

ومقام ابن رشد في عالم الفلسفة غير مجهول . ثم جاء خوجه زاده المتوفى

سنة ٨٩٣ وألف كتاباً في التحكيم بين النزالي وابن رشد بإشارة

السلطان محمد الفاتح العثماني . ووضع علاء الدين بن على الطومى كتاباً

في المحاكاة بين النزالي وابن رشد ، سماه الدخيرة ، ومنه نسخة بدار

الكتب المصرية نمرة ١٧٤

ونجد كتابه قواعد العقائد شرحه ركن الدين الاسترابادى ومحمد أمين

ابن صدر الدين القرواني

ونجد العلماء عنوا بتحقيق نسبة (المفضنون به على غير أهله) إلى

النزالي . ومن بحث ذلك السبكي وصاحب تحفة الارشاد . وصنف

أبو بكر محمد بن عبد الله المالقي المتوفى سنة ٧٥٠ كتاباً في رده ، وهذا

مظهر لعناية العلماء بنفى ما دس عليه

وليست عناية العلماء بقتاويه بأقل من عنايتهم بكتبه ، فقد جمعا

غير واحد ، بل رأينا من كتب دروسه التي كان يعظ بها الناس

في بغداد ، ورأيانهم يحفظون ما نقل عنه من القصائد للفرقة (انظر
نمرة ٢٤٣، ١٢٨، ٥٦٢، ٢٧٦٢ من فهرست دار الكتب المصرية)
ولو رجعنا إلى ما ألف في الوعظ والفقه في العصر الاخيرة
لرأينا أكثر المؤلفين يرجعون إلى الغزالي في أكثر الأبواب
وقد أخبرني صديقي عبد القوي افندي الحلبي أن من النادر أن
تنشأ مكتبة في أي قطر من الاقطار الاسلامية ، ولا تشمل قائمتها على
طائفة من كتب الغزالي في الفقه والأخلاق



عمدة الفقه بالاعمال

وقديبدو لأول نظرة ، أن لا صلة بين اهتمام العلماء بمؤلفاته
في الفقه وبين تأثرهم بما كتب في الأخلاق ، ولكننا لو عرفنا
أن الروح السائد في ذلك العصر كان يجمع بين الفقه والتصوف ،
لرأينا أن اهتمام المؤلفين بشرح مصنفات الغزالي إنما كان أثاراً
لايمانهم بصلاحه وتقواه ، وقد كانت الأوساط الفقهية ولا تزال
تعتقد أن لصالح المؤلف تأثيراً في الانتفاع بمؤلفاته ، ولو كتب
في الحساب والنجوم
أضف الى هذا أن الغزالي نفسه كان يُعنى بالفقه والتوحيد
في مؤلفاته الأخلاقية ، فكأنه يرى هذين الفنين جزءاً أو مقدمة
لعلم الأخلاق

والذين عُتُوا بنقد كتبه إنما التفتوا أيضاً إلى الوجهة الأخلاقية ؛
فالتقضاة منهم كانوا يرونه خطراً على الأخلاق ، لأنه يجانب
الشريعة ، وهي فيما يرون أساس الأخلاق . والفلاسفة منهم كانوا
يخافونه على الأخلاق ، لأن لها قواعد متينة تلقوها عن معلمهم ،
ومصاحبنا هنا يريد أن يأتي على تلك القواعد بأذاعته وساموس
المتصوفه ، وقد وقع ما كانوا يحذرون

٦

تأثير الأدباء

ولئن قالوا في الوجيز ما قالوا ، ووضعوا عليه ما شاهدوا من
عشرات الشروح ، وفعلوا مثل ذلك أو قريباً منه في مؤلفاته
في الفقه ، والتوحيد ، والأصول ، فإن أبعد كتبه أثراً ، وأسيرها
ذكراً ، وأبقاها على وجه الدهر ، هو كتابه إحياء علوم الدين
بلا جدال

كتب النزالي في الفقه ، ولكن لم يحدد مذهبه إلا بمقدار ،
فلم يترفتة . وكتب في المنطق ، ولكنه لم يزد عن سواء غير
الإبانة والإيضاح . وكتب في الأصول ، ولكن بحيث لا يثير
الخصومة ، ولا يهيج اللد . وكتب في الفلسفة ، ولكنه لم يزد
على أن تنفي بلبلى معاصريه . وكتب في التوحيد ، فلم يخالف
الأشاعرة إلا قليلاً ، فظل مستورا الحال

وما كتب الأحياء حتى التفت الناس إليه من كل جانب ،
وسار اسمه مسير الشمس ، وشغلت به جميع القلوب ، شوقاً إليه ،
أو عتباً عليه ، أو بفضلاً له ، أو رفقاً به . وقد شهد هذه الضجة ، وسمع
هذه الصيحة ، وهو حي يرزق . وحاول أن يهدي ناقديه بكتاب
يوضح فيه ما غمض في الأحياء ، وهو الإيملا على إشكالات
الأحياء . ولكنه في الواقع لم يزد إلا إشكالات إلى إشكال . فلج
الناس في المراء ، فوضع كتابه المتهاج ، على أن يكون موضع
وفاق ، فكان في الواقع أيضاً صغناً على إربالة ، ثم مات الغزالي
قبل أن يحسم هذا النزاع ، فلم تهدأ العاصفة بموته ، بل قامت قيامة
الجدل بين تلامذته وبين خصومه ، ولا يزالون مختلفين !

ويمكن الحكم بأن الخصومة التي كانت بين أنصار الغزالي
وبين خصومه كانت خصومة بين الشريعة والتصوف ، فإن
أنصار الغزالي جميعاً صوفية ، أو شبه صوفية ، وخصومه جميعاً
من علماء الشريعة . وأبعدم غوراً في النيل منه هم المتصدرون
للفتيا والقضاء .

فبينما نجد ابن القيم يرميه (بالتخليط والهديان) نجد أبا الحسن
الشاذلي يذكر أنه رأى النبي في منامه وقد باهى موسى وعيسى

بالقرالى . وقال : أفي أمتيك جابر كهذا ؟ فقالوا : لا ! ونجد أبا العباس
المرسى يشهد له بالصدقية العظمى ، وليت شعري ماهية ؟

والفرق كبير بين من يرميه بالتخطيط والهديان وبين من
يحمل بأن لا نظير له في أمة موسى وعيسى عليهما السلام .
وقد قدمت لك شيئاً من المنامات المتعلقة به ، وينت مالها
من أسباب ، وأزيد الآن أن كل هذه المنامات مسببة عن الأحياء
فهي تارة تقع لتنفذ ذاك الكتاب ، وتارة تقع للمتفهمين به من
علماء الاسلام

والذين أحرقوا الأحياء ، لم يحرقوه لأنه كتاب هيئ ؛
والذين ألغوا الكتب في تقده ، لم يفعلوا ذلك لأنه كتاب هيئ ؛
وإنما تقده هؤلاء ، وأحرقه أولئك ، لأنه فيما يرون كتاب خطر
وليكن خطراً على الاسلام والمسلمين ، وليكن كتاب شر
وفتنه ، وليكن كتلة زندقة وإلحاد ، فهو على كل حال كتاب رهيب
خشيه أولئك الناس ، وهذا ما يعنيننا الآن

وأشهر من قد الأحياء الامام ابو عبدالله المازري المالكي المتوفى
سنة ٥٣٦ هـ وقد ناقشه السبكي في طبقاته ، فليزج اليه من شاء ، ويتلخص
تقده المازري في أن القرالى غير ثقة فيما ترض له من القنون ، وأن كتابه
(يتردد بين مذاهب الموحدين والفلاسفة وأصحاب الاشارات)
ويتلخص رد السبكي في رمى المازري بالحسد والكيد للصوفية في شخص

الغزالي . ومن تقدمه ابو الوليد الطرشوشي . وتجدر حجة من تقدمه في الجزء الاول من شرح الاحياء للزيدي . فاما الذين كتبوا في فضل الاحياء فهم كثير : منهم الشيخ عبد القادر العيدير وس ، وضع كتابا سماه : تعريف الأحياء ، بفضائل الاحياء . وفي أيدي الناس كتاب (لبعض الفضلاء) اسمه : بنية القاصدين لفضائل احياء علوم الدين .

وأطال السبكي في مدحه حتى نقل عن بعض المحققين انه قال : لو لم يكن للناس في الكتب التي صنفها الفقهاء الجامعون في تصانيفهم بين النقل والنظر والفكر والأثر غيره لكفى . ثم قال : وهو من الكتب التي ينبغي للمسلمين الاعتناء بها وإشاعتها ليهتدى بها كثير من الخلق ، وقلم ينظر فيه ناظر الا ويتعظ به في الحال

ويدل على مبلغ تأثير الاحياء عناية العلماء به ، فان نجد الحافظ العراقي خرج أحاديثه في كتابين : أحدهما كبير الحجم في مجلدين ، وهو الذي صنفه في سنة ٧٥١ هـ . ثم اختصره في مجلد وسماه المغني عن حمل الأسفار . ثم أتى تلميذه شهاب الدين بن حجر المسقلاني فأستدرك عليه ما فات في مجلد . وصنف الشيخ قاسم بن قطلوبغا الحنفي كتابا سماه : تحفة الأحياء ، فيها فوات من تخرج أحاديث الاحياء وقد سبقت كلتنا فيما نقل السبكي من الأحاديث الموضوعه

ومن اختصر الاحياء أبو الفتوح احمد بن محمد الغزالي المتوفى بقزوين سنة ٥٢٠ هـ وسماه لباب الاحياء . واحمد هذا هو أخو الغزالي . ثم اختصره احمد بن موسى الموصل المتوفى سنة ٦٢٢ . ثم محمد بن سعيد النخعي ، ويحيى ابن أبي الخثير النخعي ، ومحمد بن عمر بن عثمان البلخي وسماه عين العلم وزين الحليم (انظر نمرة ١٠٩ من فهرست دار الكتب المصرية) . واختصره عبد الوهاب بن علي الخطيب المراغي وسماه لباب الاحياء . واختصره

الشمس محمد بن علي بن جعفر المجلوبي المشهور بالبلاي شيخ خاتناه
سميد السعداء بمصر المتوفى سنة ٨٢٠
واختصره ابن الجوزي في كتاب مائة : منهاج القاصدين . ومنه
نسخة مخطوطة بدار الكتب المصرية نمرة ١٦٧

وللأحياء شرح مطول يقع في عشر مجلدات ، وفيما شاء الله من
الصفحات ، الفه الزبيدي ، وقد اعتمدت على هذا الشرح في تحقيق
كثير من مواطن الخلاف

ولم يقف الأمر عند شرح الأحياء ، واختصاره ، وتخرج أحاديثه ،
بل وضعت الأبحاث المفردة ، لشرح كلمة وردت في الأحياء ، وهي :
ليس في الامكان أبدع مما كان . ومن شرح هذه الكلمة : عبد الوهاب
الشعراني ، وعبد الكريم الجلي ، ومحمد المغربي شيخ الجلال السيوطي ،
واحمد بن مبارك السجلامي ، وأبو بكر بن عربي . ووضع ناصر الدين
ابن المنير الاسكندر في رسالة في هذه المسألة سماها : الضياء المتلالي ،
في تعقب الأحياء للغزالي . وفي مناقضة هذه الرسالة ألف السيد
السهودي رسالة تقع في سبعة كراريس كما قال الزبيدي . وألف البرهان
البقاعي رسالة في هذه المسألة سماها تهديم الأركان ، وألف الجلال
السيوطي رسالة ناقض بها البقاعي سماها تفهيد الأركان

٦

الانتفاع بمؤلفات الغزالي

ولقد تتبع العصور التي تلت عصر الغزالي فوجدت
الانتفاع بمؤلفاته ظاهراً كل الظهور في حياة علماء الدين والتصوف
والأخلاق . ولقد رأيت من بينهم من هم بمحفظ كتاب الأحياء

عن ظهر قلب . ورأيت منهم من كان يتقرب إلى الله ينسخ هذا الكتاب . وتجده في ص ٦٩ ج ٣ من خلاصة الأثر في أعيان القرن الحادى عشر، مظهرًا لأثر الغزالي في ذلك العصر ، إذ تجد من العلماء من يتخذ وردًا من الاحياء كما يتخذ وردًا من القرآن ولولا خوف الإطالة لضربت للقارئ عشرات الأمثال

وفي العصر الحاضر يدرس كتاب الاحياء في الازهر والمعاهد الدينية ، وكان الأستاذ الشيخ محمد عبده قرر أن يدرس معه كتاب ابن مسكويه في تهذيب الأخلاق ، ولكن رأى العلماء فيه آراء فلسفية ، فقرروا لذلك حذفه ، لئلا يفسد الطلاب !

والأستاذ الشيخ يوسف الدجوى ينصح لتلاميذه دائماً بالانتفاع بكتاب الاحياء . وكنت ممن أوصاهم بذلك ، ولكن الله لم يشأ أن أكون كما أراد الأستاذ ، فقد رأيت كيف صورتُ الغزالي بصورة الرجل الذى قد يخطئ وقد يصيب ، وهذا من مثلى كثير ! وأثر الغزالي ظاهر في مؤلفات الشيخ الدجوى ، وهو أيضاً سبب ضعف تلك المؤلفات : فان كتاب سبيل السعادة الذى وضعه الأستاذ منذ بضع سنين يشبه أن يكون خلاصة مشوهة للآراء الحديثة في فهم أصول الأخلاق ، وفضيلة الشيخ معذور لأنه لا يعرف لغة أجنبية ، ولأنه يبغيض المدنية الحديثة من أعماق

صدره ، ويستبعد الاهتداء بأراء الفلاسفة المحدثين :
ويمكن الحكم بأن دراسة كتاب الاحياء في الأزهر مجرداً
من آراء المفكرين في نقده ، وتميز غثه من ثمينه ، كانت السبب
في إفساد العقلية الازهرية ، وجعلها غير صالحة لأن تسمو
بأصحابها إلى الطمع في أن تكون العزة لله ولرسوله وللمؤمنين
والأمل كبير في أن يصل هذا الصوت إلى من ييدم الأمر في
الأزهر والمعاهد الدينية : فيغير واذلك المنهج القديم في دراسة الاخلاق ،
فان في الأزهر ولواحقه نحو عشرين ألفاً من الطلبة تيمتهم تلك
المذاهب البالية ، التي يمولون عليها في فهم ثروات النفوس ،
وخلجات القلوب . وسبحان من لو شاء لهدانا وإياهم سواء السبيل !



عناية الألمان بالقرآن

ومما يتصل بتأثير القرآني في الحياة العلمية ، عناية الألمان
به : فقد كتبت عنه عدة مؤلفات : بالفرنسية ، والانجليزية ،
والألمانية . ومنهم من يتمصب له فوق ما يفعل المسلمون . ويعدده
الدكتور زويمر واحداً من أربعة ويقول : كل باحث في تاريخ
الاسلام يلتقي بأربعة من أولئك الفطاحل العظيماء . وهم : محمد نبي
المسلمين نفسه ، والبخاري ، والأشعري ، والقرآني .

والدكتور زويمر من المستشرقين الانجليز الذين درسوا العقلية

الشرقية ، وكتابه عن الغزالي من الكتب القيمة ؛ وتجد فيه من مظهر العناية بالغزالي ما كتبه عن قبره ، نقلا عن خطاب وصله من القس دونالدسن في ١٧ يناير سنة ١٩١٧ ، وقد زار قبر الغزالي ووجد في إحدى زوايا الحجر كلمة (غزالي) و (بو حا) وأصلها بالطبع أبو حامد . وهذا هو الرسم الذي أرسله القس دونالدسن الى الدكتور زويمر عن قبر الغزالي



ومن أجود ما كتب بالفرنسوية عن الغزالي كتاب Carra de Vaux والمسيو كارادي فو هذا رجل خير بالحياة الاسلامية ، وله كتاب عن ابن سينا أحب أن يطالع عليه من يود أن يعرف شيئا عن المدارس الفلسفية عند المسلمين ، وإني لأسف حين أقرر

أن المنتشرقين يفهمون مذاهب أهل السنة والمعتزلة أكثر من علماء الأزهري الذين إذا عرض لهم ذكر المعتزلة لم يزيدوا على أن يقولوا (قبهم الله) وقد أخبرني حضرة الاستاذ الدكتور طه حسين أن المسيو كازانوفا وضع كتابا عن الغزالي ، واني للموم في أن غفلت عن هذا الكتاب ، فان الطريقة التي جرى عليها المسيو كازانوفا في كتابه «محمد ونهاية العالم» طريقة تفرى الباحث بتعقب ما يكتب هذا الرجل الدقيق . وآسف أيضا على أن الظروف لا تسمح بأن أترجم شيئا من آراء هذا الرجل ، لأن البحث العلمي عنده فوق كل مقام . وانما أدعو من يحب الاطلاع الى مراجعة Mohamet et la fin de monde فان فيه من المباحث

ما يوافي شهوات العقول ، وللعقول شهوات ١١

وهناك كتاب للمسيو Moher موضوعه :

Etudes sur la philosophie d'Averroès concernant son rapport avec celle d'Avicenne et Gazali

Lucien gautier ويحسن الرجوع الى المقدمة التي وضعها المسيو

حين نقل الدرة الفاخرة الى الفرنسية traite d'eschatologie

musulmane ويحسن الاطلاع على الجزء التاسع من المجموعة

التيبانية من Journal asiatique وفي مقدور القارئ أن يرجع

الى encyclopédie de l'islam 20 livre إذا أراد أن يعرف ما كتب

عن الغزالي بالفرنسية والانجليزية والألمانية . وقد أخبرني
حضرة الاستاذ الشيخ مصطفى عبدالرازق أنه علم أن في اللغة التركية
عدة مؤلفات عن الغزالي . وأحسب أن السبيل إليها ممد لمن شاء
وأحب أن يعفني القارئ من تفصيل ما أعرف عن نظر
المستشرقين الى الغزالي ومذاهبه الصوفية ، فاني مضطر الى
الاكتفاء بإرشاده الى طريق الاطلاع

الفوز للحياة

وبالرغم من تأثير الغزالي في الشرق والغرب ، وتغلغله
في أعماق الحياة العملية ، فإن الفوز فيما يظهر لن يكون لآرائه
في الأخلاق . ولكن سيكون الفوز للحياة
ألا إن الأخلاق كالشرائع . فكما تنهزم الشريعة أمام الحياة ،
كما انهزمت المسيحية لخروجها على ماله الحياة من قوانين ، كذلك
تنهزم الأخلاق أمام الحياة ، حين تخلو عما في الحياة من عناصر
وأصول

وهكذا انهزم الغزالي حين نازل الحياة !
حرّم النقش والتصوير ، ولكن الزينات البشرية مشّت
في طريقها بقوة . ولم تصدف عن النقوش والتصاوير !
وحرّم الغناء . ولكن مشّت الأذواق في سبيلها بقوة ،

ولم تزل ظامئة الى الأُنْعام والأُلْخان !

وليته حين حرم النقش والتصوير والغناء ، وضع لذلك عِلْلاً
معمولة ، ولكنه حرم التصوير لأنه يدعو الى الوثنية ، وهذا
كذب على الواقع ، فطالما أحيينا تهاويل الصُّور ، ولم نفكر
في الوثنية . وحرم الغناء لأنه يدعو الى شرب الخمر . وهذا ظن
مردود ، فطالما سمعنا عبد اللطيف افندى البنا وابراهيم افندى
القبايى والشيخ عبد السميع عيسى ، ولم نفكر فى الخمر ، ولا
فى مجالس الخمر !!

ليست الأخلاق شيئاً آخر غير مناهج الحياة . والأخلاق
التي تبني بها الأمم ليست ما يعرفه الغزالي من التواضع ، والتوكل ،
والجُحُول ، وإنما هي فهم قوانين الحياة . وأحب أن أكرر كلمة
الحياة : لأنها عندي غاية الأخلاق

والفضائل السلبية كالصبر ، والزهد ، والقناعة ، لن تكون
فضائل حتى تقضي الظروف باعتبارها أسلحة ماضية في سبيل
الحياة . فقد يكون الجُحُول من أسباب النباهة وذبوع الشهرة ،
كما يكون الصيت أحياناً من أسباب الجُحُول

ولا قيمة للحياة بغير القوة . فيجب أن تكون الأخلاق
باباً الى الحياة القوية . وطالما شككت في قوله عليه السلام : اللهم
أحيني مسكيناً ، وأمتني مسكيناً ، واحشرنى في زمرة المساكين !

الباب الثاني عشر في

أنصار الغزالي ومقصومه

قدمنا أن الخصومة كان مثارها الفرق بين الفقه والتصوف
وأن أنصار الغزالي كانوا في الأغلب صوفية ، وأن خصومه كانوا
في الأكثر من الفقهاء . وزيد الآن أن تفكك على ترجمة طائفة
من أنصار الغزالي وخصومه ، ونبين بجانب ذلك شيئاً مما اختص
به أولئك العلماء الذين حاربوا الغزالي أو أئذوه ، لنهد لك السبيل
إلى فهم الحركة العقلية التي أوجدتها مؤلفات الغزالي ، وسبيلنا
الإيجاز في هذا الباب ، لأن المقام لا يسمح بالتطويل

ابن رشد

ولد في قرطبة سنة ٥٢٠ هـ ١١٢٦ م . ودرس في صغره الفقه
والتوحيد والاصول . ثم أقبل على دراسة الطب والفلسفة . وكان
له بسبب علمه وفضله عدد من الحساد يتقولون عليه الاقاويل .
توفي رحمه الله بمراكش في أوائل سنة ٥٩٥ هـ بعد أن ذاق

الأمرين من نفى واضطهاد ، جزاء ما قدمت يداه من شرح فلسفة
القدماء ؛

والذى يقرأ حياة ابن رشد ، ويرى مآلقيه فى زمانه ، يعلم ان
العرب كانوا يحتضرون ، وأن دولتهم كانت تمشى الى الفناء ، لأن
الذين يحاربون الفكر الحر ، ويضطهدون المفكرين الأحرار ،
لا يصلحون مطلقاً للحياة . وكذلك دالت دولة العرب بعد قليل

وخصومة ابن رشد للغزالي تكاد تكون فلسفية ، فقد وضع
الغزالي كتاباً سماه تهافت الفلاسفة ، والغرض من الكتاب ظاهر
من عنوانه ، فعارضه ابن رشد بكتاب سماه تهافت التهافت ،
والذى يهمنى من معارضة ابن رشد للغزالي إنما هو دفاعه عن
ابن سينا والفارابى ، فقد كان الغزالي يراها من الكفار .

ويتأخص دفاع ابن رشد فى أن مسألة قدم العالم وحدوثه التى
كانت مثار الخلاف ، إنما كان الاختلاف فيها بين المتكلمين من
الأشعرية وبين الحكماء المتقدمين يكاد يكون راجعاً للاختلاف
فى التسمية وبخاصة عند بعض القدماء . فان هناك ثلاثة أصناف من
الموجودات طرفان وواسطة بين الطرفين . وقد اتفقوا فى الطرفين
واختلفوا فى الواسطة . أما الطرف الأول فهو موجود وجد عن
شيء ومن شئ ، أى عن سبب فاعل ومن مادة ، والزمان متقدم على

وجوده وهذه هي حال الأجسام التي يدرك تكوّنها بالحس مثل الماء والهواء والأرض والحيوان والنبات . وهذا الصنف اتفق الجميع على أنه محدث . وأما الطرف المقابل لهذا فهو موجود لم يكن من شيء ولا عن شيء ولا تقدمه زمان . وهذا اتفق الجميع على أنه قديم وهو الله . وأما الصنف الثالث فهو موجود لم يكن من شيء ولا تقدمه زمان ، ولكنه موجود عن شيء أى عن فاعل ، وهذا هو العالم بأسره . والكل متفق على وجود هذه الصفات الثلاث للعالم ، فإن المتكلمين يسمون بأن الزمان غير متقدم عليه لأن الزمان عند شيء مقارن للحركات والأجسام ، وعم أيضاً متفقون مع القدماء على أن الزمان المستقبل غير متناه وكذلك الوجود المستقبل ، وإنما يختلفون في الزمان الماضي والوجود الماضي فالتكلمون يرون أنه متناه ، وهذا هو مذهب أفلاطون وشيخته وأرسطو وفرقته يرون أنه غير متناه كالحال في المستقبل . يقول ابن رشد «فهذا الموجود الأخير الأرفيه بين أنه قد أخذ شبهاً من الوجود الكائن الحقيقي ومن الوجود القديم . فمن غلب عليه ما فيه من شبه القديم على ما فيه من شبه المحدث سماه قديماً . ومن غلب عليه ما فيه من شبه المحدث سماه محدثاً . وهو في الحقيقة ليس محدثاً حقيقياً ولا قديماً حقيقياً . فالمذاهب في العالم ليست تتباعد كل التباعد حتى يكفر بعضها ولا يكفر ، فإن الآراء التي شأنها هذا يجب أن تكون في الغاية من التباعد ، أعني أن تكون متقابلة كما ظن المتكلمون في هذه المسألة »

ولم يقف ابن رشد عند هذا الجدة ، بل انتقل إلى كلام هو
في الواقع صفع لأدعياء العلم الذين يحسبون قدم العالم وحدوثه من
الأُمور الهيئنة التي يصدرون عنها الفتوى كأنها مسألة طلاق !
وإليك ما يقول في ذلك :

« مع أن هذه الآراء في العالم ليست على ظاهر الشرع ، فإن ظاهر
الشرع إذا نُصِّحَ ظهر في الآيات الواردة في الإنشاء عن إيجاد العالم أن
صورته محدثة بالحقيقة . وأن نفس الوجود والزمان مستمر من الطرفين
أعني غير منقطع . وذلك أن قوله تعالى (وهو الذي خلق السموات
والأرض في ستة أيام وكان عرشه على الماء) يقتضى بظاهره وجوداً
قبل هذا الوجود ، وهو العرش والماء ، وزماناً قبل هذا الزمان ، أعني
المقترن بصورة هذا الوجود ، الذي هو عدد حركة الفلك . وقوله تعالى
(يوم تبدل الأرض غير الأرض والسموات) يقتضى بظاهره وجوداً
ثانياً بعد هذا الوجود . وقوله تعالى (ثم استوى إلى السماء وهي دخان)
يقتضى بظاهره أن السموات خلقت من شيء »

وهناك صفة ثانية تفضل بها ابن رشد على علماء التوحيد .
ذلك بأن هؤلاء القوم يخلقون من الأساليب والاصطلاحات
ما لا يعرفه الدين ، ثم يقولون : من تملى هذه الحدود فهو كافر .
قال هؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثاً !

وإليك ما يقول ابن رشد في ذلك :
« والمتكلمون ليسوا في قولهم أيضاً في العالم على ظاهر الشرع ، بل

متأولون ، فإنه ليس في الشرع أن الله كان موجوداً مع العدم المحض ، ولا يوجد هذا فيه نصاً أبداً ، فكيف يتصور في تأويل المتكلمين في هذه الآيات أن الاجماع انعقد عليه ؟ ثم قال : والظاهر الذي قلناه من الشرع في وجود العالم قد قال به فرقة من الحكماء . ويشبه أن يكون المختلفون في هذه المسائل العويصة إماميين مأجورين ، وإما مخطئين معذورين فإن التصديق بالشيء من قبيل الدليل القائم في النفس هو شيء اضطراري لا اختياري ، أعني أنه ليس لنا أن نصدق أولاً ونصدق ، كما لنا أن نقوم أو لا نقوم ، وإذا كان من شرط التكليف الاختيار ، فالصدق بالخطأ من قبيل شبهة عرضت له إذا كان من أهل العلم معذور ، ولذلك قال عليه السلام : إذا اجتهد الحاكم فأصاب فله أجران ، وإن أخطأ فله أجر . وبمناسبة كلام ابن رشد تقرر أن علماء التوحيد أسرفوا في تكفير الفلاسفة بل أسرفوا في تكفير بعضهم البعض ، بأسباب ضعيفة لا يعرفها الاسلام ، وما زالوا يسرفون حتى حفظ عنهم الرأي العام جملة تعابير هي مناط الكفر والإيمان . وفي كتاب فيصل التفرقة للفرزالي مظهر لهذه الآراء الفاسدة ، التي ظنها الأولون حقائق ، وهي في الواقع أباطيل

والذي أراه أن مجازفة علماء التوحيد في الحكم بمحدوث العالم ، وفي وصف الله بصفات معينة محدودة ، وفي تعيين مصير العالم بشكل خاص ، كل أولئك يدل على أن هؤلاء الناس كانوا في غاية السذاجة ، وأن نظرهم كان غير بعيد . ومستسخر المقادير

منهم يوم تطوى كتبهم وآراؤهم ، ويدخلون فيما يسمى قبل التاريخ ،
كما دخل من قبلهم ألوف الألوف من أصحاب الشرائع والقوانين

ابن تيمية

ولد بجرّان يوم الاثنين عاشر ربيع الأول سنة ٦٦١ هـ . وقدم
به والده الى دمشق في سنة ٦٦٧ حين استولى التتار على حران .
وقد تلقى عن والده الفقه والأصول ، ثم عُني بالنظر في الحساب
والجبر والفلسفة ، وتقدم للتدريس وسننه دون العشرين . وقد
بلغت مصنفاته ثلثمائة مصنف . منها تعارض العقل والنقل والجواب
الصحيح في الرد على النصارى واثبات المعاد والرد على ابن سينا
واثبات الصفات والرد على الامامية الخ

قال الحافظ ابن كثير : وفي رجب سنة ٧٠٤ راح الشيخ
نقي الدين ابن تيمية الى مسجد القارنج وأمر أصحابه وتلامذته بقطع
صخرة كانت تزار وينذر لها هناك . فقطعها وأراح المسلمين منها
ومن الشرك بها ، فأزال عن المسلمين شبهة كان شرها عظيما .
وبهذا وأمثاله أبرزوا له العداوة . وكذلك بكلامه في ابن عربي
واتباعه ، ففسد وعودى ، ومع هذا لا تأخذه في الله لومة لائم ،
ولم يبال بمن عاداه . ولم يصلوا اليه بمكروه . وأكثر ما نالوا منه
الجس ، مع أنه لم ينقطع عن البحث لا بمصر ولا بالشام

وكان ابن تيمية كثيراً ما ينشد هذه الآيات :

لولم تكن لي في القلوب مهابة^١ لم يطمعن الأعداء في^٢ ويقدحوا
كالليث لما هيب خطله الربى^(١) وعوت لهيبته الكلاب النبح
يرمونني شزر العيون لأنني غلست في طلب العلا وصابحوا

وقد توفي رحمه الله في صباح الاثنين طائر ذي القعدة سنة ٧٢٨
وهو في السجن . فأخرج الى الجامع في يوم مشهود لم يعبد في دمشق
مثله ، وقد تبرك الناس بماء غسله ، واشتد الزحام على نعشه ، ودفن
بمقابر الصوفية بعد أن صلاوا عليه مرارا ، وقدر من حضر جنازته من
الرجال بمائتي ألف ومن النساء بخمسة عشر ألفا . وراثه كثير من العلماء
منهم ابن الوردي

والذي يعود الى ترجمة ابن تيمية في الكتب التي مئني
مؤلفوها بترجمته يعرف كثيراً عن العقلية الاسلامية في القرن
الثامن ، ويكنى أن تلفت القارىء الى قولهم «ودفن بمقابر الصوفية»
فإن لذلك معاني لا تعزب عن ذهن اللبيب ، وما أريد أن أزيد
وابن تيمية من كبار المفكرين في الاسلام ، ولكنه
لا يخلو من سذاجة . فإنك بينما تراه يتوغل في المدركات
المعقولة ، تراه ينحدر فجأة في هاوية الأوهام . من ذلك قوله
« العلماء هم ورثة الأنبياء الذين جعلهم الله بمنزلة النجوم يهتدي بهم

(١) التي جميع ذية وهي الحفرة

في ظلمات البر والبحر . وقد أجمع المسلمون على هدايتهم ودرايتهم ،
اذ كل أمة قبل مبث محمد صلى الله عليه وسلم فعلماءها شرارها إلا
المسلمين فان علماءهم خيارهم ، ^(١) وهذا بالطبع حكم لا سند له من
معقول ، أو منقول

ويعمد ابن تيمية من خصوم الغزالي لأنه كتب فصولاً
كثيرة في تناقضه ، وتسفيه بعض آرائه . ومن أعجب ما رأيت
له ، حكمه بأن الغزالي هجر طريق الصوفية في أخريات أيامه ،
وفي ذلك يقول : « ولهذا تبين له في آخر عمره أن طريق الصوفية
لا تحصل مقصوده فطلب الهدى من طريق الآثار النبوية ، وأخذ يشتغل
بالبخاري ومسلم ومات في أثناء ذلك على أحسن أحواله ، وكان كارها
ما وقع في كتبه من نحو هذه الامور مما أنكره الناس عليه »
وأنا لا أستبعد كلام ابن تيمية ، فان الغزالي كان متقلباً
في آرائه لا يستقر على حال . فهو تارة فقيه ، وتارة صوفي ، وتارة
فيلسوف

وسبب هجوم ابن تيمية على الصوفية أنه رأى منهم من
يفضل الولي على النبي ، كما رأى من الفلاسفة من يفضل الفيلسوف
على النبي . فانا نراه يمدح ابن سينا لأنه يفضل النبي على الفيلسوف
ويسمى طريقه طريق العقلاء ، ويذم الفارابي لأنه يفضل
الفيلسوف على النبي ، ويسمى طريقه طريق الغفلة . ويذم

(١) انظر مقدمة دفع اللام

محبي الدين بن عربي لأنه كان يدعى أنه كان يأخذ من المعدن الذي يأخذ منه الملك الذي يوحى به الى النبي ، لأن الملك على أصلهم هو الحال الذي في نفس النبي ، والنبي في زعمهم يأخذ عن ذلك الحال ، والحال يأخذ عن العقل ، فهو على ذلك أفضل من النبي لأنه لا يحتاج إلى وسيط

وأحب أن أتبه القارئ الى أني إنما أذكر تاريخ فكرة من الأفكار الاسلامية ، لا أكثر ولا أقل ، والمؤرخ غير مسئول

ابن القيم

هو من تلامذة ابن تيمية . ولد في سنة ٦٩١ وتوفي سنة ٥٧١ .
لحق في حياته ضروباً من الشدة بسبب آرائه الحرة . فقد حبس مدة لا ينكره أن تشد الرحال إلى قبر الخليل . وقد حبس مع ابن تيمية في المدة الأخيرة ، ولم يفرج عنه إلا بعد موت أستاذه . وله عدة تصانيف . منها مدارج السالكين ، وشرح أسماء الكتاب العزيز ، وتقد المنقول ، والمحك المميز بين المردود والمقبول ، وأعلام الموقعين الخ

وابن القيم هذا من ألد خصوم الغزالي ، وقد نقلنا جملة من آرائه حين تكلمنا عن أغلاط الإحياء ، فلا نعود إليها الآن وأكرر ماقلته من أنني أوجز كل الإيجاز في هذا الباب .

فلهؤلاء الذين أترجمهم آراء هي غاية في الخطورة ، من حيث ما فيها من الدقة ، ومن الجرأة ، مع أنهم فيما أرى كانوا يبالغون في الاحتياط ، لأن العالم الاسلامي كان يضطهد الفلاسفة إذ ذاك . ولو سمح لنا الدهر بوضع كتاب في الفلسفة الاسلامية لاستطعنا أن نرفع عن هؤلاء الأفاذا آصار الخمول

السبكي

هو تاج الدين أبو نصر عبد الوهاب بن تقي الدين السبكي المتوفى سنة ٧٧١ . والسبكي هذا من كبار المؤلفين . وكتابه جمع الجوامع في الأصول يدل على كده وكدحه في سبيل العلم ، وإن كان غاية في اللبس والغموض . وكتابه طبقات الشافعية الكبرى كتاب جيد ، من حيث ما فيه من عيون المسائل الفقهية ، ومن حيث الترتيب . وعيب السبكي يرجع الى ضعفه في النقد والتمييز ، ولو خلت كتبه من الآراء التي اعتمد فيها على ذاكرته فقط ، لكان لها شأن كبير .

ويعتبر السبكي من أنصار الغزالي ، وقد كتب عنه في الطبقات أكثر من ثمانين صفحة ، « ودافع عنه دفاع الأبطال » حين عرض عليه . وهو يعتقد بكل سذاجة أنه لو لم يكن لدى

المسلمين غير كتاب الاحياء لكفى : ! وما أريد أن أطيل في الكلام
عن السبكي ، فقد عرضنا له عدة مرات

الزبيدي

هو محمد بن محمد الحسيني الزبيدي . وهو من علماء القرن
الثاني عشر ، وقد وضع شرحاً مطولاً للإحياء في عشر مجلدات ،
انتهى من تأليف الجزء الأول منه في يوم الجمعة ٢٥ محرم سنة
١١٩٣ هـ . وفي هذا الجزء كتب دفاعه عن الغزالي

وهو من أشد أنصار الغزالي ، ولكن دفاعه عنه دفاع
مخيف ، لا قيمة له ، لا في نظر الشرع ولا في نظر العقل . من
ذلك قوله في تأييد ما يراه الغزالي من أن الزواج ميل إلى الدنيا :

«وأما كون التزويج من جملة الميل الى الدنيا فهو ظاهر ، لأنه
في الغالب يطلب للاستمتاع : وذلك لا يحصل إلا بالوقوع في الآفات
التي كان عنها يعزل أيام عزوبته ، لاسيما ان كان متجرداً عن القيام بالاسباب
التي تجلب له أمر معاشه فانه يتلف بالكلية ، ويترمه الرياء لكل من
أحسن اليه بلقمة أو خرقة أو غيرها فأقبض الخلق اليه من يذمه عنده
خوفاً من ان يتغير اعتقاده فيه فيقطع عنه بره فكان عبادة هذا كلها
لأجل الذي أحسن اليه »

وهذا كلام غير مفهوم في الواقع ، فضلاً عن أن يكون

دفاعاً عن رأي يرى الناس أنه غير صواب

الباب الثالث عشر

في

الموازنة بين الفزالي وبين الفلاسفة المحدثين

هذا باب إذا أطلته طال ، لأن لآراء الفزالي أشباها كثيرة ،
في الفلسفة الحديثة . وتحملني الرغبة في الإيجاز على الاكتفاء بأهم وجوه
المقابلة بينه وبين الفلاسفة المحدثين . وحسبي أن أدل القارئ على
كيفية السير في هذا الطريق



الفزالي وديكارت *descartes*

أقرب الفلاسفة شبيهاً بالفزالي هو ديكارت لأنه ارتأب كما
ارتأب الفزالي ، وبنى في شكه وارتياحه زمناً غير قليل
ولد ديكارت في لاهاي سنة ١٥٩٦ م أي بعد الفزالي بنحو
٥٣٠ سنة . تلقى العلم في مدرسة يسوعية ، كأكثر الأطفال
لفهده ، وجملة جده ونشاطه على دراسة اللغات القديمة ، والأساطير
والتاريخ ، والبلاغة ، والشعر ، والرياضيات ، والأخلاق ،
واللاهوت . ولم يقنع بذلك ، بل قرأ كل ما وقع في يده من نادر
المؤلفات ، كما حدث عن نفسه . ورحل إلى باريس في السادسة
عشرة من عمره ، وتطوع في الجندية ، وعمل عدة سياحات

في ألمانيا ، والسويد ، والدانمارك ، ثم استقر في هولنده ، حيث رأى الإقامة فيها أنفع لنشر آرائه بحرية لم تسمح بها فرنسا اذ ذاك وبعد أن أقام في هولنده عشرين سنة ، مكباً على وضع مذهبه ، دعته كريستين ملكة السويد لتتلقى عنه العلم ، ولكنه لم يتحمل برد تلك البلاد ، ففضى نحيبه في سنة ١٦٥٠ بعد أن أمضى نحو سنة في ستوكهولم ، ثم حملت جثته الى فرنسا في سنة ١٦٦٧ ودفن بكنيسة saint-étienne

مؤلفات ديكارت

يعتبر ديكارت في نظر مؤرخي الآداب الفرنسية أول رجل عبر عن آرائه الفلسفية بلغة واضحة ، وجعل لغة الفرنسيين لغة فلسفة ، بعد أن كان الفلاسفة من قبله يكتبون فلسفتهم باللغة اللاتينية . وأهم ما يعيننا من مؤلفاته :

- | | |
|--------------------------------------|----------|
| رègles pour la direction de l'esprit | أولاً — |
| discours de la méthode | ثانياً — |
| méditations métaphysiques | ثالثاً — |
| les principes de la philosophie | رابعاً — |
| les passions de l'âme | خامساً — |

ففي هذه المؤلفات بسط ديكارت آراءه الفلسفية . فليرجع

إليها من شقاء ، فانه لا يوجد عنه شئ مقنع بالعربية

شكوك بيطرت

وكما ارتاب الغزالي حين رأى صبيان النصراني لا نشوء لهم
إلا على التنصّر ، وصبيان اليهود لا نشوء لهم إلا على التهود ،
وصبيان المسلمين لا نشوء لهم إلا على الاسلام ، فقد ارتاب ديكارت
حين رأى شيوع التقليد ، ورأى الناس في الأكثر إما أن يكونوا
ضعفاء لا يقدرّون على تمييز الحق من الباطل ، فيتبعوا آراء غيرهم
بلا بصيرة ، وإما أن يكونوا أقوياء ، فيسرعوا الى الحكم ثقة
بقوتهم ، فاذا شكوا بعد ذلك ، فقد لا يهتدون إلى سواء السبيل
ومما حمل ديكارت على الشك ، ما رآه في أسفاره من اختلاف
العادات والآراء ، وتباين العقائد والمدركات ، وما تبينه من تأثير
التربية ، في التفرقة بين أخلاق الشعوب

وأهم ما تنبه له في رحلاته ، الشك في قيمة الرأي العام ،
والاستهانة بكثرة الأصوات . لأن اجماع الأمة على رأى ، لا يدل
على أنه رأى الأمة ، فقد يكون رأى فرد واحد ، تمحلت عليه
الأمة لسبب من الأسباب

وآراء الفلاسفة كانت مما حمل ديكارت على الارتياب ، إذ قلما
يوجد رأى غريب بعيد التصديق إلا وقد قال به فيلسوف

ولكن ديكارت كان في ارتياحه أصرح من الغزالي . فبينما نجد الغزالي يحدثنا بأنه دام قريباً من شهرين على مذهب السفسطة « بحكم الحال ، لا بحكم النطق والمقال » أى انه لم يكشف الناس بشك إلا حين أجمعوا أو كادوا يجمعون على تقديسه ، نجد ديكارت يتطلب الأماكن الصالحة لنشر شكوكه ، ونجده يحكم ببطلان الآراء التى بنى عليها آراءه حين ظنها حقة ، وبوجوب التخلي مرة واحدة عن جميع آرائه ، ليضع بناءً جديداً على أساس جديد ونرى الغزالي شك في المحسوسات ، لأنه ينظر الى الظل فيراه واقفاً لا يتحرك ، فيحكم بنفي الحركة ، ثم يعرف بالتجربة والملاحظة ، أنه يتحرك ولكن بالتدرج . ثم زاهم بالشك في العقليات ، لأنه يعتقد في النوم أموراً ، ويتخيل أحوالاً يعتقد لها ثباتاً واستقراراً ، ثم يستيقظ فيعلم أنه لم يكن لجميع متخيلاته ومعتقداته أصل ، فيسأل : بم تأمن أن يكون جميع ما تعتقده في يقظتك بحس أو عقل هو حق بالإضافة الى حالتك ، وقد يمكن أن يطرأ عليك حالة أخرى تكون نسبتها الى يقظتك كنسبة يقظتك الى منامك ؟

كذلك نجد ديكارت يقرر أن الأشياء التى سلم بأنها أثبت من غيرها وأصح ، انما كان اعتمد في صحتها وثباتها على الحواس ،

وقد تبين غير مرة أن الحواس خداعة — وهو كذلك يرى في نومه تصورات يعلم حين يستيقظ أنها باطلة ، فمن أين يعرف فضل اليقظة على المنام ، أو فضل المنام على اليقظة ، وهو في كليهما مُضِلٌّ مُخدوع ؟ !

الفرق بين الغزالي وبيطار

الفرق عظيمٌ جداً بين الغزالي وديكارت ، فإن الغزالي خرج من شك بطريفة لا اتصل بأحد إلى يقين ، خرج من شك بنور الله ، ونور الله هذا لا يعرفه العلم ، حتى يضمه إلى ماله من أصول . والغزالي نفسه يشعر بذلك ، فقد نراه يحكم بأن من ظن أن الكشف موقوف على الأدلة المجردة ، فقد ضيق رحمة الله الواسعة ، وينقل أن رسول الله لما سئل عن « الشرح » ومعناه في قوله تعالى (فمن يرد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام) قال : نور يقذفه الله في القلب فيشرح به الصدر فليل وماعلامته ؟ قال : التجافي عن دار الفرور ، والانتباه إلى دار الخلود . يقول الغزالي : وهو الذي قال صلى الله عليه وسلم فيه (إن الله تعالى خلق الخلق في ظلمة ثم رش عليهم من نوره) فمن ذلك التور ينبغى أن يطلب الكشف !!

ومادام الغزالي لم يرجع عن شكه « بنظم دليل وترتيب كلام »

كما قال ، فن العبت أن نستعين العقل والمنطق لنخرج من ظلمات الشكوك . وهذا يناقض كل المناقضة ما فعله ديكارت للخروج من شكوكه ، وكذلك كان الغزالي سبباً لجوهر الفلسفة في الشرق ، كما كان ديكارت سبباً لهوضها في الغرب

أسلوب ديكارت

لم ير ديكارت من الحكمة أن يخرج على ما في بلاده من عادات وقوانين ، بل رأى من الخير أن يحافظ على الدين الذي نشأ عليه ، وأن يسير على أكثر الأمور قبولاً واعتدالاً عند أهل عصره ، حتى يتمكن من وضع مذهبه في طائفة وسكون ويقول پول جانيه paul Janet إن ديكارت حين اقتنع بعدم كفاية العلوم المعروفة لعصره ، لم يركن إلى الارتياح كما فعل مونتيني montaigne بل رأى من الواجب أن يبنى صرح العلم على أساس جديد . وكذلك يمكن أن نقول إن الغزالي انهزم أمام شكوكه ، ولكنه لم يركن إلى الارتياح كما فعل مونتيني ، ولم يفكر في وضع العلم على أساس جديد كما فعل ديكارت ، ولكنه انتظر هداية الله ، والله يهدي من يشاء .

وأول ما يبدأ به ديكارت هو الدعوة إلى نبذ الكتب وتحكيم العقل ، لأنه يرى أن المؤلفات التي تنطوي على مختلف

الاراء ، ليست أقرب إلى الحقيقة من التعقلات البسيطة التي يقوم بها رجل سليم الذوق ، وقد لمس الأشياء بيديه . والمهم عنده أن تحسن التفكير ، لا أن تعرف كيف فكر الناس . والبناء الذي قام به مهندس واحد ، خير عنده من البناء الذي يقوم به عدد من المهندسين ، فإن وَحدة الذوق من موجبات الجمال

ويرى ديكارت أنه لوضع فلسفة جديدة ، يجب أن يوضع أسلوب جديد . والأسلوب المختار لديه هو الأسلوب الرياضي ، لأنه يعصم الفكر عن الخطأ والضلال وقد وضع لأسلوبه هذه القواعد الأربع :

أولاً — لا يصح قبول شيء على أنه حق ، ما لم يُعرف (ما هو) بغاية الوضوح

ثانياً — تقسم كل مسألة صعبة الى ما يمكن أن تشتمل عليه من الأجزاء ، ليكون ادراكها سهل المنال

ثالثاً — ترتيب التفكير ، والابتداء بالموضوعات السهلة البسيطة ، للوصول الى الموضوعات المركبة

رابعاً — فرض نظام في الموضوعات التي لا يسبق بعضها بعضاً في الطبع

يقول بول جانيه « ولهذه القواعد الأربع في ذهن ديكارت معنى جد محدود . والقاعدة الاولى تظهر كأنها طائفة ، وليس كذلك ،

فإن إغفال كل سلطة ، وإقرار الاستقلال المطلق للعقل ، كان في أوائل القرن السابع عشر جرأة وبدعة ^(١) . ومن جانب آخر ينبغي أن نفهم كلمة (وضوح) فإن كل ما نعتقه بقوة ليس واضحاً ، ولأجل وضوحه ينبغي أن يخلص العقل من كل تأثير للحواس والخيال ، ليدرك الأفكار بوضوح وتميز . فإن مدركات الحواس مختلطة ، والآراء المعقولة هي التي تولد من أعماق العقل واضحة متميزة . وكذلك لا يوجد واضح محسوس ، إذ كل واضح معقول »

والجراحة التي تدرك الحقيقة مباشرة هي البصيرة intuition ولا يريد بها ديكارت ما يتغير من أحكام الحواس والخيال ، وإنما يريد بها إدراك العقل السليم اليقظ : الإدراك السهل الواضح الذي لا يتطرق إليه أى شك ، الإدراك الحازم الذي يولد فقط من أضواء العقل

وبموجب هذه البصيرة يستطيع كل إنسان فيما يرى ديكارت أن يعلم أنه موجود ، وأنه يفكر . ويستطيع كذلك أن يعلم أن الواحد نصف الاثنين ، وأن $2 + 2 = 4$ كما أن $1 + 3 = 4$ لأن هذه الأحكام مدركة بغاية الوضوح والجلالة

وديكارت يبدأ بنفسه فيفرض أن جميع ما يراه باطل ، فإذا يمكن أن يعتبر صحيحاً حينئذ ؟ قد لا يثبت إلا عدم وجود شيء يقينى في العالم ، ولكن يبقى بالطبع أن هناك إنساناً شك ، وأن

(١) بدعة : هي الكلمة التي اخترناها لترجمة كلمة nouveauté لأنها أقرب إلى المراد

هذا الانسان لا محالة موجود . وهنا يقول ديكارت كلمته المأثورة
Je pense, donc Je suis أنا أفكر ، فأنا إذن موجود . ولا
بأس فيما يرى ديكارت أن يُفَسِّحَ الانسان ويُخَدِّع ، فان هذا يدل
فقط على أنه رأى الأشياء مرة على غير ما هي عليه ، ولا يتناقى أنه
كائن موجود . ويرى ديكارت أنه قد يرغب في أشياء لن تكون
فالمرغوب فيه موهوم ، ولكن الرغبة نفسها حقيقة لاخيال
وجملة القول في أسلوب ديكارت أنه لا شيء أوضح لديه من
فكره ، فهو يؤمن أولا بوجوده ، ثم ينتقل إلى الأشياء يقيس
وجودها بقدر ما فيها من الوضوح ، لأن القاعدة عنده أنه لا يصح
قبول شيء على أنه حق حتى يعرف « ما هو » بنهاية الجلاء
وفلسفة ديكارت كثير من الخصوم والأنصار ، ولا يسمح
لنا الوقت بتفصيل ما قيل في النيل منه ، والدفاع عنه ، وربما عدنا
إليه في مؤلف خاص

٢

الغزالي وبسكال pascal

ولد بسكال في كليرمون في ١٨ يونيه سنة ١٦٢٣ وانتقل به
أبوه الى باريس في سنة ١٦٣١ حيث اتصل بكثير من علماء ذلك
العصر ، وكان أول أستاذ لبسكال هو والده الذي عنى بتربيته على

قوة الفكر ، وحسن الاستنباط . وقد شغف بسكال بالرياضة ، وألف فيها وهو يافع . ثم مال إلى الفلسفة ، ولكنه لم يعول على عقله ، بل أسلم نفسه لهواجس دينية ، حُمل عليها بضمف صحته ، واضطراره إلى حياة العزلة والافتراد

واشتهر بسكال بكتابه الأفكار *pensées* وهو مجموعة آراء جمعت وطبعت بعد وفاته ، وكتابه *lettres provinciales* يتشئل رأيه في حياة القسيسين والرهبان

ووجه الشبه بين الغزالي وبسكال هو أن كلا منهما ابتدأ حياته بقوة قهّارة ، ثم انتهت به صحته إلى الرضى بالتحول في ظلال التنسك والزهد ، فقد رأيت كيف أقبل الغزالي على كل علم ، وكيف درس كل النحل ، وعرف بواطن جميع الفرق ، ثم رأيت كيف رضى بوساوس الصوفية ، وعدّ كل ما سوى مذهبهم ضلالا في ضلال ١١

وكذلك ابتدأ بسكال حياته بتأييد مذهب ديكارت ، والتحمّس لنصرة العقل ، ومحاربة الوسواس القديمة . حتى لنجده يدافع عن الشهوات الكبيرة إلى توجد الأعمال العظيمة ، كالحب والطمع . وذلك في رسالته *discours sur les passions de l'amour* ولكن صحة بسكال أخذت تسوء يوما بعد يوم ، واضطر إلى العزلة في *port-royal* واختار الفلسفة الصوفية التي لخصها

في محادثته مع مسيو دى ساسى كما قال بول جانيه ، ثم عوّل أخيراً على الاكتفاء بالانجيل

ومما يقرب بسكال من الغزالي شكه في قوة الطبيعة الانسانية ، فهو يرى أن الانسان مملوء بالخطأ الغريزى الذى لا يزول الابعثاية الله . وليس هناك شىء يهتدى الانسان الى الحقيقة ، بل كل شىء يخدعه . ومع أن العقل والحواس أصلان للحقائق فإن كلا منهما يخدع صاحبه ، والناس يدعوا بعضهم بعضا الى الخداع : فهم يتبادلون المدح لعلهم فيما بينهم بكراهة الحقيقة التى تنافى المديح ، وكذلك لا يتكلم امرؤ في حضرتك كما يتكلم في مغيبك ، فالانسان في نظر بسكال مجموعة من الكذب والزور والنفاق

وقد بالغ بسكال في احتقار العقل . تم تمنى لو أنه عرف جميع الأشياء بالوحى والشعور ولم يحتج أبدا الى العقل !! وتتهم بسكال عقله باغرائه بالشك . ويعتقد أن الدين لا يأتي مطلقا من ناحية العقل ، وإنما يأتي من شعور القلب ، ومن هداية الله ، ويجوز أن يأتي الدين من طريق العقل ، ولكن مثل هذا الدين لا ينفع للنجاة !! وهذا بالطبع اسراف

٣

الفراى وهوبس hobbes

ولد هوبس فى انجلترا سنة ١٥٨٨ ورحل الى باريس فى سن
الأربعين حيث درس الرياضيات وعلوم الطبيعة . ثم زار فرنسا
مرة ثانية ، وأقام فيها مدة طويلة ، واتصل صلة متينة بالفيلسوف
جسندى صاحب الفضل على موليير وفولتير . ثم مات فى انجلترا
سنة ١٦٧٩

وأشهر مؤلفات هوبس هو كتابه *la nature humaine*
وكتاباه *leviathan* أو *la matière, la forme et l'autorité du*
gouvernement وفى هذا الكتاب الأخير دافع عن الأثرة ،
والاستبداد ، فقد كان هوبس من غلاة الماديين ، والاحساس
عنده ليس الا حركة من حركات المنع ، وهذه الحركة متى وافقت
الوظائف الحيوية أنتجت اللذة ، واللذة تولد الرغبة ، والرغبة
توجد الإرادة . فليست الإرادة إذاً إلا رغبة مُسيطرَة . وهوبس
لا يعرف باعثاً للعمل غير طلب اللذة ، أو الهروب من الألم .
والمواطنف عنده ليست إلا صوراً لحب الذات

وهوبس من أصحاب نظرية العقد الاجتماعى *contrat social*

التي عُني بها جان چاك روسو فيما بعد . ويرى هوبس أن الانسان
منطور على الأثرة والشره ، وأن جميع أعماله إنما هي سُلم إلى
مطامعه . وهذه الفطرة جعلت الحياة الطبيعية مرة المذاق ، لطمع
القوى في الضعيف . ويتخيل هوبس أن أباءنا الأولين لم يروا
سبيلا إلى السلامة من شر الأقوياء غير الانضمام تحت لواء سلطة
بشرية تدفع عنهم غادية المطامع ، وهذه السلطة تمثل في الملك ،
ولهذا الملك جميع الحقوق التي كانت لجميع الأفراد قبل التعاقد ،
وليس عليه إلا واجب واحد : هو حفظ الأمن

ويرى هوبس تأييداً لنظريته أن الدين الحق هو دين الدولة
مهما كان جوهره ، وعلى كل فرد الخضوع له ، والخروج عليه
كفرواً ومروقاً

ويظهر مما سلف أن هوبس يريد بنظرية العقد الاجتماعي
تأييد الملكية ، ولا كذلك روسو حين دافع عن هذه النظرية
فانه يرى أن حياة الطبيعة كانت حياة نعيم ، وأن الناس لما أفسدوها
بأنفسهم اضطروا إلى أن يتنازل كل فرد منهم عن جزء من حريته
ليتكون من مجموع هذه الاجزاء قوة مدنية تدافع عن الجميع ،
وهذه القوة لا تمثل في الملك كما يرى هوبس ، وإنما تمثل في شخص
هو مندوب الامة ، ولها عزله حين تريد

إلى هنا لا يرى القاري أي تناسب بين هوبس وبين الفزالي
والواقع أن الجمع بينهما بعيد، لأن الفزالي رجل تضحية وإيثار،
والخير عنده يرجع في الأكثر إلى نفع الناس، في حين أن هوبس
يرى الخير في أن يعمل المرء لنفسه، قبل أن يحلم بسواه. ولكني
رأيت بعد البحث أنهما يتفقان في تكيف وجهة الطبيعة
الانسانية، وإن اختلفا في غاية الاخلاق، فإذا كان هوبس يرى
أعمال المرء مظهرًا للأثرة، ويرى حب المرء لجاره ليس إلا ضرباً
من حب النفس، وأن طاعته للقوانين الاخلاقية ليست إلا سعيًا
في سبيل نفعه، فكذلك الفزالي يهتم أكثر العاملين بالرياء،
ويرميهم بحب الذات

والفزالي يسمى الظن بالطبيعة الانسانية، ويرى العمل
في الأغلب لا يراد به الا نيل الثواب، أو الفرار من العقاب،
ولا يزال بالطبيعة الانسانية يفحصها ويسبر أغوارها بمسبر الشك
والارتياب، حتى يصل بعد الفحص إلى أن هناك رياء « هو أخفى
من ديب النمل » ومن كلامه : رب عبد يخلص في عمله ، ولا
يعتقد الرياء بل يكرهه ويرده ، ولكن اذا اطلع عليه الناس سره
فذلك وارتاح له ، وهذا السرور يدل على رياء خفي ، فلو لا التفات
القلب الى الناس ما ظهر سروره عند اطلاع الناس

والفرق بين الغزالي وهوبس ، يرجع الى أن هوبس يريد أن يحمل وجهة الطبيعة الانسانية أساساً للاخلاق ، فيكون الخير ما ينفع المرء ، والشر ما يضره . ولكن الغزالي يرى أن الخير لا يكون إلا حيث يفتنع المرء ولا يضر غيره ، لان وجهة الغزالي وجهة إسلامية ، لا ضرر فيها ولا ضرار .



الغزالي وبوتلير butler

بوتلير هو فيلسوف انجليزي ولد سنة ١٦٩٢ وتوفي سنة ١٧٥٢ وهو يعول أكثر من الغزالي على الفطرة الانسانية وعنده أن المرء يستطيع بنفسه أن يدرك ما في عمله من الخطأ والضواب قبل أن يقدم عليه ، وان لم يعلم شيئاً من المباحث الاخلاقية : ويرى أنه لا شيء يدعونا إلى طاعة قانون الاخلاق غير اعتمادنا على السريرة ، ولا يرى بوتلير فرقاً بين السريرة التي تحتم طاعة الاخلاق وبين حب النفس ، مادمننا نفهم سعادتنا الحقيقية فان الواجب والمنفعة لا يختلفان عنده ، وهنا يتفق مع الغزالي بعض الاتفاق ، لان وجهة الغزالي اسلامية ، والاسلام يرى المنفعة في الواجب ، وان كان لا يرى الواجب في المنفعة ، فان هذا شيء قد يكون وقد لا يكون . إلا إن أردنا ما هو نافع

في الواقع . على أن بوتلير يقيد اتفاق المنفعة مع الواجب بالامور
الاخرية ، ويرى اتفاقهما في الامور الدنيوية كثير الوقوع ،
لا واجب الوجود

وأجمل ما في بوتلير حكمه على الفضائل بأنها قاتون الطبيعة ،
في حين أن الغزالي يراها ضرورياً من التكليف



الغزالي وكارليل karlyle

ولد كارليل سنة ١٧٩٥ في قرية اكلفكان بجنوب اسكوتلانده
من والديش تغفل بصناعة البناء . تلقى مبادئ العلم في قريته . ثم دخل
جامعة ادنبرج في الثالثة عشرة من عمره . وفي التاسعة عشرة من
عمره صار مدرسا للرياضة بمدرسة أنان ، وبعد ثلاث سنين صار
رئيس مدرسة ببلدة كركالدي . وفي سنة ١٨١٨ ترك مهنة التعليم .
وذهب الى ادنبرج ، وهو لا يدري ماذا يعمل ، ولكنه درس علم
المعادن ، واضطر من أجله الى تعلم الألمانية التي كانت سببا لذبوع
شهرته . وتوفي سنة ١٨٨١

وكارليل هذا من كبار الفلاسفة ، ومن أعظم المدافعين عن
الديانات . حتى لتجده يدافع عن الوثنية ، لأنها في رأيه ليست الا
إفراطا في العجب من الشيء ، حتى يتقلب هذا العجب تقديسا

وعبادة، ولأنه يرى أن الأقدمين ما قدسوا شيئاً إلا لأنه إله،
أورمز الى الله. ومن آثار كارليل كتاب الأبطال الذى ترجمه
الأستاذ محمد السباعي . وفي هذا الكتاب فصل ممتع عن
النبي محمد صلوات الله عليه وسلامه . كان سببا في تغيير وجهة
أنظار الأجانب نحو الاسلام . ومن كلامه في ذلك :

« لقد أصبح من أكبر العار على أى فرد مهذب من أبناء هذا
المصر أن يصنى الى ما يظن من أن دين الاسلام كذب ، وأن محمداً
خداع مزور . وأن لنا أن نحارب ما يشاع من مثل هذه الأقوال السخيفة
المخجلة . فان الرسالة التى أداها ذلك الرسول ما زالت السراج المنير مدة
اثنى عشر قرناً لنحو مائتى مليون من الناس أمثالنا ، خلقهم الله الذى
خلقنا . أفكان يظن أحدكم أن هذه الرسالة التى طاش بها ومات عليها
هذه الملايين القاتمة المحصرأ كذوبة وخدعة ؟ أما أنا فلا أستطيع
أن أرى هذا الرأى أبداً . ولو أن الكذب والفش يروجان عند خلق
الله هذا الرواج . ويصادفان منهم مثل ذلك التصديق والقبول . فما
الناس إلا به ومجانين ، وما الحياة الاسخفوعبت وأضلولة ، كان الأولى
بها أن لا تخلق . فوا أسفاه ! ما أسوأ مثل هذا الزعم . وما أضعف أهله ،
وأحقهم بالراء والمرحمة ! »

وقد دافع كارليل عن الاسلام خير دفاع ، فناقش من رموه
بالقسوة ، واستعمال السيف ، وبين أن المسيحية نفسها لجأت الى
القوة حين لم ينفع التسامح . ورد على من زعموا أن القرآن مملوء
بالتعقيد ، وبين أن سبب هذه التهمة هو عجز الترجمة عن نقل

بلاغة القرآن وحلاوته . وعارض من نسبوا الى رسول الله
الهفوات ، وأكد أن طلب العصمة طلب سخي ، فإن العصمة
لله وحده ، وأكبر الهفوات عنده أن يحسب المرء أنه يرى من
الهفوات

الكفر والديانة

يتفق النزالي وكارليل في أن كلا منهما مؤمن ثابت اليقين ،
ويختلفان في فهم السريرة الانسانية ، وفي نتيجة التفكير . فالنزالي
لا يمتدح للضمير بالصلاحية للحكم ، وإنما الشرع هو الفيصل
في الحسن والقبح ، فاحسنه الشرع فهو حسن ، وما قبحه فهو
قيح . ولكن كارليل يرى أن الشعور بالواجب معنى أبدي ،
وهو جزء من الطبيعة الانسانية ، فهو قوة غريزية لا نحتاج
في كسبها إلى شرائع ولا قوانين

ونتيجة التفكير محترمة عند كارليل ، وهو لا يصدق بأن
الإلحاد والتفكير يمتدعان في قلب رجل واحد . والاخلاص
عنده هو الأساس . ومن كلامه : « يرجى لنا أن نفهم معنى الوثنية
متى سلمنا أولاً أنها كانت في حين من الأحيان ديناً صحيحاً في اعتقاد
أهلها . فلنوقن كل اليقين أن الناس كانوا يؤمنون بوثليتهم حتى الإيمان
ولم يكن بهم من ذهول ولا جنون ولا نوم ولا مرض ، بل كانوا مع ذلك
أصحاء العقول والحواس ، أيقاظاً قد صورهم الله على صورنا ، وخلقهم

تخلقنا ، لا فرق بيننا وبينهم في حال من الأحوال . ولنوقن كذلك أنا
لو كنا وجدنا معهم ، لآمنّا بما كانوا يؤمنون به ، ولكنا وإياهم سواسية
في سائر الأشياء »

ويتلخص رأى كارليل في أن كل دين فيه عنصر من الحق ،
والوثنية عنده ليست إلا رموزاً شعرية ، وتمثيلاً بالرميزات لما
جرى في وجدان الناس وأذهانهم عن الكون ومظاهره . وكل
دين فيما يرى إنما هو رمز وتمثيل . ولكن الاختلاف هو
في المشاعر والافكار . والفرق بيننا وبين الوثنيين يرجع إلى
الشكل أكثر مما يرجع إلى الجوهر ، لأن كلا منا يرى
التفكير في ملكوت الله نوعاً من العبادة ، ونحن لو أغرمنا
بالكون كما أغرم الوثنيون به ، لرأينا الله في كل نجم ، بل
في كل زهرة

رأى الغزالي في الاجتهاد

لا يمكن لامرئ أن يكفر ، في نظر كارليل ، مادام مخلصاً
في عقيدته ، مهما كانت تلك العقيدة . ولكن الغزالي يرى أن
الاجتهاد له حد محدود . والمختار عنده أن الإثم والخطأ متلازمان
فكل مخطئ آثم وكل آثم مخطئ ، ومن اتقى عنه الإثم اتقى عنه
الخطأ ، وهو يقسم النظريات إلى ظنية وقطعية : ولا إثم
في الظنيات إذ لا خطأ فيها . والقطعيات عنده ثلاثة أقسام :

كلامية ، وأصولية ، وفقهية . ويعنى بالكلامية العقلية المحضنة ،
والحق فيها عنده واحد . ومن أخطأ الحق فيها فهو آثم . ويدخل
في هذا القسم حدوث العالم ، وإثبات المحدث ، وصفاته الواجبة
والجائزة والمستحيلة ، وبعثة الرسل وتصديقهم بالمعجزات ، وجواز
الرؤية ، وخلق الأعمال ، وإرادة الكائنات ، وجميع ما الكلام فيه مع
المعتزلة والخوارج والروافض والمبتدعة . فهذه المسائل الحق فيها
عنده واحد ، ومن أخطأه فهو آثم : فإن أخطأ فيما يرجع الى
الايان بالله ورسوله فهو كافر . وإن أخطأ فيما لا يمنعه من معرفة
الله عز وجل ومعرفة رسوله ، كما في مسألة الرؤية وخلق الأعمال
وإرادة الكائنات ، فهو آثم من حيث عدل عن الحق وضل ،
ومخطئ من حيث أخطأ الحق المتيقن ، ومبتدع من حيث قال قولاً
مخالفاً للمشهور بين السلف ، ولا يلزمه الكفر . ويعنى بالأصولية
كون الإجماع حجة ، وكون القياس حجة ، وكون خبر الواحد
حجة الخ . وهذه المسائل أدلتها عنده قطعية ، والمخالف فيها مخطئ
آثم . والفقهيات بعضها يكفر المرء بإنكاره ، وبعضها يآثم بمجرد
فإنكار تحريم الخمر والسرقه ووجوب الصلاة والصوم ، كفر .
وإنكار الفقهيات المعلومه بالإجماع خطأ وإثم

تحرير هذه المسألة

الأصل في الحكم الأخلاقي أن يتبع غرض العامل من عمله : إن خيراً فخير ، وإن شراً فشر . فالعمل الذي أريد به الخير ، هو خير : وإن كان ضاراً في ذاته . والعمل الذي أريد به الشر ، هو شر : وإن كان نافعاً في ذاته . ويطلب الرجل فقط بأن يتروى قبل أن يعمل ، ليعرف ما في العمل من ضر ونفع ، وخطأ وصواب . ومتى أفرغ الجهد في البحث فقد أمن المسؤولية ، واستحق حسن الجزاء .

ولقد تلبت ما كتبه علماء المسلمين في هذه المسألة فرأيتهم لا يكادون يهتدون . وسبب ضلالهم يرجع الى أنهم خلطوا بين الوجهة الأخلاقية ، والوجهة القضائية ، وكان يجب عليهم أن يفصلوا بين الوجهتين . فالذي يقتل مسلماً خطأ مدين من الوجهة القضائية ولكنه بري من الوجهة الأخلاقية ، لأنه لم يقصد القتل . والشرع محق في اعتماده على الوجهة القضائية ، لأن فيها استئصالاً للجرائم ، ولأن القاضي متى عذر كل من ادعى الخطأ فقد يفلت منه كثير من المجرمين

والذي يدل على أن وجهة الشرع وجهة قضائية صرفة ، أنه يمكن بآيمان المقلد . مع أن الآيمان لا ينفع فيه التقليد .

ويقول الباجوري في ص ٣٢ من حاشيته على الجوهرة ما نصه :
(والخلاف في إيمان المقلد إنما هو بالنظر لأحكام الآخرة وفيما
عند الله . وأما بالنظر الى أحكام الدنيا فيمكن فيها الإقرار
فقط . فمن أقر جرت عليه الأحكام الاسلامية ، ولم يحكم عليه
بالكفر ، إلا إن اقترن بشئ يقتضى الكفر كالسجود لصنم)
وهذا واضح الدلالة على أن النجاة لا تكون باتباع الشرع . ولكن
بالإيمان به . والإيمان شئ آخر غير ظواهر الأعمال

الخطأ والعناد

كان على النزالي أن يفرق بين من يخطئ في العقليات بعد
اجتهاده ، وبين من يعاند . فإن الأقرب الى الحق أن ينجو من
نظر في الشريعة الاسلامية من الفلاسفة بنية حسنة وبقصد
الاقتناع ، ولكنه بعد البحث لم يقتنع ، ولم يقف مع هذا في وجه
المسلمين . ولو أن النزالي نظر هذه النظرة ، لما كفر ابن سينا
والفارابي ، إلا إن أمكن أن يثبت عندهما العناد ، مع انهما لم
ينكرا الرسالة الحمديدية ، ولكن الناس لمهد النزالي كانوا فيما يظهر
مصايين بداء الشك في عقائد الفلاسفة ، ورميهم بالبروق
وقد جرت بيني وبين فضيلة الأستاذ الشيخ الدجوى مناقشة

في هذه المسألة منذ ثلاث سنين ، فكان فضيلة الأستاذ يرى أن الكفر يكفى فيه الجمل ، وكنت أرى أنه لا يتحقق إلا بالعناد . ثم رأيت فيما بعد أن الجاحظ يرى هذا الرأي . وقد نقل الغزالي في المستصفى « أنه ذهب الى أن يخالف ملة الاسلام ، من اليهود ، والنصارى ، والبهرية ، ان كان معاندا على خلاف اعتقاده فهو آثم ، وان نظر فمعجز عن درك الحق فهو معذور غير آثم ، وإن لم ينظر من حيث لم يعرف وجوب النظر فهو أيضاً معذور . وانما الآثم المعذب هو المعاند فقط : لأن الله تعالى لا يكلف تقصلاً ولا وسعياً ، وهؤلاء قد عجزوا عن درك الحق ، ولزموا عقائدهم خوفاً من الله تعالى اذا استد عليهم طريق المعرفة » وينسب ابن الحاجب الى الجاحظ أنه قال : لا إثم على المجتهد مع أنه مخطئ ، وتجري عليه أحكام الكفار ، بخلاف المعاند فإنه آثم » وهذا يدل على أن الجاحظ مع حكمه بنى الإثم عن المجتهد المخطئ يرى معاملته كما يعامل الكفار ، وهذه بعينها الوجهة القضائية التي حدثتكم عنها منذ قليل

ويظهر أنه كان لهذا الرأي أنصار فيما سلف ، فقد جاء في فصول البدائع ص ٤٢٤ ج ٢ مائنه (وما نقل عن بعض السلف من تصويب كل مجتهد في المسائل الكلامية كخلق القرآن ، ونفى الرؤية ، وخلق الأفعال ، فمنه نفي الإثم والمعدورية ، لاحقية القول والمأجورية) وجاء في إرشاد الفحول ص ٢٤١ مائنه (معالة الرؤية ، وخلق القرآن ، وخروج الموحدين من النار ، وما يشابه ذلك : الحق فيها واحد ، فن أصابه فقد أصاب ، ومن أخطأه فقليل يكفر . ومن القائلين بذلك الشافعي

فن أصحابه من حمله على ظاهره . ومنهم من حمله على كفران النعم «
وحكى ابن الحاجب في المختصر عن العنبري أن كل مجتهد
مصيب . قال ابن دقيق العيد « ما نقل عن العنبري والجاحظ ، إن
أرادا أن كل واحد من المجتهدين مصيب لما في نفس الأمر ، فباطل ،
وإن أرادا أن من بذل الوسع ولم يقصر في الأصوليات يكون معذوراً
غير معاقب ، فهذا أقرب . لأنه قد يعتقد فيه أنه لو عوقب وكلف بعد
استفراغه غاية الجهد لزم تكليفه بما لا يطاق » انظر الشوكاني ص ٢٤٢

تريميج بهلا مرجح

يرى الغزالي في كتاب فيصل التفرقة أن الرحمة تشمل
كثيراً من الأمم السالفة ، وإن كان أكثرهم يعرضون على النار ،
إما عرضة خفيفة ، في لحظة أو في ساعة ، وإما في مدة ، حتى
يطلق عليهم اسم بعث النار . ويرى أن أكثر نصارى الروم
والترك لعده تشملهم الرحمة ، لأن منهم من لم يبلغه اسم محمد ،
ومنهم من بلغه اسمه مقروناً بأكاذيب تصرف المرء عن النظر .
ويرى في كتاب الصحبة أنه لاثواب ولا عقاب الا على الأفعال
الاختيارية

ونسأله : لماذا رجوت أن تشمل الرحمة كثيراً من الأمم
السالفة ؟ أليس ذلك لأنهم معذورون ؟ ولماذا حكمت بنجاة الترك
ونصارى الروم ممن لم تبلغهم الدعوة ، أو بلغتهم بحرفة مشوهة ؟

أليس ذلك لأنهم معذورون؟ ولماذا قضيت بأنه لا ثواب ولا عقاب إلا على ما يفعل المرء باختياره؟ أليس ذلك لأن عقاب المرء على ما اضطر إليه، أو أكره عليه، ظلم وعدوان؟ وإذا كان ذلك كذلك، كما يبرر الكتاب الأقدمون، فلماذا تحكم بكفر من لم يعلم وجوب النظر، أو علم بوجوب النظر، ولكنه بعد البحث لم يقتنع؟ ولماذا تحكم بنى الأثم عن يجهل ويخطئ في المسائل الفقهية، وتحكم بالأثم والكفر على من يجهل ويخطئ في المسائل الكلامية؟ ألا يسع العذر جميع المفكرين على السواء؟ فإن لم يسهم، أفلا يكون هذا الفرق ترجيحاً بلا مرجح، وهو في رأيكم غير معقول؟

ظلم الربوبية

وما عجبت لشيء كما عجبت من حكم الجاحظ بمعاملة المعذورين كما يعامل الكفار. فإنه إذا صح لديه أن يخالف ملة الإسلام من اليهود والنصارى والدةرية، إن نظر فعبز عن درك الحق فهو معذور غير آثم، وإن لم ينظر من حيث لم يعرف وجوب النظر فهو أيضاً معذور، وإنما الآثم المذهب هو المعاند فقط، أقول إذا صح عنده ذلك فكيف يحكم بأن يعامل هؤلاء بمعاملة الكفار، وهم عند الله ناجون؟ أفنكون نحن أغير من الله على دينه الذي لم يكلف فيه نفساً إلا وسمها؟

ولقد أعلم أن الجاحظ لو كان حياً وممع هذا السؤال ، لأجاب بأن في هذا التشديد تقييلاً للخوارج على الدين . وهذا جواب معقول ، ولكن يلاحظ أنه تأييد لما قلناه آنفاً من أن علماء المسلمين نظروا الى هذه المسائل من وجهة قضائية ، لا من وجهة أخلاقية . وكان عليهم أن يتنبهوا الى الفرق بين القضاء والأخلاق ، فمن الواضح أن القتل الخطأ معاقب عليه من الوجهة القضائية ، مع أن الذي يقتل خطأ بريء أمام نفسه ، وأمام ربه ، وأمام الواقع وأحب أن أنبه القارئ الى أني في هذا الحكم لا أتكلم من وجهة شرعية ، فقد يدعى المدعون أن الشرع لا يعرف ذلك . وإنما أتكلم من وجهة فلسفية ، وأفترض أن الشرع إن لم يتنبه لهذا الحكم ، فقد كان يجب أن يتنبه له ، وأن يضع له الحدود ، فإن المذنب بريء ، ومن الظلم أن يقتل الأبرياء

٦

الفراي وسبينوزا spinoza

ولد سبينوزا في امستردام سنة ١٦٣٢ من عائلة يهودية . وقد اضطهده اليهود لشكه في تعاليم اليهودية . ومم أحدم بقتله . فاضطر لذلك الى أن يعتزل في لاهاي . وصار يكسب قوته بالعمل في صقل زجاج التلسكوب والميكروسكوب . وقد عرض عليه أصدقاؤه المساعدة عدة مرات ، ولكنه رفض قبول المعونة بعمرة

وإياد . وعرض عليه منصب أستاذ للفلسفة بجامعة هيدلبرج ، ولكنه لم يقبل ، حباً في الاستقلال . وعاش عيش الناسكين . وقد أصيب بمرض الصدر ، فاحتمله بلا شكاية . ثم مات سنة ١٦٧٧ بعد أن حكم أهل عصره بكفره .

وأهم مؤلفاته traité théologico-politique وقد نشر في حياته ، وفيه أخضع الكتاب المقدس للنقد وحرية الفكر . وكتابه éthique ظهر بعد موته ، وفيه بسط مذهبه عما وراء الطبيعة ، وتكلم عن النفس ، والأهواء ، والشهوات .

وسبينوزا من أشد أنصار مذهب الحلول : فهو يرى أن الله هو كل شيء . وأن كل شيء هو الله . وهو في ذلك يخالف الفيزالي إذ يرى لله وجوداً غير وجود العالم . والله في رأيه هو المدبر لهذا الكون ، ولكن سبينوزا يرى أن الله والعالم شيء واحد ، ويرى الله حالاً في كل ذرة ، وفي كل حبة ، وفي كل نبتة ، وفي كل ورقة ، وفي كل دابة ، إلى آخر ما في الوجود . وليس للانسان حرية ، وإن اعتقد أنه حر ، وإنما يحلم وأعينه مفتوحة !

ومن أجل هذا ثار رجال الدين على سبينوزا ورموه بالزندقة ، قال الدكتور رابورت « وما كان أبعد عن الاتحاد ، فقد كان مملوفاً بحب الله ، حبا جاءه عبر الطبيعة ، فمن كأس الطبيعة الطافحة

قد شرب الألوهية حتى ثمل ، وحتى أصبح لا يرى أمامه إلا الله^(١) وهذا الاعتذار يشبه ما اعتذره المسلمون عن البسطامي والحلاج ، ومن اليهم من القائلين بوحدة الوجود

وغاية الأخلاق عند سبينوزا هي كمال الطبيعة الإنسانية ، فكل علم لا يقضى إلى ذلك فهو في رأيه غير مفيد ، وهو يتفق مع الغزالي في هذا المعنى الأخير : أى في اعتقاد كل علم لا يوصل إلى السعادة ، وإن اختلفت غايتها بعض الاختلاف . فإن غاية الأخلاق عند الغزالي هي السعادة الآخروية

ومع أن سبينوزا يعمل لكمال الطبيعة الإنسانية ، فإنه يرى أن التمييز بين النقص والكمال ، والخير والشر ، من الأمور الاعتبارية ، إذ ليس هذا التمييز الأصورة تنزعها من الموازنات بين الأشياء . فإذا كان الغزالي يرى أن الخير هو ما أمر الله به ، والشر ما نهى الله عنه . فإن سبينوزا يرى أن الخير هو النافع ، والشر هو الضار . وبعبارة أخرى : الخير هو ما يزيد قوتنا ويُعدها للعمل ، والشر هو ما يضعفها أو يضع في سبيلها العوائق . وينتج من ذلك أن الخير يحدث الفرح ، والشر يحدث الحزن ويبقى بعد ما سلف أن السعادة كل السعادة في إكمال العقل

(١) مبادئ الفلسفة ص ١٦٦

لأنه في رأيه هو وجودنا الحق ، ثم يقرر أن السعادة في الواقع هي طمأنينة النفس ، التي تنشأ من معرفة الله ، فليس الجهل شراً إلا لأن صاحبه دائم القلق والاضطراب ، وليس للحكمة فضل أكثر مما تورث صاحبها من الأمن والسكينة ، وهو يتفق مع الغزالي في هذه النقطة الأخيرة

ومن أظهر الفروق بين الغزالي وسبينوزا نفي الشخصية الانسانية ، ونفي المسئولية . وهذا واضح ، لأنه ما دام العالم هو الله ، والله هو العالم ، فلن يرى سبينوزا المرء شخصية ، ولن يحكم بأنه مسئول . أما الغزالي فيرى وجود الشخصية الانسانية ، ويرى أهليتها للجزاء ، والثواب ، والعقاب ، وإن كانت عنده أضعف من أن تدرك شيئاً بغير هداية الله

الغزالي ومسنرى gassendi

ولد جسندي في بروكس بجنوب فرنسا سنة ١٥٩٢ اشتغل حيناً بتدريس البلاغة والفلسفة ، ثم صار قسيساً وسافر إلى هولنده واشتغل بالطبيعيات ولا سيما الفلك والتشريح ، ثم دعي لتدريس الرياضيات بالمدرسة الملكية في باريس سنة ١٦٤٥ . وظل بها إلى أن توفي سنة ١٦٥٥ .

وأهم ما يمتاز به جسندي هو دفاعه عن فلسفة ابيقور المتوفى سنة ٢٧٠ قبل الميلاد . وأبيقور هذا يرى أن غاية الأخلق هي .

السعادة الذاتية : فليست الفضيلة فضيلة إلا لأنها تجلب لذة ،
وليست الرذيلة رذيلة إلا لأنها تحدث ألماً ، ولا قيمة لأى عمل
فى نفسه إلا بنسبته الى اللذائذ والآلام . وقد كان أبيقور يدافع
عن مذهبه بطريقة تقربه من رضى العقلاء ، فكان يرى أنه لا مانع
من احتمال الآلام الوقتية فى سبيل ما يعقبها من اللذائذ الباقية ،
ويحلل الفضائل الشاقة ، ويبين ما فيها فى نفس الأمر وحقيقة
الواقع من البعد عن الآلام ، لأن ما فى الخروج على الفضيلة من
اللذة ، لا يساوى ما يعقبه من الألم ، وكذلك ما فى الصبر على ترك
الرذيلة من فوات اللذة العاجلة ، يموض على صاحبه كثيراً من
الآلام التى يتعرض لها باقتراف المنكرات

ولكن الناس فهموا مذهب أبيقور فهما غير صحيح ، فحسبوه
فقط داعياً الى اللذة ، وأخذوا يصفون الرجل الخليع بأنه (أبيقورى)
فجاء جسندى فأحيات العالم هذا المذهب ودافع عنه . وقد أثر جسندى
فى عصره تأثيراً شديداً . وحسبه أن كان من تلامذته مولير

والفرالى تكلم عن اللذة ، وعنى بها كما فعل جسندى ،
ولكن الفرق بينهما بعيد ، فإن جسندى يرى اللذة غرضاً من
أهم أغراض الانسان . ولكن الفرالى يراها صفة من صفاته ،
فلا مین لذة ، وللاذن لذة ، ولعضو التناسل لذة . ولا قيمة للحياة
بغير هذه اللذات . ولكن يجب أن تحد بمحدود العقل والشرع ،

ومن السهل أن يعرف المرء مالهما من الحدود . ولكن جسندى
يحد اللذة بما لا يصحبه ألم ولا يعقبه ألم . وهنا موضع الخلاف ،
فإن الزنا في نظر الغزالي ليست له أضرار دينوية ، ولكنه يذهب
بصاحبه إلى النار .

الغزالي ومالبرانش malebranche

ولد مالبرانش في باريس سنة ١٦٣٨ ومكث قسيساً خمسين
سنة . وكان كل همه أن يوحد بين الدين والفلسفة . وقد توفي بعد
مرض طويل سنة ١٧١٥

وأهم مؤلفاته *traité de morale* و *recherche de la vérité*
وهو من أنصار ديكرات والمعجيين به ، ومن القائلين بوجوب
حرية الفكر إلى أقصى حد . والقاعدة عنده أنه لا يصح أن نسلم
تماماً إلا بالقضايا التي تظهر لنا واضحة إلى حد أنه لا يمكننا أن نرفض
التسليم بها ، والا تعرضنا لعتب العقل ، وتأنيب الضمير

والقاعدة الأخلاقية عند مالبرانش أنه لا يصح أن نحجب
خيراً من الخيرات حياً تاماً ، مادامنا نستطيع أن لانحبه بلاندم .
وهنا يتفق مع الغزالي ، فيقرر أنه لا يجب أن نحجب غير الله حياً
تاماً مطلقاً . ونحن نذكر أن الغزالي قرر أن الحب المطلق لا يكون
لغير الله ، لانه لا نظير له ، لافي الامكان ولا في الوجود
ويتفق مالبرانش مع الغزالي في عدم الثقة بأحكام الحواس ، لانه

رأى البصر يختلف حكمه على الاشياء باختلاف القرب والبعد ،
ويضيف الى ذلك شك في الوحدة الزمنية ، لانه يرى اليوم على
طوله قصيراً بالنسبة الى الفرح السرور . ويرى الساعة على قصرها
طويلةً بالنسبة الى المتألم الحزين

ويتفق الغزالي ومالبرانش في فهم الرجل الخير . فاذا كان
الغزالي يقرر أنه ماهر امرؤ عرف قدره ، فان مالبرانش يقرر
أن الانسان الخير حقيقة هو من لا يريد أن يكون سعيداً الا بقدر
ما يستحق ، وبقدر ما تسمح له العدالة الالهية

ويفترق الغزالي ومالبرانش في تقدير اللذة . فهي عند الغزالي
خير الى حد محدود ، ثم تنقلب الى شر . وهي عند مالبرانش خير
دائماً ، وان كان التمتع بها لا يفيد دائماً ، لانها قد تصرفنا عن الله .
ويختلفان كذلك في فهم الالم ، فهو عند مالبرانش يكاد يكون
خيراً ، وان كان شراً بالفعل . والغرض من ذلك تبرير الاحتمال .
أما الغزالي فلا يخص الالم باهتمام خاص ، وان كان يرحب بكل
ما يناله من الازى في سبيل الله

*
*
*

وبعد هذه المقارنات الموجزة . أوصى القارىء بان يعتبر
هذا الباب لمعة يسيرة في جانب ما يجب من درس آراء الفلاسفة
المحدثين ، وأحضه على إتمام ما فاتني إتمامه ، والله بالتوفيق كفيل

الباب الرابع عشر

في

آراء علماء العصر في الغزالي

تمهيد

لا يوجد هذا الباب في النسخة التي قدمت للجامعة المصرية ، وإنما رأيت أن أكتبه بعد الامتحان ، تنمياً للسلسلة التاريخية ، التي أردت أن أبين بها قيمة الغزالي في مختلف العصور .
ولقد عجبت حين رأيت العلماء يخشون من تدوين رأيهم في الغزالي بجرأة وصراحة . وحجتهم في ذلك أن الرأي العام لا يقبل في الغزالي غير المدح الخالص ، وللغزالي كسائر المؤلفين حسنات وسيئات ، وهم لا يستطيعون أن يبدووا شيئاً من سيئاته في العلانية ، كما لا يمكنهم أن يذكروا حسناته مجردة من النقد ، وإلا كانوا عرضةً للسخرية والاستهزاء !

وإذ كانت الخطة التي جريت عليها في نقد الغزالي تقضي على نشر ماله وما عليه ، عملاً بالنزاهة العلمية ، فقد رأيت أن أثبت آراء أنصار الغزالي وخصومه في هذا العصر ، وأدونها كما

هى بلا زيادة ولا نقص ، معتمداً فى ذلك على محادثات خاصة دارت بينى وبينهم ، وعلى سند كتابى فيما يتعلق برأى حضرة صاحب العزة الأستاذ محمد بك جاد المولى وحضرة صاحب الفضيلة الأستاذ الشيخ عبد الوهاب النجار . وأنا أشكر هذين الأستاذين بصفة خاصة : لأنى لم أر من غيرهما جرأة على التقدم بشئ مكتوب ، وأعذر من أحجم عن الكتابة ، لأن الضجة التى قامت بعد الامتحان أفضت من لم يفهم : أن حرية الفكر فى مصر لا ظهير لها ولا نصير

١

رأى الدكتور منصور فهمى

الدكتور منصور علم من أعلام هذا العصر ، وهو أستاذ الفلسفة فى الجامعة المصرية ، وقد لاقى بسبب آرائه ما يقدره لا مثاله عادة من الظلم والاضطهاد . فصلته الجامعة فى سنة ١٩١٣ مجازاة للجمهور الذى غضب وثار بسبب ما شاع إذ ذاك من أنه رعى النبى عليه السلام بحب الشهوات . وقد رأى حضرة صاحب الدولة سعد باشا زغلول أن حرمان الجامعة من مثل هذا العقل الناضج ظلم مبين ، فنصحه يومئذ بأن يصلى الجمعة فى الأزهر ليكون فى ذلك قطع لآلسنة المرجفين ، وليستطيع دولته أن

يرجعه الى الجامعة ، ويصل من عمله ما انتقطع . ولكن الدكتور منصور أبى أن يشهد العلماء له بالايان ، لأن الله على إيمانه شهيد ، فشكر لسعد باشا رفقته به ، وظل بعيداً عن الجامعة بضع سنين . ثم رجع إليها على الرأس فى سنة ١٩٢١

وللدكتور منصور رسالة عن الغزالي نالها الدكتوراه من جامعة باريس ، فلأيه فى الغزالي قيمة خاصة . وهو لا يعد خصماً للغزالي ولا نصيراً له ، وإنما يشكره على ما أداه للعلم من الخدمات ، ويفخره أغلاله ، لأنه كأكثر المؤلفين لمهده يعتمد على ذاكرته ، والاعتماد على الذاكرة يورث التناقض والاضطراب

٢

رأى الشيخ على عبد الرازق

الأستاذ الشيخ على عبد الرازق رجل ممتاز من بين رجال هذا العصر ، وقد تلقينا عنه دروس الأدب والبيان فى الأزهر منذ اثني عشر عاماً ، وأماله فى علم البيان دليل على عقليته النادرة . ولو مضى فى التأليف لأصبح قليل الأمثال . وقد درس الغزالي بعناية ، وهو يقف ازاء موقف الحياد . ويقرر أن الغزالي أوجد حركة فكرية فى العالم الاسلامى . أما

قيمة هذه الحركة فتختلف باختلاف الأنظار ، فمن الناس من يراها ضارة ، ومنهم من يراها نافعة ، ولا يزالون مختلفين

٣

رأى الشيخ يوسف الدجوى

الأستاذ الشيخ يوسف الدجوى عالم من هيئة كبار العلماء ، وهو ذو نفوذ كبير فى الأزهر والمعاهد الدينية ، وأكثر العلماء الممتازين اليوم من تلامذته . ومن الخطأ أن تعرفه من مؤلفاته ، لأنها مع قلتها ضعيفة ، ولأن الفرق بعيد بين ما يقوله فى دروسه الخاصة وبين ما يدونه فى تلك المصنفات ، إذ كان يريد أن يصل بكتبه الى أفهام الجماهير ، ومن هنا فقبلت هذه الكتب قيمتها العلمية . ورسائله الصغيرة فى تفسير قوله تعالى (لا يسأل عما يفعل) نجعلنا نأسف كثيرا على هجره لهذا الأسلوب البديع ، وإقباله على خطة الترغيب والترهيب ، التى تذكرنا بكتاب الإحياء

ويكاد يعد الشيخ الدجوى خليفة للغزالي فى هذا العصر ، ففيه تقريبا كل خصائصه ، من القدرة ، والاختلاص ، وقوة النفوذ ، وبنفس الفلسفة ، والحذر من أن يتجاوز العقل ماله من الحدود



رأى الأستاذ جاد المولى بك

الأستاذ محمد بك جاد المولى من نوابغ هذا العصر . تخرج من دار العلوم سنة ١٩٠٦ وكان ترتيبه الثانى ، فسافر فى أول بعثة أرسلها دولة سعد باشا زغالول حين كان وزيرا للمعارف فى سنة ١٩٠٧ ف قضى ثلاث سنين فى الكلية الجامعة بمدينة ردينج . ثم عين فى سنة ١٩١٠ مساعدا لأستاذ اللغة العربية بجامعة اكسفورد وقضى بها ثلاث سنين . ثم عاد فى سنة ١٣ ف عين فى قلم الترجمة بوزارة الأشغال ف قضى بها ثلاث سنين . وفى سنة ١٦ نقل الى الديوان العالى ، وظل فى خدمة البيت المالك الى سنة ٢٢ حيث نقل مفتشا بوزارة المعارف العمومية

وقد انتدبته الوزارة مع حضرة الأستاذ عبده خير الدين ليشارك فى الامتحان الذى تقدمت له فى الجامعة المصرية . ويذكر الجمهور أن الأستاذ جاد المولى بك كان يتأجج غيرة على الغزالي ، وقد ناقشنى بشدة فى كل الموضوعات التى خالفت فيها الغزالي . فبعدا الى بعد الامتحان أن أحادثه عن الغزالي من جديد ، فتوجهت الى منزله لهذه الغاية ، فتفضل وأطلعنى على المحاضرات التى كان

ألقاها عن الغزالي في سنة ١٩١٨ فرأيتَه يفضله على كثير من
الفلاسفة المحدثين منهم والقدماء .

والاستاذ جاد المولى بك لا يشك في أن المسلمين اتفقوا
بالتصوف أيما انتفاع ، وبقدر نفع التصوف يقدر جهد الغزالي
في نشره وإذاعته . وقد كان الاستاذ جاد المولى بك يستشهد وهو
يحدثني عن ذلك بما كتبه الاستاذ الغمراوي بك في كتاب الغرائز
ويقول: إن الصوفي هو كالمعلم سواء بسواء ، فكما يجب على المعلم
أن يعمل لاستئصال الغرائز السيئة ، وتوجيه الغرائز الحسنة الى
النواحي النافعة ، كذلك يجب على الصوفي أن يراقب حركات
المريدين . لأن التصوف ليس إلا رياضة للنفوس

وبالرغم من عناية الغزالي بالتصوف ، فإن الأستاذ جاد المولى
بك يراه من المجددين ، وقد سألتُه عن معنى هذا التجديد ، فقرر
أنه يريد به التهوض بالأفكار الاسلامية التي آمن بها الغزالي ،
والتي كاد يقضى عليها تيار الفلسفة اذ ذاك



رأى الشيخ عبد العزيز جابريش

الأستاذ الشيخ عبد العزيز جابريش إمام من أئمة المسلمين في
هذا العصر . وهو معروف في جميع الاقطار الاسلامية ، وله أبحاث

في فلسفة التشريع تمرُّ على من رامها وتطول ، وقد استفاد من النقي والاضطهاد أيما استفادة ، ووقف بذلك على كثير من عقليات الأمم والشعوب ، وعدّه الانجليز بين أعدائهم الألداء في الحرب العالمية . ولقبوه بالرجل الخطر المُنْخِف

ويعد الشيخ جاويز من خصوم الغزالي : فهو أولاً يؤمن بقوة الغزالي ومئاته ، ولكنه بعد ذلك يجب من تساميه الى منزلة المجتهد المطلق ، مع أنه كان « جاهلاً » بفن الحديث . ويرى الشيخ جاويز أن جهل الغزالي بهذا الفن هو المقتل الوحيد لقيمه العلمية ، ولن ينفعه بعد ذلك ذبوع اسمه في العالمين . ويقرر الشيخ جاويز ان الغزالي متناقض ، وأنه من الصعب تحديد آرائه لأنها قد تختلف في الكتاب الواحد ، ولأنه لم ينكر شيئاً الا وقد قال به في بعض أحواله :

٦

رأي الكونت دي جالارزا

ظل الكونت دي جالارزا أستاذا للفلسفة في الجامعة المصرية ست سنين ، وهو نادرة النواذر في كرم الاخلاق . وله مؤلفات في الفلسفة لا عيب فيها غير الغموض ، وعذره في ذلك أنه أجنى عن اللغة العربية .

وهو من أشد أنصار الغزالي ، ويراه المسلم الحق يزن فلاسفة المسلمين ، ويمجّب كثيرا بوجهته الروحية ، وله على الغزالي مأخذ واحد : وهو منعه الناس من ورود مناهل العلم ، مع أنه لم يمنع نفسه شيئا من العلوم . ويرى أن الغزالي حرّم بذلك من كانوا أهلا للاستفادة ، وإن كان عصم من ليسوا أهلا للارتفاع ، من سواد الناس . والغزالي في رأيه غاية الغايات في الاخلاص .

٧

رأى الدكتور العناني

الدكتور على العناني من كبار الاساتذة في هذا العصر ، وقد مكث في ألمانيا نحو عشر سنين ، فتمكن بذلك من أن يدرس الفلسفة دراسة عميقة ، وهو من أساتذة الجامعة المصرية والدكتور العناني ينظر الى الغزالي نظرة خاصة ، من حيث تطوّر الفكر الاسلامي . فهو يرى أن الفكرة الاسلامية كانت تعتمد أولا على الوحي ، ثم دخل العقل على أنه مفسر وموضح ، ولكنه مازال يقوى وينمو حتى كاد يستقل عن الوحي استقلالاً تاماً ، فأرى الغزالي أن يقف في وجه هذا الاستقلال ، فأخذ يحارب الفلاسفة ويناضلهم حتى أخجل ذكرهم في الشرق ، وبذلك انتقلت الفلسفة الى الاندلس ، ووجدت هناك مرعاها الخصب

والدكتور العناني يرى أن الغزالي سلك تلك السبيل خضوعاً
للرأى العام في البداية ، ولكنه تأثر بما دعا اليه في النهاية ، وعاد
حرباً للعقل ، وسلاماً للمبادئ الروحية . وهو لا يصدق ما ذكره
ابن تيميمة من رجوعه الى ظاهر الشريعة ، فان الرجل كان
أخذاً أخذاً بمذاهب الصوفية ، وان كان لا يتكرر مع ذلك أن له
آراء كان يخفيها ويضن بها على الناس .



رأى الشيخ عبد الوهاب النجار

الأستاذ الشيخ عبد الوهاب النجار نادرة هذا العصر ، فقد
يندر أن يفوته شيء من معارف هذا الجيل . وهو أعرف الناس
بروح العرب والاسلام . وقد درس الغزالي دراسة جيدة . وله
على هذا الكتاب ملاحظات يراها القارئ في الهوامش ، وهي
ملاحظات سديدة لم نشأ أن نحرم منها القراء . وقد قابلته أخيراً
فذكر لي أنه فاته أن يضع ملاحظة عما أخذته على الغزالي من
تحريم الفناء في أكثر الأحيان ، وهو يرى أن الغزالي محق
فيما يقرر من الاكتفاء باباحة الفناء حين لا يوجد موجب التحريم .
لأن مهنة الفناء مجلبة للشقاء ، وعلى الأخص حين تضطرب
الأحوال

ورأى الشيخ النجار في الغزالي رأى وسط : فهو يرى أنه في جملته لا نظير له ، وأن الحكم بتناقضه فيه شيء من المبالغة ، لأن الرجل كان ينظر الى الأشياء من جهات متعددة ، وكان لسنه في ذلك أكبر تأثير . وينكر عليه المبالغة في متابعة الصوفية ، ويضرب المثل بما يبيحه للفقير من تمزيق الثوب قطعاً مربعة تصلح للترقيع ، ويقول : هذا الفقير إما أن يكون في حالة صحو أو في حالة ذهول : فإن كان ذاهلاً فهو معذور ، ولا حكم له ، وإن كان صاحباً فهو عايب ، لأنه ما معنى تمزيق الثوب بطريقة خاصة تجعله صالحاً لأن يرقع به سواء ؟ إن هذا إلا إتلاف !

٩

رأى الشيخ حسين والى

الأستاذ الشيخ حسين والى من كبار العلماء ، ومؤلفاته تمتاز بالوضوح والبيان ، وعلى الأخص (كتاب التوحيد) الذى ظهر منذ سنين ، ولولا أنه شغل بالادارة عن التأليف لكان لمصنفاته تأثير عظيم فى بسط آراء المتقدمين فى الأصول والتوحيد والأخلاق ويعتد الشيخ حسين والى من أشد أنصار الغزالي ، فهو يدافع عن وجهته فى التصوف ، لأن التصوف فى رأيه لا يخرج عن الأصول الإسلامية ، والعلو الذى نراه فى الإحياء ليس إلا تمكيناً

للمعاني التي يدعو إليها الغزالي . وهو لا يرى أن الغزالي قصد بمؤلفاته خفة من الناس ، وإنما يرى أنه كتبها لجميع الطوائف ، وكل فريق يأخذ بقدر استعدادده ، وبقدر ما يصلح له من أنواع الخللال . والغزالي عنده معذور فيما وقع له من ضعف الحديث . لأنه لم يرد غير تأييد وجهة نظره بما اتفق له من الأحاديث والأخبار والآثار . ومن البعيد أن يضع حديثاً في كتاب من كتبه وهو يعلم أنه موضوع أو ضعيف ، مع ما عرف عنه من الأمانة والاختلاص



رأى الشيخ عبد الباقي سرور

الاستاذ الشيخ عبد الباقي سرور من العلماء الأفاضل ، الذين جمعوا بين المقول والمنقول . وكتابه عن « ماضي الإسلام وحاضره » الذي نشره في جريدة الأفكار من أدق ما كتب المصلحون في العهد الأخير . ويندر أن يظهر كتاب ولا يطلع عليه ، فهو لذلك أعرف العلماء بالحركة الفكرية ، وأعلمهم بما يجري في عالم السياسة ، والفلسفة ، والاجتماع . وهو فوق ذلك أغير الناس على وطنه ودينه ، وإنه لعل خلق عظيم

ويرى الشيخ عبد الباقي أنه ليس للغزالي مذهب خاص ، وإنما يتنوع دفاعه بتنوع الرأي الذي يدافع عنه ، وهذا منشأ ما في كتبه

من تباين الآراء : فقد كان يحتاج بأصول المعتزلة والأشعرية والكرامية ، وهو يناقش الفلاسفة ، ويريد بهذا أن يجمع في يده كل الأسلحة الفكرية ليدفع بها طغيان الفلسفة الذي كان يخشى على الدين من تياره . والشيخ عبد الباقي يرى ان التصوف في كتب الغزالي إنما كتب للصوفية ، لاجميع الناس ، كما ظن ذلك كثير من الباحثين . ودليل هذا رجوعه في اخريات أيامه الى دراسة كتب السنة حتى ليذكرون انه مات والبخاري على صدره . ولمدم اختصاص الغزالي بمذهب خاص وجهة شريفة : هي تحريى الحق والبحث عن عناصر القوة فيما كان لمهده من مختلف المذاهب . وهذه الوجهة فيما يرى الشيخ عبد الباقي ضمان للسلامة من التقاليد المذهبية ، التى تفل حرية الفكر ، وتحرم الباحث من الانتفاع بشمرات العقول

١١

رأى الشيخ احمد أمين

أحسن ما يوصف به الأستاذ الشيخ أحمد أمين أنه رجل نافع ، فان كتبه ورسائله مفعمة بالآراء الجيدة ، التى تفرس الحياة في نفس المستفيد . وعمله في لجنة التأليف والترجمة والنشر عمل الرجل

الذى يعرف أن لا حياة لأُمَّته بغير العلم ، ولهذه اللجنة أثر كبير
فى الحركة العلمية ، ولأعضائها فضل عظيم على شباب هذا الجيل
ويرى الشيخ أحمد أمين أن الغزالى حول الناس عن الاشتغال
بالفلسفة ، ورجعهم الى الكتاب والسنة ، وأعلى شأن التصوف
والمصوفية . وجب ذلك الى الناس . وأسلوبه فى الترغيب والترهيب
أنفع الأساليب فى هداية الجماهير . ويرى معنا أن الغزالى لم يضع
طريقة نافعة لخلوص المرء من شكوكه . وأن آراءه فى الأخلاق
لا تنفع فى هذه الايام ، لأن المدنية الحديثة تتطلب قوة التنازع ،
وهو يفضل السلامة على كل شئ ١

خاتمة الكتاب

الآن ، وقد قدمنا للقارئ ما وفقنا اليه فى درس الأخلاق
عند الغزالى ، نوصيه بأن يرجع إن شاء الى كتاب الاحياء ، وكتاب
الميزان ، وكتاب المنهاج ، وكتاب المستصفي ، وإلى المصادر
الأجنبية التى ذكرناها فى غير هذا المكان ، وإلى كل ما يستطيع
الوصول اليه مما يتعلق بالغزالى ، ليعرف صحة ما فى هذا الكتاب
من مختلف الأحكام

ونحن لا ننكر أننا كنا قساة في نقد الغزالي ، ولكننا نرجو أن يتنبه القارئ أيضاً إلى ما كشفنا الغطاء عنه من حسناته . ونحب أن يذكر الذين أسرفوا في اللوم عنيد ما علموا بعض ما يحتويه هذا الكتاب ، أننا لم نكتب لإرضائهم أو إغضابهم ، وإنما وضعنا نصب أعيننا غاية واحدة ، هي خدمة العلم والتاريخ ، خدمة خالصة لوجه الله ، لا للناس

وأحب أن أسجل هنا كذلك ، أنني ترددت فيما نصحني به حضرات الأساتذة من رفع بعض المسائل التي ثار من أجلها الخلاف ، فلم أرفع منها شيئاً ، وإنما أضفت إليها بعض البيان ، فليس على لجنة الامتحان أية مسئولية ، وإنما أنا وحدي المسئول



أما بعد فاني أسأل الله أن يحزني بفضله على ما قدمت في سبيل العلم والدين من صادق الجهود ، واليه وحده أرفع الرجاء ، فقد مني الناس بالجحود ، وبكران الجحيل

« رَبَّنَا إِنَّا سَمِعْنَا مُنَادِيًا يُنَادِي لِلْإِيمَانِ أَنْ آمِنُوا بِرَبِّكُمْ فَآمَنَّا . رَبَّنَا فَاغْفِرْ لَنَا ذُنُوبَنَا وَكَفِّرْ عَنَّا سَيِّئَاتِنَا وَتَوَقَّنَا مَعَ الْأَبْرَارِ . رَبَّنَا وَآتِنَا مَا وَعَدْتَنَا عَلَى رُسُلِكَ وَلَا تُخْزِنَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ . إِنَّكَ لَا تُخْلِفُ الْمِيعَادَ »

الاسلام والاخلاق*

يقول المرجعون إلى قررت أن الدين الاسلامي دين فتح لا دين أخلاق . ولولا ضعف ملكة النقد في مصر ، لما شاعت هذه الكذوبة ، ولما وجدت من يتلقاها بالتبول . فليس من الجائز أن رجلا مثلي قضى في الازهر خمسة عشر عاماً يحكم بين الجماهير في دار الجامعة المصرية بأن الدين الاسلامي ليس دين أخلاق ، وهو يعلم على الأقل أنه يهدم معارضين أشداء من طلبة الازهر وعلماؤه ، وقد حضر منهم يومئذ عدد غير قليل . وهأنذا أشرح للقراء أصل هذه الكذوبة التي تناقلها الناس ، ليعلموا إلى أي حد يجرؤ المتقولون على تشويه الاحاديث !

قلت في رسالتي « إن ما كتبه الفزالي عن التوكل صريح في الدعوة إلى الرهينة ، وقطع العلاقات مع الناس ، والتدرج على احتمال الظلم والجوع ، والافتناع بأن الموت من جهة الارزاق » فلما سألت حضرات الاساتذة الممتحنين عما يؤيد هذا الحكم من كلام الفزالي ، قدمت لهم قوله « فإن قلت فما قولك في القمود في البلد بغير كسب : أهو حرام أو مباح أو مندوب ؟ فاعلم أن ذلك ليس بحرام ، لأن صاحب السباحة في البادية إذا لم يكن مهلكا نفسه ، فهذا كيف كان لم يكن مهلكا نفسه ، حتى يكون فعله حراماً ، بل لا يبعد أن يأتيه الرزق من حيث لا يحتسب . ولكن قد يتأخر عنه ، والصبر ممكن إلى أن يتفق . ولكن لو أغلق باب البيت على نفسه بحيث لا طريق لأحد إليه ففعله ذلك حرام ، وإن فتح باب البيت وهو غير مشغول بعبادة فالكسب والخروج أولى له .

ولكن ليس فعله حراماً إلى أن يشرف على الموت ، فعند ذلك يلزمه الخروج والسؤال والكسب »

وهنا لا أكرم القارئ إلى حملت على الغزالي حملة شديدة ، ورميته بجهل أسرار الدين ، وسخرت من الآداب التي وضعها للمتوكل حين يخرج من بيته : إذ يدعوه إلى أن لا يترك في البيت متاعاً يحرم عليه السراق ، وإلى أن لا يحزن إذا سرق متاعه بل يفرح إذا أمكنه ، وإلى أن لا يدعو على السارق الذي ظلمه بالأخذ ، فإن فعل بطل توكله ودل على تأسفه على ما فات ، ويدعوه إلى أن يقيم لأجل المارق وعصيانته وتعرضه لعذاب الله ، ويشكر الله إذ جعله مظلوماً ولم يجعله ظالماً !

ثم قلت في التعليق على هذه الآداب الميتة « وما أدري ما الذي أنسى الغزالي أن يحض المتوكل على أن يترك باب البيت مفتوحاً وإن يعلق عليه لوحة مكتوباً فيها بخط واضح جميل : من أراد أن يأخذ شيئاً من هذا البيت فهو مغفور الذنوب ، بل مجزي بما مكن صاحبه من صنع المعروف !! »

عند ذلك تدمر الحاضرون من العلماء ، وقال فضيلة الاستاذ الشيخ اللبان : لا عيب على الغزالي في ذلك لأن الدين الاسلامي دين أخلاق ، فقلت : وهو قبل ذلك دين فتح وامتلاك ، وليس من الاخلاق في شيء أن يجرد المرء بيته حتى لا يبقى فيه متاع يحرم عليه السراق ، فهل جانت في ذلك الصواب ؟

والظاهر أن حضرات العلماء فهموا من الفتح التخریب ، والاعتداء على الشعوب . كلا ياهؤلاء ! الدين الاسلامي دين فتح ، رضيتم أم كرهتم ، ولفتح شروط وآداب سنّها الدين الحنيف ، وأنتم حين تنفرون من كلمة « الفتح » إنما تجارون الأجانب الذين يتوددون إليكم بوصف

الاسلام بالتقاة. والرضى بالقليل . وهذا خطأ صراح ، فان الدين الاسلامي ايمد الاديان عن الزهادة ، وابقضها للخمول ، ولا حرج على الاسلام في ان يرغب اتباعه في امتلاك ناصية العالم ، فان هذا امل نبيل ، ولم يحدثنا التاريخ عن لمة قوية ، او ملة قوية ، وضعت حدا لمطامعها في الحياة ، وانما ترغم الأمم الضعيفة ، او الملل الضعيفة ، على ان تحدد آياها وإطاعها . يعنى الحدود !

سقولون : ان رسول الله وأصحابه لم يأمرؤا المجاهدين بحرب القسيسين والرهبان ، بل أمرؤهم بالرفق بهم ، والابقاء عليهم ، كما أمرؤهم بعدم التمريض للأطفال والنساء والكهول . وأقول لكم : انه هذه المعاملة لا تدل على أن الاسلام ليس دين فتح ، ولكنها تدل على أن الاسلام كان أحكم من أن يبدأ فتوحاته بارهاق النفوس وتغيير القلوب . وهذه الملاينة ، وذلك الرفق ، من الأسلحة الماضية في استلال السخائم ، والتبشير بالدين الجديد . وكذلك دعا النبي الى سبيل ربه بالحكمة والموعظة الحسنة ، وجادل خصومه بالتي هي أحسن : حتى ظفر بالفتح المبين .

بهذا فلأريد من أن الاسلام دين فتح وامتلاك . ولو بعث رسول الله إليهم ، وقال : أما أنتم عليه من قلة وذلة ، لبلل رداءه بدموعه ، ولكان له مع خطرات العناء موقف يرد الولدان شيئا . . أفتعصبون أن قوله عليه السلام (بعثت لأتمم مكارم الاخلاق) معناه أنه جاء لينشر علينا ، وليدفع خيفنا ، تلك المبادئ السقيمة ، التي دافع عنها الفزالي وأمثاله ، فليكن تكلموا عن التوكل والصبر والتمول ، وتابعهم في ذلك مع الاسف . فليكن هذا السبيل . في غير نخجل ولا استحياء ؟

سواء لا أنكر أن التوكل فضيلة ، ولكن انكر ان يكون معناه

الاقتناع بأن الموت من جملة الارزاق ، وانما التوكل ان تقتحم المصاعب
معتسداً على الله (وعلى الله فتوكلوا ان كنتم مؤمنين) والصبر فضيلة .
ولكن على ان يكون صبراً على الجهاد لاصبراً على الضيم . والحول
فضيلة . ولكن على معنى ان تقبل على عملك غير حاسب للشهرة حساباً .
فاما ما نقله النزالي من ان بعض العلماء كان يترك الدرس اذا زاد الطلبة
عن ثلاثة إشاراً للضمول ، فهي خطة سليمة ، وهروب من الواجب ،
تعالت الاخلاق عما يصفون !

ومن العجيب ان نجد العلماء يضربون الامثال بزهد النبي وخلفائه ،
وكان عليهم ان يعرفوا ان الزهد من النبي وخلفائه فضيلة قضت بها
الضرورة ، وهانئ اولاء نرى بأعيننا كيف تنظر الجماهير الى ما يملك
رؤساء الحكومات نظر المحقق المغيظ ، فلا عجب ان يتنبه رسول الله
صاحب الخلق العظيم الى ما فطرت عليه الجماهير من حسد من يملكون
زمام الامور . ولو قضت الظروف اذ ذاك بان يكون النبي فرداً من
جماعة يسوسها غيره ، لرايناه ينسئ ثروته ، ويسئ جاداً في استغلال
ما يملك من ارض او مال . . على اني اعلم من سيرة رسول الله ما يدل
على انه كان ينظر الى الدنيا بعين ملؤها الحب والامراز ، وحسبنا أن نتلو
قول اصدق القائلين « ربنا آتينا في الدنيا حسنة وفي الآخرة حسنة وقنا
عذاب النار » فهل ترونه قال : آتينا في الدنيا حسنة وفي الآخرة حسنتين
أو حسنات ؟ ! أو ليس من جلال الدنيا أن تسوى بالآخرة ؟

من أجل هذا تروني أنكر أن تكون « الأخلاق » في الاسلام
معناها الرضى بالموجود وان قل وهان ، ومن أجل هذا عارضت النزالي
بعد ما عاشرته في مؤلفاته بضع سنين ، فاذا تنقمون مني بعد هذا
البيان ؟

الى الدكتور زكى مبارك

قصيدة لحفرة الشاعر المبدع السيد حسن القاياتى

ماذا اعتزمت وما نويت	العلم أيسر ما وعيت
اليوم رُحْتَ بغبطة	فاهناً زكى بما جئته
للكون سرٌ لو سمو	ت إليه فى دعة حوتته
لم تقض مصر دينها	للعلم إلا مذبذبة
يسمو برأسك أنه	للحق أكثر ما حنته
قيل الضلال وإنما	نور الهداية ما اجتليته
دين عصيت به النهى	والعلم كالزيف اتقيته
إن الجنود مسود	أطربنى لما نعتته
لا تشك زفرة حلقه	من صدره أنت اشتويته
كم يحصلون محسداً	فى عليه، فهل اجتديته ؟
بالكتاب فإنه	عن قلب أواب رويته
للعلم عرش لم تزل	تسبى النهى حتى زقيته
إيه تخدتك إنه	أصغى لسحرك فاستبيته

حسن القاياتى

للدكتور زكي مبارك

نحت هذا العنوان نشرت جريدة الأفكار الغراء في يوم الأحد ١٨ مايو سنة ١٩٢٤ الكلمة الآتية :

« كان منتصف الساعة الخامسة بعد ظهر الخميس الماضي موعد امتحان الاستاذ زكي مبارك في الجامعة المصرية لاجراز شهادتها النهائية ، فادنت الساعة الرابعة حتى غص مكان الامتحان بجماعة من كبار العلماء والكتاب وطلبة الجامعة وطلبة المدارس العالية ومحبي العلم وأنصاره . وما أذنت ساعة الامتحان حتى أخذ أعضاء اللجنة أماكنهم ، وهم حضرات الأستاذة الشيخ عبد الوهاب النجار ، والدكتور أحمد ضيف ، والأستاذ عبد خير الدين ، وصاحب العزة محمد بك جاد المولى . وكانت رئاسة اللجنة للدكتور منصور فهمي . وجلس أمامهم الاستاذ الشيخ محمد زكي عبد السلام مبارك ليمتحنوه في رسالته « الاخلاق عند الفزالي » وموضوعيه الذين اختارها ، وهما « الرق في الاسلام » و « الصور الشعرية »

بدأ الأستاذ النجار يلقي على الممتحن السؤال إثر السؤال ، وكانت أسئلته غاية في الدقة ، وكذلك كانت الأجوبة ، الا في بعض مواضع فادرة جداً ، كان فيها الشيخ زكي عليا بسبل التخلص منها ، خيراً بما يقبل فيها من الأعذار . ثم بدأ محمد بك جاد المولى مندوب وزارة المعارف ينفال : فكانت أسئلته أسئلة عالم محقق ، غنى بدرس الرسالة ويدرس الفزالي معاً ، فكان إعجاب السامعين بها شديداً جداً ، وكذلك كان إعجابهم بالمجيب في أكثر ما سئل عنه . ثم تابع السائلون حتى تم الامتحان في الرسالة وفي الموضوعين

ولقد كان موقف رئيس اللجنة وهو الدكتور منصور موقف الاستاذ الرحيم المشفق بتلميذه ، الطروب المعجب به معاً . كان رحيماً مشفقاً حين تفتتد الأسئلة وتقسو ، وكان طروباً معجباً حين يرى تلميذه قد خلص منها على فرط شدتها خلاص الحُر من نسج القدام

أما الشيخ زكي مبارك ، أما زكي أفندي مبارك ، أما الدكتور زكي مبارك ، فقد دل المتحنيين على الإحاطة التامة بما درس ، وقوة الترجيح فيما رأى ، وصحة المذهب فيما ذهب . ورأوا فيه فوق ذلك ثباتاً وجراً قلماً تتوفر لكل طالب في موقف كهذا الموقف . ولقد كانت أجوبته دليلاً على أنه حر الفكر ، حر الضمير ، لا يتقيد إلا بما يحس أن العقل يطالبه بالتقيد به ، ولا يذعن إلا بما يؤمن بأن العلم يكلفه الإذعان له .

فلقد دازت أسئلة حول القديم والجديد ، أو حول الإطلاق والتقييد وكان انصار القديم كثيرين ، وأنصار الجديد قليلين ، أو كانوا كثيرين ولكن لا يجيئون أن يظهر ، ولكن لم يجد زكي مبارك حرجاً في أن يظهر ، ولم يجد حرجاً في أن يصدم من انصار القديم ، ولم يجد حرجاً في أن يلين لهم حين يصرونهم يقضون ، ورآهم يشورون ، ليهدي من نورهم ، ويخفف من غصهم ، فدلهم على أنه حاذق ، لا يغفل المداواة ، حين لا تكون سبيل غير المداواة

كذلك كان صديقنا زكي مبارك في هذه الجلسة التي عقدت لامتحانه ، ومنحه شهادة الدكتوراه . وهل كان غير ذلك وهو طالب في الأزهر الشريف وفي الجامعة المصرية ؟ فتحنننى الاستاذ بهذا النجاح ، ونهى الجامعة بأن كان زكي مبارك ابنها الخامس الذي أحرز شهادتها العليا بدرجة « جيد جداً » سائلين الله أن يكثر لها من هؤلاء الأبناء البررة الذين يخدمون العلم ، ويخدمون الأمة ، بخير ما تقدم به الأمم »

فهرس

الصفحة الموضوع	الصفحة الموضوع
٥٢ حياة الروحية	١ فاتحة الكتاب
٥٥ فهمه للحياة	الباب الأول
٦٠ وقته وراثته	٤ المصر الذي عاش فيه الفزالي
الباب الثالث	٦ المولة السلجوقية
٦٤ النتائج التي استقى منها الفزالي	٩ الباطنية
٦٩ المصادر الفلسفية	١٢ الحروب الصليبية
٧١ اخوان الصفا	١٦ المدارس النظامية
٧٣ الفارابي	٢١ روح ذلك العصر
٧٤ ابن سينا	٢٦ البلدان التي عرفها الفزالي
٧٥ ابن مسكويه	٢٧ طوس
٧٩ منبع التصوف	٢٩ نيسابور
٨٠ أصل التصوف	٣٢ جرجان
٨٠ أنفاس الصوفية	٣٤ دمشق
٨٢ قوت القلوب	٣٩ بيت المقدس
٨٣ الرسالة القشيرية	٤٢ أعيان ذلك العصر
٨٥ من عرف الفزالي من الصوفية	٤٣ الشهرستاني
٨٥ الامام الشافعي	٤٤ الابيوردي
٨٧ اللزني وحرمة والحاسبي	٤٥ الارجاني
٨٨ الجنيد	الباب الثاني
٨٩ منبع الشريعة	٤٦ حياة الفزالي
٩٠ الانجيل	٤٧ أسرته
٩٤ أساتذة الفزالي وأصحابه	٤٩ مولده ونشأته

الصفحة الموضوع	الصفحة الموضوع
١٥١ الاغراض والنتائج	الباب السابع
١٥٤ الوسائل والغايات	٩٦ مؤلفات الفزالي
١٥٦ وضع القصص	٩٩ طريقته في التأليف
الباب السادس	١٠٢ الصوت المردد في مؤلفات
١٥٩ الاخلاق	الفزالي
١٦٠ تعريف الخلق	١٠٣ كتاب الاحياء
١٦١ تربية الخلق	١٠٥ اغلاط الاحياء
١٦٣ كيف يربي الخلق	١١٦ غفلة الفزالي وعناده
١٦٥ إمكان تفسير الخلق	١١٩ السكذب على الفزالي
١٦٦ أقسام الطبائع	الباب الخامس
١٦٧ كيف يعرف المرء محبوب نفسه	١٢٢ الخير والشر
١٦٩ علامات حسن الخلق	١٢٣ الحسن والقبيح
١٧٠ الطريق الى تهذيب الاخلاق	١٢٤ مشاركات الفلظ
١٧٣ غاية الاخلاق	١٢٦ نقض حجة المعتزلة
١٧٤ مناقشة قصيرة	١٢٧ تحرير هذا البحث
١٧٦ هل تورث الاخلاق	١٢٩ المضار والنافع
١٧٩ تحرير هذا البحث	١٣٠ العمل والاعتقاد
الباب السابع	١٣٣ مقياس الخير والشر
١٨٠ تحديد الفضيلة	١٣٤ إغفال الفزالي لهذا المقياس
١٨٣ أمهات الفضائل	١٣٧ الارادة
١٨٤ الفضائل السلبية	١٤١ تربية الارادة
١٨٥ الفضائل الفردية	١٤٢ أهمية الارادة
١٨٦ درجات الاخلاق	١٤٣ الجبر والاختيار
١٨٧ فضيلة الصدق	١٤٨ الضمير

الصفحة الموضوع	الصفحة الموضوع
٢٢٦ رذيلة الحسد	١٨٨ مراتب الصدق
٢٢٧ رذيلة المعجب	١٩٠ فضيلة الصبر
٢٣١ رذيلة الكبر	١٩١ أساء الصبر
٢٣٤ آفات اللسان	١٩٢ درجات الصابرين
٢٣٥ الكلام فيما لا يبنى	١٩٢ حكم الصبر
٢٣٧ فضول الكلام	١٩٣ ضرورة الصبر
٢٣٧ الخوض في الباطل	١٩٤ تحصيل الصبر
٢٣٨ المراء والجدال	١٩٥ فضيلة التحول
٢٣٩ المحصومة	١٩٦ فضيلة التوكل
٢٤٠ التعمق في الكلام	١٩٨ كراهة السؤال
٢٤١ الفحش	١٩٩ حكم الكسب
٢٤٢ اللعن	٢٠٤ مقامات المتوكلين
٢٤٢ المزاح	٢٠٥ توكل الميل
٢٤٣ الاستهزاء	٢٠٦ الادخار
٢٤٣ افشاء السر	٢٠٧ آداب المتوكلين
٢٤٤ الوعد الكاذب	٢٠٩ توكل الخائف
٢٤٤ الكذب في القول واليمين	٢١٠ توكل المريض
٢٤٤ القيبة	٢١٣ ملاحظات ثلاث
٢٤٦ النميعة	٢١٥ فضيلة الاخلاص
٢٤٧ كلام ذي السانين	الباب الثامن
٢٤٨ المدح	٢١٨ توقي الرذائل
٢٤٩ الغفلة	٢١٩ رذيلة الغضب
٢٥٠ السؤال عن صفات الله	٢٢٣ درء الشر بالشر
٢٥١ رذيلة الرياء	٢٢٤ رذيلة الحقد

الصفحة الموضوع	الصفحة الموضوع
٢٩٧ حقوق الجوار	الباب السابع
٢٩٩ حقوق الاقارب	٢٥٣ المولود
٣٠٠ حقوق الوالدين	٢٥٥ مناقشة قصيرة
٣٠٠ حقوق الابناء	٢٥٦ الشك بطريق اليقين
٣٠١ واجب التاجر	٢٥٧ علم الفقه
٣٠٤ أدلب المسافر	٢٥٩ علم التوحيد
٣٠٦ حقوق المرأة	٢٦٢ الفنون
٣١١ الرفق بالمرأة	٢٦٤ الشعر
٣١٢ واجبات المرأة	٢٦٥ الموسيقى
٣١٤ آداب النكاح	٢٦٨ الفناء
٣١٥ واجبات للملك	٢٦٩ غناء المرأة والأمر الجليل
٣١٨ حقوق الوزراء	١٧٠ موضوع الفناء
٣١٩ معاملة الملوك الظالمين	٢٧١ ما يباح من الفناء
٣٢١ حقوق الأخوة	٢٧٢ آداب السماع
٣٢٢ حب المرأة لذاته ولجمالها	٢٧٤ الرقص
٣٢٢ الحب للمنافع الدنيوية	٢٧٥ النقش والتصوير
٣٢٣ الحب للمنافع الآخروية	٢٧٧ تجلابة هذا البحث
٣٢٤ الحب لمنافع الدنيا والآخرة	٢٧٨ تربية الاطفال
٣٢٤ الدنيا خليفة بالحب	٢٨٤ تربية البنات
٣٢٥ الحب لله	٢٨٥ آداب المعلمين
٣٢٥ ميزان الحب	٢٨٩ للتعليم
٣٢٦ ماللاخ على أخيه	الباب العاشر
٣٢٦ حقوق الاخ المذنب	٢٩٢ واجب المرأة نحو نفسه
٣٢٨ البغض في الله	٢٩٤ واجبه نحو اخوانه في الدين

الصفحة الموضوع	الصفحة الموضوع
٣٥٢ تأثير الاحياء	٣٣٨ المصيان بالاعتقاد
٣٥٦ الانتفاع بمؤلفات الفزالي	٣٣٩ المصيان بالفعل
٣٥٨ عناية الاجانب بالفزالي	٣٣٥ نتيجة
٣٦١ الفوز للحياة	٣٣١ آداب الزواج
الباب الثاني عشر	٣٣٣ الخروج من الظالم
٣٦٣ انصار الفزالي وخصومه	٣٣٣ مظلة العرض
٣٦٣ ابن رشد	٣٣٣ مظلة المال
٣٦٨ ابن قيم	٣٣٤ صرف المال الحرام
٣٧١ ابن القيم	٣٣٥ مظلة النفس
٣٧٢ السبكي	٣٣٦ واجب الاحتساب
٣٧٣ الزبيدي	٣٣٧ شروط المحتسب
الباب الثالث عشر	٣٣٩ المنكر اللين عنه
٣٧٤ الموازنة بين الفزالي وبين	٣٤٠ صفات المرشد
الفلاسفة المحدثين	٣٤١ أنواع المنكرات
٣٧٤ الفزالي وديكارت	٣٤٢ درجات الاحتساب
٣٧٥ مؤلفات ديكارت	٣٤٣ ارشاد الامراء
٣٧٦ شكوك ديكارت	الباب الحادي عشر
٣٧٨ الفرق بين الفزالي وديكارت	٣٤٤ تأثير الفزالي في عصره
٣٧٩ أسلوب ديكارت	وما تلاه من المصور
٣٨٢ الفزالي وبسكال	٣٤٤ تجديد القرن الخامس
٣٨٤ الفزالي وهوبس	٣٤٥ الثمامات والاحلام
٣٨٨ الفزالي وبنطلي	٣٤٨ تلازمة الفزالي وأصحابه
٣٨٩ الفزالي وكارليل	٣٤٩ مؤلفاته وتناويه
٣٩١ الكفر والايان	٣٥١ علاقة الفقه بالاخلاق

الصفحة الموضوع	الصفحة الموضوع
٤١٠ رأى الاستاذ جاد المولى بك	٣٩٢ رأى النزالي فى الاجتهاد
٤١١ رأى الشيخ جاويز	٣٩٤ تحرير هذه المسألة
٤١٢ رأى السكونت دى جالارزا	٣٩٥ الخطأ والعماد
٤١٣ رأى الدكتور العنانى	٣٩٧ ترجيح بلامرجح
٤١٤ رأى الشيخ عبد الوهاب	٣٩٨ ظلم الابرياء
التجار	٣٩٩ النزالي وسينوزا
٤١٥ رأى الشيخ حسين والى	٤٠٢ النزالي وجسندى
٤١٦ رأى الشيخ عبد الباقي سرور	٤٠٤ النزالي ومالبراش
٤١٧ رأى الشيخ احمد أمين	الباب الرابع عشر
٤١٨ خاتمة الكتاب	٤٠٦ آراء علماء المصر فى النزالي
٤٢٠ الاسلام والاخلاق	٤٠٧ رأى الدكتور منصور فهمى
٤٢٤ قصيدة السيد حسن القاينى	٤٠٨ رأى الشيخ على عبدالرازق
٤٢٥ كلمة الافكار	٤٠٩ رأى الشيخ يوسف الدجوى

« الغلطات المطبعية »

صحح هذا الكتاب بقاية العناية ، فلم تظهر فيه إلا غلطات معدودة ، لا يتغير بها المعنى ، ويكفى أن ننبه على أنه جاء فى ص ١٣٦ (من يلتفت الى غيره) وصوابها (من لا يلتفت الى غده) وفى ص ١٤٥ (الأعداد) وصوابها (الأعداد) وفى ص ١٢٨ (ما يثبتون به حسن) وصوابها (ما يثبتون به أنه حسن) وفى الباب الأول وضعت كلمة الفصل الثالث موضع الفصل الثانى . وما عدا ذلك لا يفوت القارئ والفصل فى ندرة الغلطات المطبعية فى هذا الكتاب يرجع الى حسن النظام فى المطبعة الرحمانية التى كان لهما لها نصيب وافر فى إدراك ما يتفعل عن المصحح فى بعض الأحيان

المراجع

تنقسم مصادر هذا الكتاب إلى عربية وفرنسية . أما المصادر العربية فأهمها مؤلفات الغزالي ، وهى : إحياء علوم الدين ، ومنهاج العابدين ، والاربعين فى أصول الدين ، وميزان العمل ، وجواهر القرآن ، والادب فى الدين ، ومشكاة الانوار ، ونصيحة الملوك ، والمنقذ من الضلال ، وإلجام العوام ، وخلاصة التصانيف ، ورسالة الطير ، وكيمياء السعادة ، ومكاشفة القلوب ، وقواعد الطريق العشرة ، والاملاء على ما أشكل من الاحياء ، والكشف والتبيين ، والقسطاس المستقيم ، ومقاصد الفلاسفة ، والفرقة بين الاسلام والزندقة ، والدرة الفاخرة ، والمستصطفى فى الاصول

ومما يتعلق بالغزالي من المصادر العربية : طبقات الشافعية الكبرى للسبكي ، وشرح الاحياء لزييدى ، وقوت القلوب لابن طالب المكي ، والرسالة القشيرية ، ومجلة الهلال ، والسعادة لابن مسكويه ، وتهذيب الاخلاق له ، وفلسفة ابن رشد لفرح انطون ، والدخيرة فى المحاكمة بين تهاوت الفلاسفة لعلاء الدين الطومى ، وحياة الغزالي للدكتور زويمر ، وفتاوى ابن تيمية ، وأعلام الموقعين لابن القيم ، وفصل المقال لابن رشد ، ومحاضرات الكونت دى جالارزا فى الجامعة المصرية سنة ١٩٠٩ . ومبادئ الفلسفة تعريب احمد امين ، والملل والنحل للشهرستانى ، ومعجم البلدان لياقوت

وأهم المصادر الفرنسية:

gazali. par Carra de Vaux

études sur la philosophie d'Averroës concernant son
rapport avec celle d'Avicenne et gazali. par Moher

traité d'éschatologie musulmane. par Lucien gautier

encyclopédie de l'islam (20^e livre)

histoire de la philosophie. par Paul Janet

cours de philosophie. par e. boirac

averroës. par e. renan

مؤلفات

في كتابك

البلد الأع

الطبعة الأولى

حبيب الله في ربيع

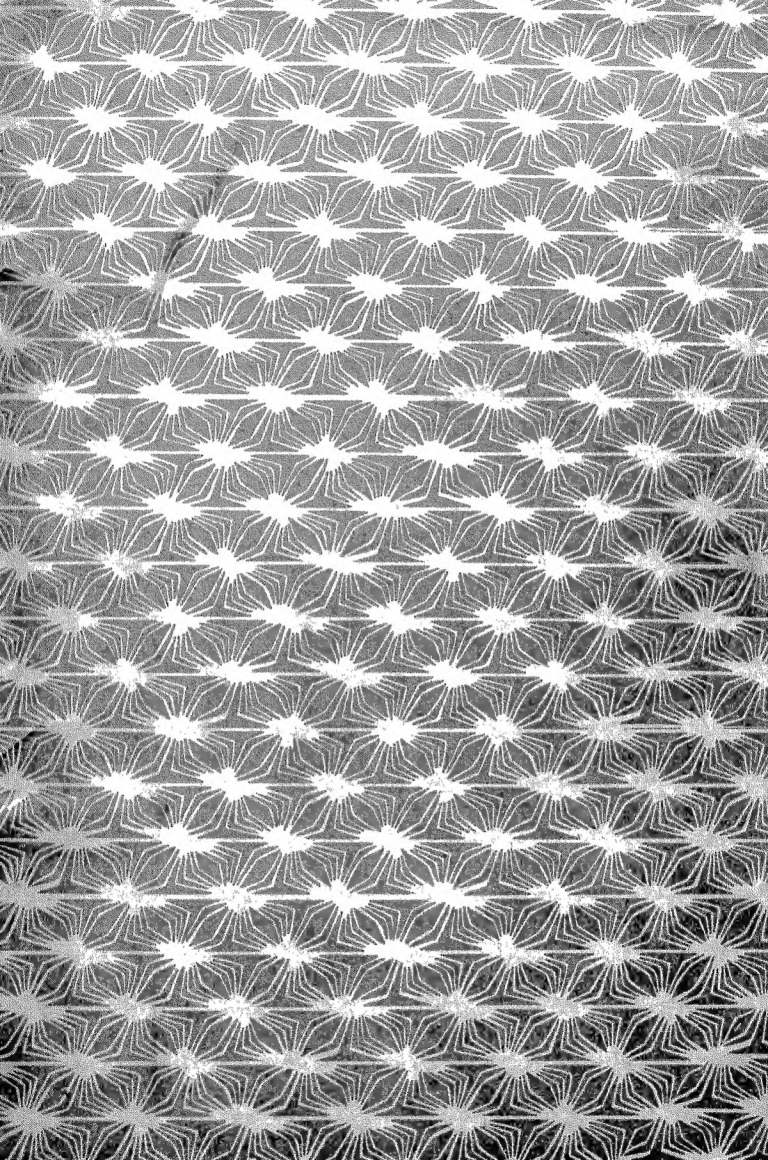
الطبعة الثانية

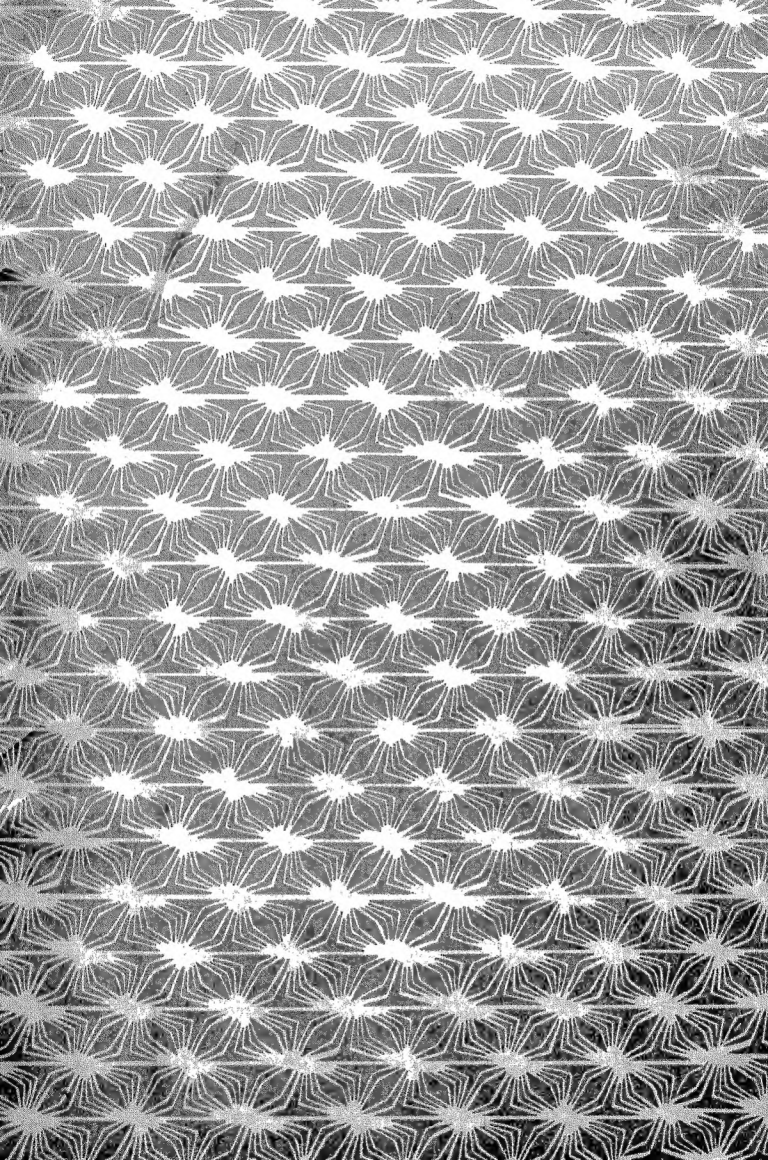
الصور الشعرية

تحت الطبع

مدائح العشاق

تحت الطبع





Bibliotheca Alexandrina



0675008